



ПОСЕЛЕНИЯ ЭПОХИ БРОНЗЫ В АРКАИМСКОЙ ДОЛИНЕ

**Ф.Н. Петров
Е.В. Куприянова**

ЧЕЛЯБИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ ЗАПОВЕДНИК «АРКАИМ»
УЧЕБНО-НАУЧНЫЙ ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМ ПРИРОДЫ И ЧЕЛОВЕКА ЧЕЛЯБИНСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
МОСКОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ФОНДА ИСТОРИКО-КРАЕВЕДЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ И ГУМАНИТАРНЫХ ИНИЦИАТИВ
«НАСЛЕДИЕ»

Ф.Н. Петров
Е.В. Купрянова

**Поселения эпохи бронзы в Аркаимской долине:
по результатам разведочных исследований
1997-2015 гг.**

Москва
2016

УДК 902/904(470.55)
ББК 63.4(2)
П 305

Научный редактор: канд. ист. наук И.П. Алаева

Рецензенты: докт. ист. наук А.В. Епимахов, канд. ист. наук Я.В. Рафикова

Петров Федор Николаевич, Куприянова Елена Владиславовна

П305 Поселения эпохи бронзы в Аркаимской долине: по результатам разведочных исследований 1997-2015 гг. / Науч. ред. И.П. Алаева. – М.: Московский областной общественный фонд «Наследие», 2016. – 148 с.

Совместная монография старшего научного сотрудника музейного отдела Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим», канд. филос. наук Ф.Н. Петрова и директора Учебно-научного центра изучения проблем природы и человека Челябинского государственного университета, канд. ист. наук Е.В. Куприяновой посвящена характеристике археологических памятников поселенческого типа, датируемых эпохой бронзы и находящихся на территории микрорайона «Аркаимская долина», занимающего обширный участок в среднем течении реки Бол. Караганки и нижнем течении реки Утяганки на территории Брединского и Кизильского районов Челябинской области. В монографии представлены подробные данные о 25 поселениях эпохи бронзы, полученные в результате многолетних разведочных работ по сплошному изучению участка площадью 400 км². Большинство поселений принадлежат к эпохе поздней и финальной бронзы, многие памятники носят многослойный характер. Книга будет интересна специалистам, занимающимся изучением синташтинской, петровской, алакульской, срубной, черкаскульской и саргаринско-алексеевской культуры.

ISBN-978-5-9907798-0-8

Введение

Настоящая работа посвящена характеристике археологических памятников поселенческого типа, датируемых эпохой бронзы и находящихся на территории микрорайона «Аркаимская долина». Эта долина расположена в степной части Зауралья пенеблена и занимает обширный участок в среднем течении реки Большой Караганки и нижнем течении реки Утяганки на территории Брединского и Кизильского районов Челябинской области.

Первые археологические исследования на территории Аркаимской долины были выполнены в 1971 году, в 1987 году началось активное изучение археологических памятников долины специалистами Челябинского государственного университета, а с 1994 года – специалистами созданного в этом году Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим». В центральной части долины в 1991 году была создана заповедная территория, которая в настоящее время находится под управлением Ильменского государственного заповедника УрО РАН, а рядом с ней, на берегах Большой Караганки, построен крупный музейный комплекс заповедника «Аркаим».

Авторы настоящей работы впервые приняли участие в исследовании поселений эпохи бронзы Аркаимской долины в 1995 году, работая на раскопе эпонимного памятника – поселения Аркаим. Один из авторов с 1997 года, а другой – с 2002 года начали проводить на территории долины самостоятельные разведочные исследования. За 19 лет работы, с 1997 по 2015 гг., авторами были обследованы, зачастую – неоднократно, все 25 поселений эпохи бронзы, известные к настоящему времени на территории Аркаимской долины (рис. 1, 102).

В ходе этих работ мы активно использовали результаты дешифровки аэрофотоснимков и сотрудничали со специалистами в этой сфере – И.М. Батаниной и Н.В. Левит, а в дальнейшем – и с Н.С. Батаниной.

Из 25 поселений, изученных нами разведочными методами, на шести памятниках в 1987-2012 гг. разными археологами были заложены раскопы. К сожалению, ни по одному из поселений долины материалы раскопок к настоящему времени не опубликованы сколько-нибудь подробно, более того – по всем этим поселениям результаты значительной части раскопочных работ не оформлены даже в научные отчеты, в том числе по трем из шести поселений вообще никакие результаты раскопок в отчеты до сих пор не оформлены. Это существенно затрудняет работу с материалами раскопок на территории Аркаимской долины.

Поэтому при подготовке настоящей работы мы решили сосредоточиться на обработке и публикации наших разведочных материалов, имея в виду, что разведочные исследования археологических памятников представляют собой самостоятельный метод исследований, а не просто способ поиска перспективного для проведения раскопок памятника.

Особенное значение широкое применение разведочного метода имеет при изучении исторической системы расселения, реконструкции хозяйственной модели и определении социально-демографических характеристик изучаемого общества. Мы надеемся, что хорошей базой для такого рода работ послужит эта наша публикация.

Все описываемые поселения посажены нами на специально подготовленную для этой работы крупномасштабную топооснову (рис. 2-5, 102). Для всех 25 обследованных нами поселений эпохи бронзы мы приводим подробные описания топографического положения и современного состояния дневной поверхности памятника, а также описания всех сделанных на памятнике шурфов и зачисток и характеристику всего полученного

в ходе исследований материала: металлических и каменных изделий, фрагментов керамических сосудов, костей животных. Там, где это возможно, делаются выводы об этапах функционирования памятника; определяется культурная принадлежность и датировка различных периодов его существования.

Описания сопровождаются инструментальными планами памятников, при подготовке которых мы использовали не только данные инструментальной съемки местности, но и материалы дешифровки аэрофотоснимков и космоснимков. Тем, кто будет работать с материалами нашей монографии, важно обратить внимание на то, что все представленные в ней планы памятников ориентированы на истинный, а не на магнитный север, как это было принято ранее. Точно также в соответствии с направлением на истинный, а не на магнитный север указаны ориентировки и азимуты в описаниях памятников.

В монографии представлены чертежи сделанных на памятниках шурфов и зачисток, прорисовки многочисленных находок – в первую очередь фрагментов керамических сосудов и каменных орудий; цветные фотографии поселений и отдельных жилищных впадин, разных этапов вскрытия шурфов и некоторых находок.

Выявленная система расположения поселений на территории Аркаимской долины была сопоставлена с данными о местонахождении на этой же территории других археологических памятников той же эпохи: курганных могильников, менгиров и аллей менгиров. В работе приведены краткие описания 17 курганных могильников эпохи бронзы и 5 менгиров и аллей менгиров, которые предположительно датируются бронзовым веком; на сводных картах показано расположение всех археологических памятников этого времени (рис. 100-101).

В историографическом плане наша книга является продолжением работ по археологическому картированию Аркаимской долины и ее окрестностей, которые выполнялись специалистами Челябинского государственного университета и Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим» с конца 1980-х – начала 1990-х гг. У нее есть два наиболее серьезных предшественника: это археологическая карта заповедника «Аркаим», опубликованная И.М. Батаниной и Н.О. Ивановой в 1995 г., и археологический атлас Кизильского района, опубликованный Г.Б. Здановичем, И.М. Батаниной, Н.В. Левит и С.А. Батаниным в 2003 году.

Обе эти публикации стали для своего времени новым словом в развитии территориальных исследований. Наша работа отличается от них по следующим основным параметрам. Предыдущие археологические карты посвящены всем типам памятников разных эпох, мы же характеризуем только памятники эпохи бронзы, и в первую очередь – поселения. Также предыдущие публикации основывались, в первую очередь, на результатах дешифровки аэрофотоснимков и не содержали результатов инструментальной съемки памятников на местности, а мы приводим инструментальные планы для всех объектов с выраженным рельефом и даем гораздо более подробные описания поселений, а также публикуем все шурфы и все хоть сколько-нибудь значимые находки.

Наша работа отличается от предшествующих и территориально: археологическая карта заповедника охватывала не более 1/5 территории участка, рассмотренного в настоящей работе, а археологический атлас Кизильского района не содержит данные по Брединскому району, занимающему около 1/3 от обозреваемого нами участка.

Кроме того, в нашей работе использованы новые авторские материалы по поселениям, которых еще не существовало во время издания археологических карт 1995 и 2003 года. Нами была проведена проверка всех указанных в предшествующих публикациях сведений, привлечено большое количество дополнительных исследований, исправлены некоторые ошибки и неточности в атрибуции объектов, дана существенно

Введение

более подробная характеристика поселений как археологических памятников, позволяющая широко использовать результаты этой работы в самых разных современных исследованиях.

Большую помощь в проведении разведочных работ на территории Аркаимской долины в течение многих лет нам оказывал заместитель директора Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим» А.М. Кисленко. В этих работах в разные годы участвовали студенты челябинских вузов, волонтеры, сотрудники заповедника «Аркаим» и Челябинского государственного университета: С.А. Батанин, М.Э. Вербовецкий, А.К. Кириллов, В.А. Куприянов, Е.В. Галиуллин, В.А. Гашек, А.Р. Данилов, Д.В. Дильман, И.Н. Еременко, Д.Г. Зданович, А.А. Злоказов, А.Н. Ковалев, Ю.С. Макуров, Н.В. Малая, С.С. Марков, Е.Н. Михайлик, Л.Ю. Петрова, О.В. Полтавский, Е.Л. Полякова, А.В. Светлолов, А.М. Скворцов, М.А. Угаев, Е.А. Чибилев, И.А. Чернев, Н.И. Чуев и А.В. Шмидт.

Определения горных пород и минералов, из которых были изготовлены найденные в ходе наших исследований каменные предметы, выполнили заведующий лабораторией биоценозов и мониторинга природной среды УНЦ ЧелГУ А.И. Левит и главный научный сотрудник Института минералогии УрО РАН доктор геолого-минералогических наук В.В. Зайков. Остеологические определения найденных костей животных осуществил палеозоолог кандидат геолого-минералогических наук Л.Л. Гайдученко, антропологические определения человеческих остатков выполнил доктор исторических наук, заведующий палеоантропологической лабораторией Самарского государственного социально-педагогического университета А.А. Хохлов. В подготовке некоторых иллюстраций участвовали студент историко-филологического факультета ЧелГУ Н.Ф. Петров и художник О.М. Ларина. Ценные советы при обсуждении материалов высказали главный научный сотрудник Научно-образовательного центра евразийских исследований ЮУрГУ доктор исторических наук А.В. Епимахов, старший научный сотрудник лаборатории археологических исследований ЧГПУ кандидат исторических наук И.П. Алаева и заведующий отделом археологии, этнографии, современной и исторической экологии УНЦ ЧелГУ Н.С. Батанина. Издательскую подготовку книги обеспечил Московский областной общественный фонд «Наследие», действующий под председательством И.Б. Даченкова.

Всем оказавшим помощь и содействие в работе авторы выражают искреннюю признательность.

I. Аркаимская долина: ландшафтно-географическая характеристика

Аркаимская долина – ландшафтно-географический микрорайон, расположенный в среднем течении реки Большой Караганки, левого притока реки Урал, в окрестностях Урало-Тобольского водораздела, на территории Зауральского пенеплена, в степной полосе Евразии. В центральной части долины расположены обширные пойменные луга, приуроченные к месту впадения в реку Бол. Караганку реки Утяганки. В географическом центре долины находится гора Аркаим – каменная возвышенность высотой 398,9 м над уровнем моря.

В административном отношении Аркаимская долина находится в пограничье двух самых южных районов Челябинской области. Центральная и юго-восточная части долины, вверх по течению реки Утяганки, входят в состав земель Калининского сельского поселения Брединского района Челябинской области. Юго-западная и западная части долины, вниз по течению реки Бол. Караганки, относятся к землям Измайловского сельского поселения Кизильского района Челябинской области, а северная часть долины, вверх по течению реки Бол. Караганки – к землям Полоцкого сельского поселения того же Кизильского района.

Первое обозначение Аркаимской долины как географического объекта присутствует на карте Аркаимской пустоши Кондуровского поселка Оренбургского казачьего войска, составленной по результатам межевания 13 августа 1900 года. На этой карте под именем Аркаимской пустоши изображена юго-западная часть Аркаимской долины, ее северо-восточная часть показана как Караганская пустошь, а юго-восточная – как дача Амурского поселка. Эту карту в начале 1990-х гг. скопировал в Государственном архиве Оренбургской области челябинский этнограф А.А. Рыбалко, и она содержит первое известное на сегодня упоминание названия Аркаим (Аркаин).

В центральной части Аркаимской долины располагается территория лесничества «Степное» Ильменского государственного заповедника УрО РАН площадью 3,8 тыс. га. К юго-западу от территории природного заповедника на обоих берегах реки Бол. Караганки находится музейный комплекс Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим».

Для целей нашего исследования был выбран опорный земельный участок в форме правильного прямоугольника, сориентированного по сторонам света и охватывающего всю Аркаимскую долину и ее ближайшие окрестности. Геометрический центр участка находится у восточного подножья горы Аркаим, сам участок слегка вытянут с севера на юг, имеет размеры 21 x 19 км и площадь 400 км² (рис. 1, 102).

В центральной части участка находится господствующая над долиной гора Аркаим высотой 398,9 м. В юго-восточной части участка над долиной реки Утяганки возвышается гора Шишка высотой 398,3 м. Известна местная легенда о том, что эта гора якобы была построена Емельяном Пугачевым «для сигнализации светом» (Рыбалко А.А., Черепанова О.Ю., Новикова О.В., 1994, с. 29).

В южной части участка наших исследований, в центре обширного холмистого массива находится гора Коптиха высотой 442,2 м, это самая верхняя точка рельефа на территории опорного участка.

Самая нижняя точка рельефа – это берега реки Бол. Караганки на уровне уреза воды в реке на западной границе участка, соответствующие высотной отметке 302,0 м. Таким образом, высота рельефа на территории опорного участка составляет от 302 до 442 м над уровнем моря и колеблется в пределах 140 м.

1. Аркаимская долина: ландшафтно-географическая характеристика

Участок Зауральского пенеplена, которому принадлежит Аркаимская долина, располагается в зоне сочленения двух крупных геологических структур: Магнитогорского прогиба и Восточно-Уральского поднятия (Зайков В.В., 1999, с. 7). На этой территории развит слабо всхолмленный рельеф с относительными высотами превышения около 60-90 м. Ландшафты долины относятся к равнинным суббореальным континентальным.

Согласно ботаническому районированию, территория Аркаимской долины относится к ковыльно-разнотравной степи Урало-Тобольского водораздела (Куликов П.В., 2006, с. 11). При этом почвенные структуры данной территории относятся скорее не к степному, а к лесостепному типу, подтипу – южные лесостепи (Гайдученко Л.Л., Мусатов В.А., 1999, с. 59-60).

Почвы долины – в основном черноземы на покровных суглинках неоген-четвертичных поверхностей. Под лесными колками и островными лиственными лесами развиты солоды и лесные почвы, близкие к серым лесным (Плеханова Л.Н., 2006, с. 138).

Значительная часть долины занята агроландшафтами – многочисленными пастбищами и распаханываемыми или заброшенными полями, используемыми для сева зерновых или многолетних кормовых культур.

Структуру современного ландшафта Аркаимской долины формирует сочетание каменных возвышенностей с прорезающими их руслами и долинами четырех рек: Большой Караганки, ее притоков Кайрахты и Утяганки и притока Утяганки реки Усак. На этой же территории присутствует несколько десятков маленьких озер старичного и карстового происхождения: озера Степное, Мокрое, Коровье; остальные – безымянные. Большая Караганка имеет общую длину 111 км, реки Кайрахта и Утяганка – по 25 км и Усак – 5 км.

Реки Аркаимской долины представляют собой типичные степные реки Зауральского пенеplена. Питаются они в основном за счет таянья снега. Их водный режим в течение года очень неравномерен, основной сток воды приходится на паводковое время, когда расходуется 80-90% стока. В паводок уровень Большой Караганки поднимается в среднем на 2 м, минимальные фиксирующиеся в настоящее время паводки имеют высоту около 1 м, максимальные – более 4 м. Весенний подъем воды начинается обычно в первой декаде апреля, иногда – в конце марта или во второй-третьей декаде апреля, причем почти одновременно по всей длине рек.

В летнюю межень Большая Караганка мелеет, а ее притоки иногда превращаются в ряд заполненных водой участков русла, не связанных общим водотоком. Уровень воды в реках в летнюю межень сильно зависит от количества атмосферных осадков. Зимой в Большой Караганке сохраняется течение, а ее притоки, как правило, промерзают до дна.

Берега рек чаще пологие, местами скалистые; дно илистое. Их русла извилистые, однорукавные, с многочисленными излучинами, осложнены старицами (Юминов А.М., Масленников С.П., 1999, с. 38). Русла рек умеренно меандрируют в пойме; рядом с основными руслами расположены старичные, в разной степени заполненные нанесенным грунтом.

В современных днищах долин рек выделяется несколько озеровидных расширений, оставленных водоемами подпрудно-озерного типа, неоднократно образовывавшихся в долинах в период голоцена, в том числе – в историческое время (Лаврушин Ю.А., Спиридонова Е.А., 1999, с. 67-68).

В южной части исследуемого участка расположено Утяганское водохранилище. Оно было построено в 1980 г. с целью орошения сельскохозяйственных полей. Полный объем водохранилища – 4,4 млн м³, площадь зеркала – 177,0 га, максимальная высота плотины – 13,6 м. В состав гидротехнических сооружений водохранилища входят: глухая земляная однородная плотина; водосброс (открытый автоматический береговой канал трапеци-

видного сечения) в правой части плотины; трубчатый донный водоспуск (Жлус Н.Н., 2006, с. 788).

Этимологически названия всех рек Аркаимской долины происходят, судя по всему, из казахского языка, что соответствует истории заселения данной территории. Название реки Большая Караганка происходит от казахского названия «караган» – кустарник чилига, степная акация. Река Кайрахта называется от казахского слова «кайрак» – «точильный камень», «брусок», т.е. «место с точильными камнями»; а Утяганка – от казахского имени «Отеген» («возвратившийся», «извлеченный») (Шувалов Н.И., 1982; Рыбалко А.А., Черепанова О.Ю., Новикова О.В., 1994; Современный русско-казахский словарь, 2005). Также существует точка зрения о наличии в топонимах и гидронимах Аркаимской долины индоиранской подосновы, либо наложении на индоевропейскую базу тюркских слов, схожих по звучанию (Воронков А.А., 2013а-в), но широкого распространения у научного сообщества она пока не получила.

На территории опорного участка в настоящее время расположено четыре населенных пункта: поселок Черкасы Кизильского района с населением 265 человек, поселок Александровский Кизильского района с населением 109 человек, поселок Амурский Брединского района с населением 558 человек и поселок Аркаим Брединского района с постоянным населением немногим более 20 человек, существенно увеличивающимся за счет сезонных сотрудников музейного комплекса в летний период. Таким образом, в настоящее время на территории опорного участка постоянно проживает чуть менее 1 000 человек, занятых, главным образом, в сельском хозяйстве, а в последние годы – также в сфере услуг, развивающейся в связи с возникшим потоком туристов в музейный комплекс заповедника «Аркаим» и т.н. «паломников», посещающих расположенные в окрестностях Аркаима «места силы» в соответствии с указаниями т.н. «учителей» из числа адептов нескольких современных псевдорелигиозных течений.

Поселки Черкасы и Александровский основаны в рамках освоения Новолинейного района Оренбургского казачьего войска в самом конце XIX в. переселенцами из Саракташского района Оренбургской губернии. Александровский поселок назван ими в память о прежнем населенном пункте на Старой линии, а название Черкасы дано уроженцами Малороссии по имени города Черкассы (Шувалов Н.И., 1982, с. 114-115; Рыбалко А.А., Черепанова О.Ю., Новикова О.В., 1994, с. 45).

Поселок Амурский основан в 1840-е гг., по разным версиям, получил название либо в связи с активным освоением в этот период бассейна реки Амур, либо в связи с наименованием казаков «северными амурами» (Борисова И.Л., 2006, с. 14; Рыбалко А.А., Черепанова О.Ю., Новикова О.В., 1994, с. 33).

Поселок Аркаим начал создаваться в 1990-1991 гг. рядом с местом проведения раскопок одноименного поселения эпохи бронзы, получил официальный статус населенного пункта в октябре 2007 года. Название Аркаим происходит от горы Аркаим и Аркаимской пустоши и, вероятно, восходит к казахскому «арка» – спина, хребет (Рыбалко А.А., Черепанова О.Ю., Новикова О.В., 1994, с. 26; Современный казахско-русский словарь, 2005).

Климатические условия Аркаимской долины определяются ее расположением в центральном регионе Евразии, на большом удалении от морей, к востоку от Уральского хребта, закрывающего этот район от вторжения с запада влажных воздушных масс. Долина находится в умеренном климатическом поясе, тип климата континентальный: жаркое и ветреное лето сменяется суровой зимой с сильными морозами и метелями. Годовое количество осадков находится в пределах 300-400 мм.

1. Аркаимская долина: ландшафтно-географическая характеристика

Результаты палинологических исследований позволяют следующим образом представить динамику климатических изменений в данном регионе в эпоху бронзы. Конец III тыс. до н.э. на территории Зауральской степи соответствует среднему суббореальному периоду (SB2), который в климатическом отношении является наиболее сухим и жарким на протяжении всего голоцена; данный период определяется как экстремум ксеротермической фазы голоцена. Зауральские ландшафты этого времени представляли собой опустыненные степи и полупустыни, широко распространяются солончаки (Лаврушин Ю.А., Спиридонова Е.А., 1999, с. 90; Зданович Г.Б., 2002, с. 10-11).

На рубеже III-II тыс. до н.э. и в начале II тыс. до н.э. климатические условия в Зауральской степи становятся более влажными. А со второй трети II тыс. до н.э. здесь начинается поздний суббореальный период (SB3), продолжавшийся до конца II тыс. до н.э. Полупустынные комплексы растительности сменяются степными и лесостепными. Широко распространяются березовые колки, появляются островные сосновые боры (Лаврушин Ю.А., Спиридонова Е.А., 1999, с. 90-91). Количество осадков в этот период близко современному – 310-360 мм в год (Таиров А.Д., 2003, с. 31; Андреева М.А., Маркова А.С., 2002, с. 44, табл. 5).

II. История изучения памятников эпохи бронзы в Аркаимской долине

Начало археологических исследований на территории Аркаимской долины было связано с попыткой строительства довольно крупного водохранилища. В 1965 году НИИ «Южуралгидроводхоз» приступил к разработке проекта создания на территории Брединского и Кизильского районов Челябинской области Караганской межхозяйственной оросительной системы, основой которой должно было стать водохранилище в среднем течении реки Бол. Караганки и нижнем течении реки Утяганки.

Археологическое обследование этого участка Южуралгидроводхоз заказал Уральскому государственному университету. Первые разведочные работы были проведены под руководством Н.А. Алексащенко в 1971 году, в результате на территории Аркаимской долины, по берегам реки Бол. Караганки был обнаружен Большекараганский курганный могильник и три неолитических местонахождения (Алексащенко Н.А., 1971).

К середине 1970-х годов мелиораторы вышли на этап практической реализации проекта, ими было заказано еще одно разведочное обследование долины, на этот раз – недавно созданному Челябинскому государственному университету. Второе обследование Аркаимской долины было проведено в 1977 году под руководством М.К. Хабдулиной при участии В.И. Заитова, Т.А. Даниленко, В.С. Мосина и И.В. Атлановой. На территории Аркаимской долины, на берегах Бол. Караганки, было обнаружено еще шесть археологических памятников: две неолитические стоянки; два поселения эпохи бронзы: Черкасы II и Александровское III, получившее позднее наименование Лисьи горы I; а также два могильника предположительно той же эпохи: Черкасинский II, он же «могильник у села Черкасы», и Александровский II, известный позднее как Калмыцкая молельня (Хабдулина М.К., Заитов В.И., Даниленко Т.А., 1978).

Таким образом, первые поселения эпохи бронзы были открыты на территории Аркаимской долины в 1977 году отрядом археологической экспедиции Челябинского государственного университета.

В 1986 году Челябиноблводхоз приступил к строительству Караганского гидроузла и заключил договор на проведение раскопок археологических памятников в зоне затопления с Челябинским государственным университетом. В том же году Большекараганский могильник был обследован отрядом археологической экспедиции Челябинского государственного университета под руководством В.С. Мосина (Любчанский И.Э., 2003, с. 454), а в июне 1987 года полевые отряды археологической экспедиции ЧелГУ выехали в Аркаимскую долину и приступили к исследованиям памятников, обнаруженных разведками 1971 и 1977 годов.

Отряд под руководством В.С. Мосина произвёл раскопки Усть-Утяганской неолитической стоянки (Боталов С.Г., Мосин В.С., 1988). Отряд С.Г. Боталова и А.Д. Таирова исследовал Большекараганский могильник, в составе которого оказались курганы эпохи бронзы и гунно-сарматского времени (Таиров А.Д., 1988; Боталов С.Г., 1989). Отряд С.Я. Зданович исследовал 873 м² в центральной части поселения Черкасы II, раскопом было вскрыто 4 жилищные впадины, получен материал эпохи поздней и финальной бронзы.

В течение 1987-1988 гг. сотрудники археологической экспедиции Челябинского государственного университета осуществляют многочисленные разведочные работы по территории Аркаимской долины, результативнее всего на этом направлении работал Н.М. Меньшенин. Было открыто двадцать три археологических памятника, в том числе десять поселений и три могильника эпохи бронзы: могильники Александровский, Александровский IV, Крутая гора, и поселения Александровское, Александровская плотина, Александровское III (позднее Ближний хутор), Аркаим, Большекараганское, Калмыцкая

II. История изучения памятников эпохи бронзы в Аркаимской долине

молельня, Крутая гора, Утяганское I, Утяганское II и Утяганское III (первоначально было определено как стоянка).

Поселение Аркаим, ставшее самым известным памятником долины, было обнаружено в июне 1987 г. в непосредственной близости от Усть-Утяганской стоянки и первоначально получило название Утяганское. Первое обследование и первоначальная глазомерная съемка поселения были выполнены научными сотрудниками лаборатории археологических исследований ЧелГУ С.Г. Боталовым и В.С. Мосиным. Подробная топографическая съемка была произведена в том же году художником лаборатории А.М. Федоровым и научным сотрудником Петропавловского педагогического института О.И. Мартынюком. На всей площади памятника была сделана нивелировочная разбивка с единой системой отсчета. Она была выполнена научным сотрудником лаборатории ЧелГУ С.А. Григорьевым и аспирантом Института археологии Украинской АН А.И. Ганжой.

Раскопки на поселении Аркаим осуществлялись с 1987 по 1995 гг. под общим руководством Г.Б. Здановича, до 1990 г. их финансировал Челябинводхоз, в 1991 г. – советско-французское предприятие «Корус», занимавшееся съемкой научно-популярного телефильма об Аркаиме, позднее – Челябинский государственный университет и созданный в 1994 г. Специализированный природно-ландшафтный и историко-археологический центр «Аркаим», преобразованный позднее в Челябинский государственный историко-культурный заповедник «Аркаим».

В августе 1987 г. на центральной площадке поселения Аркаим был заложен первый раскоп (руководители работ Н.О. Иванова и В.С. Мосин). Дополнительно к нему сложный по форме раскоп прорезал поселение в северном секторе от центральной площадки до внешнего рва (руководитель Н.М. Меньшенин). Над полевой документацией и оформлением отчета работали: Н.О. Иванова, В.С. Мосин, А.И. Гутков, Н.М. Меньшенин, Т.С. Малютина. Камеральную обработку материала и коллекционную опись вела М.В. Епимахова (Зданович Г.Б., 1988).

В 1988 году на поселении Аркаим были заложены новые раскопы в северной части памятника, было раскопано 5 жилищ внешнего круга и 4 жилища внутреннего круга, а также соответствующие фрагменты внешнего и внутреннего рва и вала. Руководство раскопами, ведение полевой документации и подготовку отчета осуществляли А.Г. Гаврилюк, С.А. Григорьев, А.И. Гутков, Н.О. Иванова, Н.М. Меньшенин, А.М. Кисленко и Н.С. Татаринцева (Зданович Г.Б., 1989).

В 1989 г. на поселении Аркаим были осуществлены масштабные исследования западной части памятника – как внешнего, так и внутреннего круга жилищ. Руководство работами осуществляли А.М. Кисленко, Н.О. Иванова, М.К. Хабдулина, С.А. Григорьев, В.С. Мосин (Зданович Г.Б., 1990).

В том же году плановое затопление Караганского водохранилища было отложено до 1991-1992 гг. На завершение археологических работ Челябинводхозом были выделены дополнительные средства. Для укрепления материальной и научно-исследовательской базы археологической лаборатории Челябинского государственного университета средства были выделены Академией наук СССР (Батанина И.М, Зданович С.Я., Таиров А.Д. и др., 1995, с. 19).

Полевые работы 1990 г. носили ограниченный характер. В 1991 г. по договору с советско-французским предприятием «Корус» было вскрыто два жилища внешнего круга в северо-западной части поселения. Два отдельных раскопа в юго-западной части поселения на участках жилищ внутреннего и внешнего круга были заложены под руководством А.В. Епимахова. В 1993 году завершены раскопки двух жилищ в северо-западной части памятника, начатые в 1991 году; полевыми работами руководил И.Э. Любчанский.

В 1994 году группой А.М. Кисленко велась рекультивация раскопок на поселении. В 1995 году под руководством Т.С. Малютиной были завершены раскопки участка внутреннего рва, небольшого фрагмента внешнего рва и стены в северо-западной части памятника. Это был последний год раскопок поселения Аркаим, всего за девять лет работы на памятнике было вскрыто 8 055 м², полностью исследовано 27 жилищ в центральной, северной и западной частях поселения, частично – еще 3 жилища и фрагменты северного и западного секторов внешнего вала и рва; северная часть центральной площади, северные и западные участки внутреннего рва и вала. Таким образом, всего было раскопано около 40% территории памятника.

В отчете об исследованиях поселения Аркаим за 1987 г. был размещен первый вариант археологической карты центральной части Аркаимской долины, составленной по материалам разведочных работ 1971, 1977 и 1987 гг. (Зданович Г.Б., 1988, рис. 2). В следующем отчете за 1988 г. археологическая карта была дополнена вновь открытыми объектами, в нее вошло 30 археологических памятников, в том числе десять поселений эпохи бронзы (Зданович Г.Б., 1989, рис. 3).

Наряду с раскопками поселения Аркаим выполняются исследования и других памятников эпохи бронзы, найденных в 1987-1988 гг. Отряд под руководством А.Г. Гаврилюка в 1987 году проводит раскопки новооткрытого могильника Крутая гора, включающего в себя курганы эпохи бронзы и сооруженный поверх них средневековый комплекс курганов с «усами»; в раскопе площадью 100 м² на кургане 4 этого могильника был исследован культурный слой расположенного на этой же площадке поселения Крутая гора (Иванова Н.О., 1988).

Под руководством Н.О. Ивановой в 1987 году были исследованы все четыре кургана могильника Александровский. Погребальные конструкции датируются эпохой поздней бронзы (Иванова Н.О., 1988).

Полевой отряд под руководством А.В. Виноградова в 1988 г. заложил раскоп площадью 126 м² на краю одной из жилищных впадин поселения Утяганское I (Ленинградское). Несколько лет раскоп оставался незаконченным, в 1994 г. его докопали под руководством Н.О. Ивановой. Была получена керамическая коллекция эпохи поздней бронзы.

А.Д. Таиров открыл в 1988 году и тогда же исследовал единственный курган могильника Утяганский I. Выяснилось, что он представляет собой две наложенные друг на друга погребальные конструкции, ранняя датируется эпохой поздней бронзы, а поздняя – эпохой ранних кочевников.

Неподалеку от этого кургана А.Д. Таиров в том же году обнаружил и раскопал Утяганский комплекс менгиров. Немногочисленный обнаруженный материал не подлежит уверенной датировке, но по аналогии с другими памятниками этого типа комплекс менгиров предположительно может быть отнесен к эпохе бронзы.

Также в 1988 г. проводились раскопки на поселении Ближний хутор, оно же – одно из двух поселений, фигурировавших в разное время под наименованием Александровское III. Под руководством Г.И. Перегрюмовой был вскрыт участок площадью 24 м² на краю одной из жилищных впадин, получена керамическая коллекция эпохи поздней и финальной бронзы.

В 1989 г. в центральной части Аркаимской долины был обнаружен Александровский IV могильник, состоящий из шести курганных насыпей. В том же году все курганы могильника были раскопаны под руководством Г.Б. Здановича, А.Г. Гаврилюка и А.М. Кисленко. Погребения в курганах находятся в сильно скорченном положении и посыпаны охрой, а в некоторых случаях и мелом. Памятник в целом датируется эпохой средней бронзы, в его составе присутствует одно энеолитическое погребение и два погребения позднего бронзового века (Зданович Г.Б., Гаврилюк А.Г., 1989).

II. История изучения памятников эпохи бронзы в Аркаимской долине

В 1990 году начинается новый этап разведочного обследования Аркаимской долины. Поиск археологических памятников выполняется на основании результатов дешифровки аэрофотоснимков И.М. Батаниной и Н.В. Левит при участии О.А. Кузнецовой. Результатом этих работ становится открытие значительного количества археологических памятников: поселений и могильников эпохи бронзы, менгиров рядом с поселениями Лисьи горы I и Черкасы II, других объектов разных типов и эпох. Открытые памятники в дальнейшем изучаются археологическими разведками Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим» и Челябинского государственного университета, в том числе – под руководством авторов настоящей работы.

В апреле 1991 года Совет Министров РСФСР принял решение о прекращении строительства почти достроенного Караганского гидроузла и передал центральную часть Аркаимской долины, предполагавшуюся ранее к затоплению водохранилищем, в состав Ильменского государственного заповедника.

В 1991-1993 гг. под руководством Д.Г. Здановича было продолжено изучение Большекараганского могильника, исследованы два кургана синташтинской культуры эпохи поздней бронзы, синхронные со временем функционирования поселения Аркаим (Зданович Д.Г., 1993).

Также в 1992-1993 гг. под руководством Д.Г. Здановича, Н.О. Ивановой, Т.С. Малютиной и А.Д. Таирова исследовался могильник Калмыцкая молельня (Александровский II), состоящий из 28 курганов. За два года работ было раскопано пять курганных насыпей, четыре из которых содержали погребальные комплексы эпохи поздней бронзы, а одна – позднесарматское погребение (Батанина И.М., Зданович С.Я., Таиров А.Д., 1995, с. 57-59).

В 1993 году под руководством С.Я. Зданович проводятся раскопки на поселении Калмыцкая молельня, раскопом площадью 45 м² вскрывается край одной из жилищных впадин, обнаружен материал эпохи поздней и финальной бронзы.

С 1992 года коллектив археологов и дешифровщиков аэрофотоснимков в составе И.М. Батаниной, С.Я. Зданович, А.Д. Таирова, Н.О. Ивановой, Д.Г. Здановича, Т.С. Малютиной, О.А. Кузнецовой и В.С. Мосина выполняет новый этап изучения расположения археологических памятников в Аркаимской долине и обобщения данных о ранее обнаруженных и исследованных здесь объектах. Результатом этих работ становится подробный отчет, включающий в себя археологическую карту центральной части Аркаимской долины на землях заповедника (Батанина И.М., Зданович С.Я., Таиров А.Д. и др., 1995) и несколько более краткая публикация археологической карты заповедника (Батанина И.М., Иванова Н.О., 1995).

Дальнейшие исследования памятников эпохи бронзы в Аркаимской долине были направлены на расширение ареала тщательно обследованной территории и на углубленное изучение разведочными и раскопочными методами ранее открытых памятников, большинство из которых к 1995 году еще не были обследованы по полной программе в соответствии с действующей методикой полевых исследований.

Экспедиционные отряды под руководством авторов настоящей книги начали проводить разведочные обследования в Аркаимской долине с 1997 года (Ф.Н. Петров) и 2002 года (Е.В. Куприянова). Мы осуществляли сплошные обследования отдельных участков долины или работали выборочно по одному типу памятников – поселениям эпохи бронзы, с отработкой памятников по полной программе: съемка инструментальных планов, фотофиксация, описание, сбор подъемного материала, при необходимости – шурфовка или зачистка обнажений. В ходе всех разведочных работ в обязательном порядке использовались результаты дешифровки аэрофотоснимков, выполненной И.М. Батаниной

и Н.В. Левит. В результате многолетних работ нашими отрядами были подробно обследованы все поселения эпохи бронзы Аркаимской долины.

В 1997 году отряд под руководством Ф.Н. Петрова обследовал обнаруженные в ходе аэрофотодешифровки памятники, располагающиеся в северо-восточной части долины, в окрестностях места впадения реки Кайрахты в реку Бол. Караганку: поселение Кайрахта I, Кайрахта II и могильник Кайрахта (Петров Ф.Н., 1998). В 1998 году тот же отряд продолжил работы уже в центральной части Аркаимской долины, на заповедной территории и в ее ближайших окрестностях. Были обследованы поселения Черкасы II, Черкасы III, Крутая гора, Ближний хутор, Александровское, Утяганское I, Утяганское II, Утяганское III; Черкасинский менгир и Черкасинская аллея менгиров; осмотрены площадки, на которых фиксировалось расположение поселений Александровская плотина и Большекараганское (Петров Ф.Н., 2000).

В том же году отрядом под руководством Л.Ю. Петровой при участии Ф.Н. Петрова обследовались поселения, расположенные ниже по течению реки Бол. Караганки: Калмыцкая молельня, Лисьи горы I, Лисьи горы III, Каменный дол I, Каменный дол II; могильники Лисьи горы и Каменный дол I; менгир Лисьи горы. Той же разведкой были открыты и впервые обследованы поселения Лисьи горы II, Каменный дол I и Каменный дол II (Петрова Л.Ю., 2000).

В 2001 г. полевой отряд под руководством Ф.Н. Петрова при участии С.С. Маркова, И.П. Алаевой и Е.Л. Поляковой проводит раскопки Черкасинской аллеи менгиров, расположенной поблизости от поселения и могильника Крутая гора (Петров Ф.Н., 2002). Датированный материал в раскопе обнаружен не был, однако работавший на памятнике почвовед Л.Н. Плеханова определила, что он был построен в эпоху бронзы или в начале раннего железного века (Петров Ф.Н., Плеханова Л.Н., Алаева И.П. и др., 2014).

В 2002 г. отряд Е.В. Куприяновой обследовал поселение Крутая гора, могильник Черкасы VI, Черкасинский менгир; а также обнаруженные в ходе проведения работ поселение Новокондуровское III и Новокондуровскую аллею менгиров (Куприянова Е.В., 2003).

В 2003 г. под руководством Ф.Н.Петрова было выполнено новое обследование поселения Лисьи горы I и расположенного рядом с ним менгира Лисьи горы; шурф, заложенный на периферии поселения, обнаружил под менгиром коллективное погребение эпохи поздней бронзы (Петров Ф.Н., 2008).

В том же 2003 г. научным коллективом лаборатории дистанционных методов Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим» и Челябинского государственного университета в составе И.М. Батаниной, Н.В. Левит, С.А. Батанина, при участии Г.Б. Здановича, была завершена многолетняя работа над археологическим атласом Кизильского района Челябинской области и атлас был опубликован (Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В. и др., 2003). Эта работа зафиксировала результаты уникального многолетнего совместного труда археологов со специалистами по дешифровке аэрофотоснимков над изучением конкретно очерченной территории. Во вводной части атласа была подробно представлена разработанная авторами методика археологической аэрофотодешифровки. В основной части издания были опубликованы сведения о 789 археологических памятниках.

Это количество выявленных объектов для одного административного района является беспрецедентным, как и подробность картографических материалов в таком обширном издании. Даже в изданных Институтом археологии РАН археологических картах целого ряда регионов страны в рамках проекта «Археологическая карта России» качество и масштаб картографического материала значительно отстают от того уровня, который

II. История изучения памятников эпохи бронзы в Аркаимской долине

демонстрирует атлас Кизильского района; а количество зафиксированных в административных районах археологических памятников, как правило, в несколько раз меньше, чем в Кизильском районе.

Вероятно, на настоящее время в Кизильском районе Челябинской области обнаружено больше археологических памятников, чем в любом другом административном районе России. Это стало результатом многолетней напряженной работы группы И.М. Батаниной и многих археологов Челябинского государственного университета и Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим»; также полученным результатам способствовала объективно высокая эффективность применения аэрофотометода в ландшафтных условиях степи.

В археологический атлас Кизильского района вошло примерно две трети территории Аркаимской долины, оставшаяся треть находится в Брединском районе. При подготовке атласа были выполнены масштабные осмотры памятников, обнаруженных в результате дешифровки аэрофотоснимков, проведена тщательная привязка памятников к ландшафтам на крупномасштабных топоосновах. При этом инструментальная съемка памятников на местности не производилась, и в атласе нет ни одного инструментального плана памятника, их полностью заменяют дешифровки аэрофотоснимков, которые, с точки зрения археологической методики, являются важными, но все же дополнительными графическими материалами по документации памятников.

Естественно, при таких масштабах работы в атласе можно найти некоторые недочеты. Не полностью были учтены данные проведенных на этой территории археологических разведок, особенно это касается разведок, выполненных в последние годы перед изданием атласа – т.е. часть уже известных к этому моменту памятников в атлас не попала, а по части памятников в описаниях были не учтены данные археологических отчетов. Например, поселения Лисьи горы II и Новокондуровское III вообще не упомянуты в Атласе; для поселения Лисьи горы I, могильников Черкасинский II и Калмыцкая молельня не указано их открытие разведкой 1977 года, а поселение Александровская плотина, напротив, ошибочно указано как открытое этой разведкой. В то же время дешифровщики включили в атлас несколько предполагаемых объектов, существование которых не было подтверждено в ходе полевых исследований – это касается, в том числе, и территории Аркаимской долины, где на правом берегу Бол. Караганки было ошибочно дешифровано поселение, опубликованное в атласе под номером 494 (Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В. и др., 2003, с. 134).

Материалы археологического атласа Кизильского района были использованы А.В. Епимаховым для анализа ландшафтного расположения, планиграфии, характера жилищных впадин и культурной принадлежности поселений эпохи бронзы (Епимахов А.В., 2009). Это был первый опыт серьезных исследования такого рода для данной территории, фактическим продолжением которых является наша монография.

После издания атласа разведочные работы авторов на территории Аркаимской долины были направлены, во-первых, на дополнение и уточнение данных о памятниках Кизильского района, в том числе учет памятников, не вошедших в атлас, и снятие инструментальных планов памятников, которые были зафиксированы только на аэрофотоснимках; а во-вторых – на обследование той части территории Аркаимской долины, которая входит в состав Брединского района – в рамках подготовки еще одного археологического атласа, который, надеемся, еще увидит свет.

Тем временем в Аркаимской долине были продолжены раскопки памятников эпохи бронзы. В 2005-2006 гг. под руководством Т.С. Малютиной были заложены раскопы в прибрежной части поселения Ближний хутор, которая выделяется некоторыми исследователями в отдельный археологический памятник Каменный брод. На поселении было

разбито два раскопа площадью 108 м² и 337,5 м², исследовано жилище с колодцем эпохи поздней бронзы и фрагмент еще одного жилища того же времени (Малютина Т.С., 2008).

В 2006 г. под руководством А.Д. Таирова было начато исследование одного из курганов могильника Каменный дол I, в нем было обнаружено погребение эпохи бронзы. В 2007 году исследования кургана продолжил отряд И.Э. Любчанского и Е.О. Шиманского, ими было выявлено еще четыре погребения позднего бронзового века.

Тогда же в 2007 году отрядом Е.В. Куприяновой и действовавшей в его составе группой Ф.Н. Петрова были впервые обследованы памятники в среднем течении реки Утяганки: поселения Амурское I, Амурское II, Усак I и Усак II; могильники Амурский III, Амурский IV и Амурский V. Эти исследования, как и предыдущие, проводились с активным использованием результатов дешифрирования аэрофотоснимков, выполненного И.М. Батаниной и Н.В. Левит (Куприянова Е.В., 2008).

К сожалению, не все дешифрованные памятники удалось обследовать на местности. Три поселения, предположительно определяемые по материалам дешифровки на правом берегу реки Утяганки, между пос. Амурский и Калининский, которые, вполне возможно, могли быть датированы эпохой бронзы, оказались уже затоплены водами Утяганского водохранилища, построенного в 1980 году (Батанина И.М., Левит Н.В., 2007, с. 4-6).

К началу 2010 года И.М. Батанина выполнила новую дешифровку аэрофотоснимков центральной части Аркаимской долины, несколько расширив изучаемый участок и получив целый ряд новых данных, в том числе обнаружив ранее неизвестные археологические памятники. В полевой сезон 2010 года отряд археологической экспедиции Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим» под руководством Е.О. Шиманского при участии С.А. Батанина и Н.С. Батаниной провел с опорой на новые материалы дешифровок разведочные работы, главным образом – по территории лесничества «Степное» Ильменского государственного заповедника. Результатом этих работ стала новая, уточненная археологическая карта заповедной территории (Шиманский Е.О., 2011).

В 2011 году группа специалистов под руководством Н.С. Батаниной и С.А. Батанина вновь проводила исследования на территории Аркаимской долины с экспериментальным применением качественно нового метода – дешифрирования космоснимков высокого разрешения. Спектрозональный снимок участка Брединского и Кизильского районов с разрешением 3 м был предоставлен сотрудником ЦСКБ-Прогресс (г. Самара) Н.П. Антимоновым (Батанина Н.С., Батанин С.А., Антимонов Н.П., 2012). В процессе разведки отработывалась новая перспективная методика поиска археологических памятников с применением современных технологий.

Примечательно, что ни одного нового поселения эпохи бронзы на территории проведения работ 2010-2011 гг. при этом обнаружено не было, что позволяет нам полагать, что все основные объекты этого типа к настоящему моменту уже выявлены.

В 2011 году в очередном сборнике, изданном Челябинским государственным университетом и Челябинским государственным историко-культурным заповедником «Аркаим», вышла статья группы археологов и дешифровщиков аэрофотоснимков «Аркаимская долина: 20 лет спустя (итоги исследования)» (Батанина Н.С., Шиманский Е.О., Батанин С.А., 2011). В статье дается общее описание опыта поиска и изучения археологических памятников с использованием аэрофотометода и приводятся наиболее значимые результаты за все время изучения долины с использованием этого метода.

В 2012 году продолжились раскопки одного из поселений Аркаимской долины, под руководством Т.С. Малютиной был заложен раскоп площадью 108 м² на одной из

II. История изучения памятников эпохи бронзы в Аркаимской долине

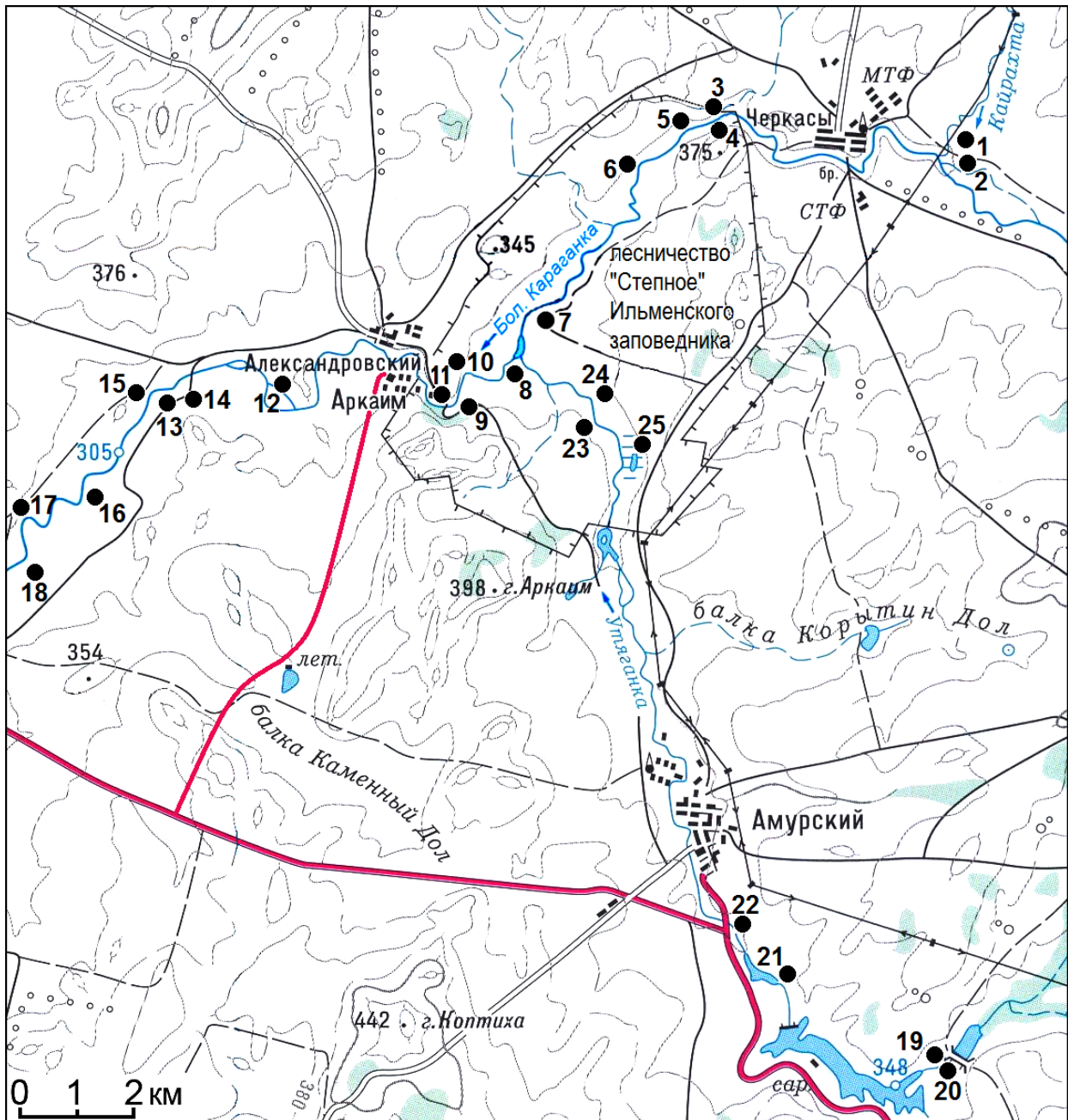


Рис. 1. Поселения эпохи бронзы на территории Аркаимской долины:

- 1 – Кайрахта I; 2 – Кайрахта II; 3 – Крутая гора; 4 – Черкасы II; 5 – Черкасы III; 6 – Черкасы IV;
- 7 – Большекараганское; 8 – Аркаим (Утяганское); 9 – Ближний хутор (Каменный брод);
- 10 – Александровское; 11 – Александровская плотина; 12 – Калмыцкая молельня;
- 13 – Лисьи горы I (Александровское III); 14 – Лисьи горы II; 15 – Лисьи горы III (Яйцегора);
- 16 – Каменный дол I; 17 – Каменный дол II; 18 – Новокондуровское III; 19 – Усак I;
- 20 – Усак II; 21 – Амурское I; 22 – Амурское II; 23 – Утяганское I (Ленинградское);
- 24 – Утяганское II; 25 – Утяганское III

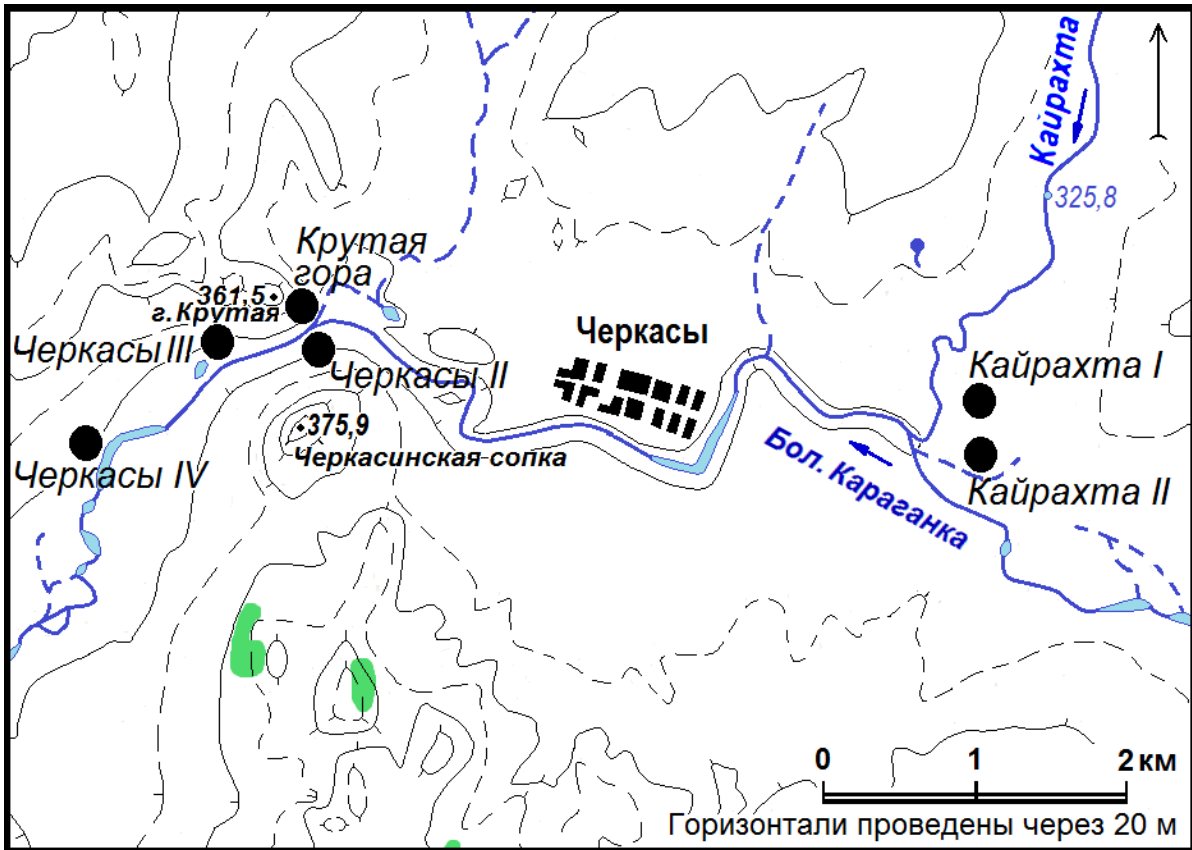


Рис. 2. Поселения эпохи бронзы в северо-восточной части Аркаимской долины

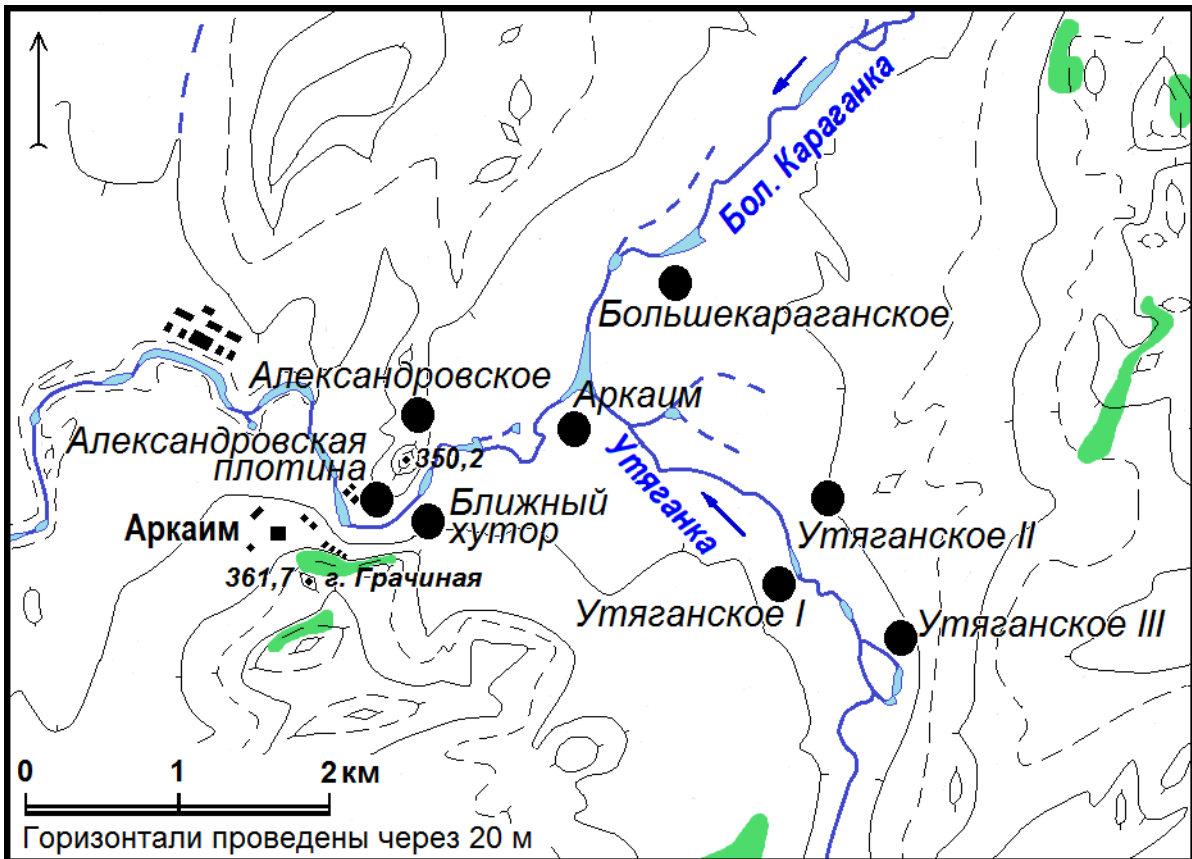


Рис. 3. Поселения эпохи бронзы в центральной части Аркаимской долины

II. История изучения памятников эпохи бронзы в Аркаимской долине



Рис. 4. Поселения эпохи бронзы в юго-западной части Аркаимской долины

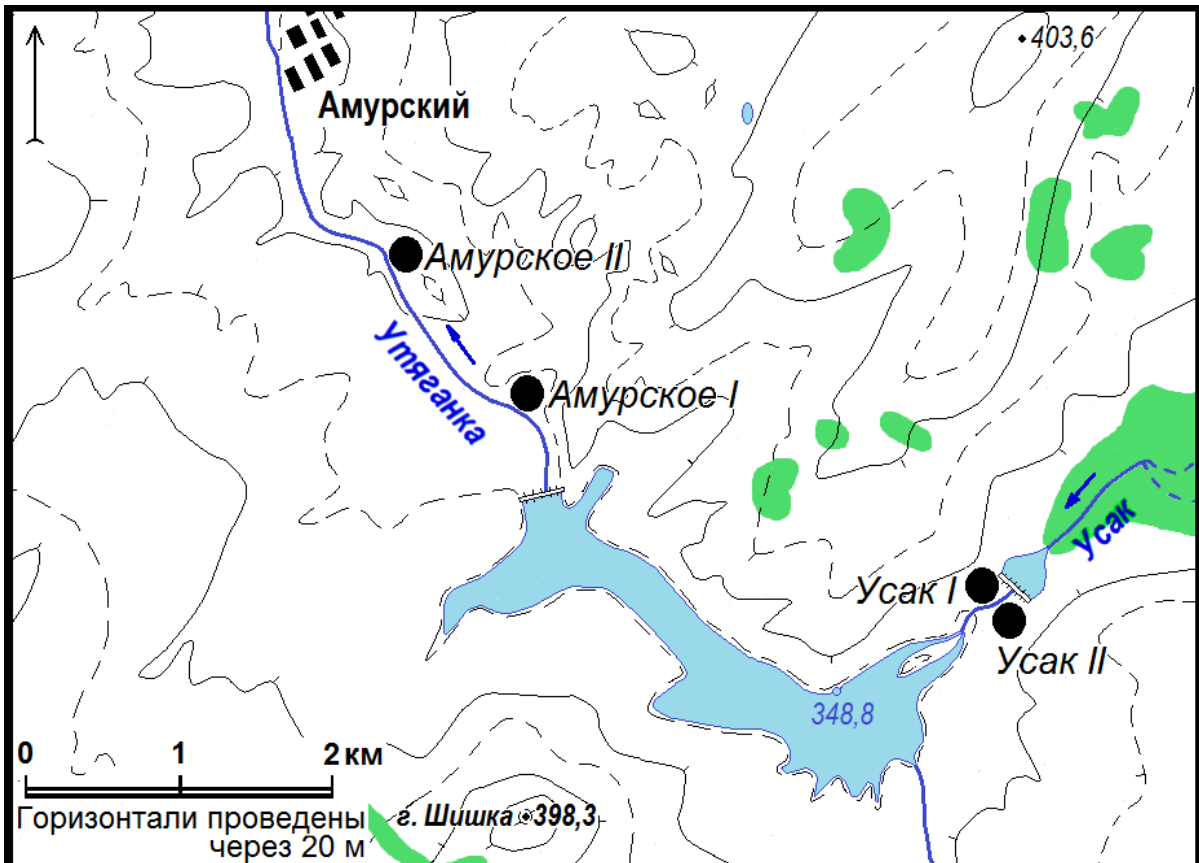


Рис. 5. Поселения эпохи бронзы в юго-восточной части Аркаимской долины



Рис. 6. Условные обозначения

жилищных впадин поселения Калмыцкая молельня. Работы на раскопе были завершены после перерыва в 2015 году, исследовано жилище эпохи финальной бронзы с двумя колодцами.

В 2014 году в составе коллективной монографии был опубликован материал Д.Г. Здановича и Г.Б. Здановича «Памятники эпохи бронзы Аркаимской долины», в котором кратко, но достаточно емко характеризуется несколько поселений, могильников и

II. История изучения памятников эпохи бронзы в Аркаимской долине

менгиров, располагающихся в центральной части долины. Из плюсов этого обзора надо отметить упоминание материалов новых исследований, из минусов – допущенные ошибки в описании некоторых памятников: так, местоположение Большекараганского поселения описано таким образом, что понять место расположения этого объекта читателю совершенно невозможно (Зданович Д.Г., Зданович Г.Б., 2014, с. 35).

В 2015 было проведено последнее из полевых исследований, ставших основой настоящей работы. Отрядом под руководством Ф.Н. Петрова в рамках выполнения задач по мониторингу состояния археологических памятников в окрестностях музейного комплекса заповедника «Аркаим» было осмотрено семь поселений эпохи бронзы: Каменный дол I, Каменный дол II, Лисьи горы II, Лисьи горы III, Калмыцкая молельня, Аркаим и Черкасы IV. Проведена фотофиксация состояния всех осмотренных памятников, для пяти поселений сняты новые инструментальные планы, отражающие состояние их поверхности с учетом результатов дешифровки космоснимков.

Таким образом, к настоящему времени на территории выбранного нами опорного участка площадью 400 км², включающего в себя основную территорию Аркаимской долины, найдено 25 поселений эпохи бронзы. Они были открыты в течение 31 года, с 1977 по 2007 гг., после этого ни одного нового поселения здесь больше не было найдено. 2 поселения было обнаружено в 1970-е гг., 10 поселений – в 1980-е, 8 поселений – в 1990-е и 5 поселений – в 2000-е гг.

Все эти памятники были открыты специалистами Челябинского государственного университета и Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим». Больше всего поселений – восемь – открыла по результатам дешифровки аэрофотоснимков И.М. Батанина, работавшая как самостоятельно, так и совместно с Н.В. Левит. Остальные памятники были открыты в ходе пеших и пешеходно-автомобильных, линейных и радиальных разведок. Наиболее эффективным разведчиком стал Н.М. Меньшенин, им было открыто пять поселений. Три поселения открыли в разведке Л.Ю. Петрова и Ф.Н. Петров, два поселения открыли Е.В. Куприянова и Д.Г. Зданович, также два поселения – разведочный отряд М.К. Хабдулиной, еще два памятника открыл А.Г. Гаврилюк, причем один из них – совместно с С.Я. Зданович. Одно, самое известное поселение Аркаимской долины – поселение Аркаим – было открыто С.Г. Боталовым и В.С. Мосиным, первыми на это поселение обратили внимание школьники из их полевого отряда А.А. Воронков и А. Езриль. Авторы открытия еще двух поселений неизвестны.

Современное состояние изученности поселений эпохи бронзы Аркаимской долины мы можем охарактеризовать следующим образом.

Аркаимская долина в течение более четырех десятилетий была территорией, на которой регулярно выполнялись разведочные работы, прежде всего – археологами Челябинского государственного университета и Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим». В ходе этих работ начиная с конца 1980-х гг. активно применялся метод дешифровки аэрофотоснимков показывающий высокую эффективность в условиях степного ландшафта, а с 2011 года – новейший метод дешифрирования космоснимков высокого разрешения. Первые разведочные исследования в долине, проходившие по реке Бол. Караганке линейными маршрутами, имели результатом лишь случайное открытие единичных памятников, однако с момента начала сплошных разведочных работ радиальными маршрутами от стационарного лагеря ситуация кардинально изменилась, количество открытых памятников начало стремительно расти, а использование методов аэрофотодешифровки ускорило этот процесс.

Из 25 поселений Аркаимской долины 20 памятников выражено в ландшафте – в первую очередь жилищными впадинами, в некоторых случаях и обваловкой; а 5 поселений фиксируются на местности только по наличию культурного слоя.

Учитывая состояние изученности долины, многократно пройденной во всех направлениях разными разведочными отрядами и тщательно изученной на аэрофотоснимках и космоснимках, вероятнее всего, на сегодня открыты все имеющиеся здесь поселения, во всяком случае, это касается выраженных в ландшафте памятников.

Из 25 известных поселений раскопки проводились на 6 памятниках, т.е. в той или иной мере раскопами изучено 24% поселений эпохи бронзы, на них вскрыто 9 776,5 м², полностью изучено 33 жилища, частично – еще по меньшей мере 7 жилищ. 82% общей вскрытой площади приходится на поселение Аркаим (8 055 м²), на нем же изучено 82% от исследованных полностью жилищных конструкций (27 жилищ); таким образом, можно отметить сложившуюся неравномерность в исследовании памятников.

К сожалению, материалы раскопок поселений Аркаимской долины очень слабо опубликованы и мало представлены в отчетах, это существенно затрудняет их изучение. Полноценной публикации результатов раскопок до сих пор нет ни по одному из поселений, а отчеты в Институт археологии РАН отражают только частично результаты исследований на трех поселениях: Аркаим, Крутая гора и Ближний хутор (Каменный брод): существуют полноценные отчеты о работах на поселении Аркаим в 1987-1989 гг. и о работах на поселении Ближний хутор (Каменный брод) в 2005-2005 гг., а также чрезвычайно краткий фрагмент в одном из отчетов по раскопкам на поселении Крутая гора в 1987 г. Отсутствуют отчеты об исследованиях Аркаима в 1990-1995 гг. и поселения Ближний хутор в 1987 г. По трем другим поселениям отчетов о раскопках пока нет вообще: это исследования поселения Черкасы II в 1987 году, поселения Утяганское I в 1988 и 1994 гг., поселения Калмыцкая молельня в 1993 и 2012 гг., причем всерьез рассчитывать на появление отчета можно только по раскопу 2012 года.

Материалы разведочных работ по поселениям эпохи бронзы представлены в отчетах в целом гораздо лучше, но опубликованы лишь в небольшой части. Целью настоящей работы является изменение данной ситуации и широкое введение разведочных материалов в научный оборот.

По нашему мнению, разведочный метод является одним из полноценных способов изучения археологических источников, а не просто способом поиска памятников для проведения раскопок. Широкомасштабное проведение разведочных исследований, сплошное обследование микрорайонов и обширных территорий позволяет сделать важные выводы о системе расселения древнего населения, демографии, особенностях хозяйства, а в некоторых случаях – и о социально-политических характеристиках древних обществ.

Кроме того, разведочный метод, особенно в сочетании с методом дешифровки аэрофотоснимков, позволяет собрать обширный, хотя и предварительный материал по планиграфии и внутренней структуре древних поселений, а в некоторой мере – и могильников. Конечно, эти данные подлежат верификации посредством проведения раскопок, но в обозримой перспективе раскопки не смогут вскрыть всю площадь всех археологических памятников или даже их существенную часть.

Так, проведенные нами работы свидетельствуют, что суммарная площадь всех поселенческих памятников эпохи бронзы в Аркаимской долине составляет, по нашим данным, 233 600 тыс. м², а почти за 30 лет работы из них было раскопано 9 776,5 м², т.е. исследовано всего 4,2% площади памятников. При этом следует учесть, что большинство раскопок было выполнено благодаря очень масштабному договорному финансированию

II. История изучения памятников эпохи бронзы в Аркаимской долине

исследований, осуществлявшихся в связи со строительством Караганского гидроузла, и ожидать повторения чего-либо подобного в ближайшие десятилетия весьма едва ли возможно.

Таким образом, представляется очевидным, что в обозримой перспективе основная площадь поселенческих памятников так и останется нераскопанной и их систематическое изучение нужно выстраивать именно с применением разведочных методов.

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

1. Поселение Кайрахта I

Открыто И.М. Батаниной и Н.В. Левит по результатам дешифрирования аэрофотоснимков в 1996 г. Расположено на левом берегу старичного русла р. Кайрахта в 250 м к востоку – северо-востоку от места слияния этого старичного русла с рекой и в 550 м к северо-востоку от места впадения р. Кайрахта в р. Бол. Караганку, в 1,8 км к востоку от пос. Черкасы Кизильского района Челябинской области (рис. 1-2; 7; 102).

Находится на площадке первой надпойменной террасы на высоте 2 м от уреза воды и расстоянии 15 м от старицы. Старичное русло в районе поселения вытянуто по направлению с северо-востока на юго-запад. Старица обильно обводнена, ширина водной глади достигает на плесах 35-40 м. Берега старицы поросли камышом.

Современное русло р. Кайрахта расположено к западу от старичного. На данном участке река протекает с севера на юг. В 250 м к западу – юго-западу старичное и современное русла реки сливаются, образуя мыс и песчаную отмель.

Площадка поселения хорошо задернована, используется под пастбище. Через площадку в направлении с северо-востока на юго-запад протянута полевая дорога. В 200 м к северо-востоку от поселения расположено несколько слабозадернованных насыпей скотомогильников размером 10-20 м и высотой до 1,5 м.

На площадке поселения зафиксированы четыре жилищные впадины следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	ССЗ-ЮЮВ	16 x 6	0,35
2	овальная	ССВ-ЮЮЗ	20 x 15	0,5
3	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	5 x 4	0,3
4	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	12 x 8	0,4

Жилищные впадины хорошо задернованы, выделяются на местности рельефом и более насыщенным цветом травы.

Систему в расположении впадин на местности обнаружить сложно (рис. 8). Впадина 4 находится ближе всего к старице и вытянута параллельно ее течению. В восточной части впадины фиксируется бугорок диаметром до 2 м и высотой 0,2 м. Впадина 3 расположена в 2 м к северо-востоку от впадины 4 и имеет аналогичную ей ориентировку. В центре впадины фиксируется бугорок диаметром до 1 м и высотой 0,2 м. Юго-восточная часть впадины, возможно, разрушена полевой дорогой.

Впадина 2 находится в 43 м к востоку – юго-востоку от впадины 3. Она имеет наиболее крупные на поселении размеры и меридиональную ориентировку. В 15 м к северу от нее расположена впадина 1, ориентированная перпендикулярно течению старицы. С северо-запада впадина вплотную подходит к полевой дороге.

Общая площадь поселения может быть оценена приблизительно в 9 000 м².

По данным дешифровки аэрофотоснимков 1956 г., выполненной И.М. Батаниной, на памятнике фиксировалось не менее 8 впадин, большинство которых было вытянуто в один ряд вдоль русла старицы и реки Кайрахты (рис. 7). Можно предполагать, что в настоящее время на местности часть впадин не фиксируется в результате произошедших эрозионных процессов.

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

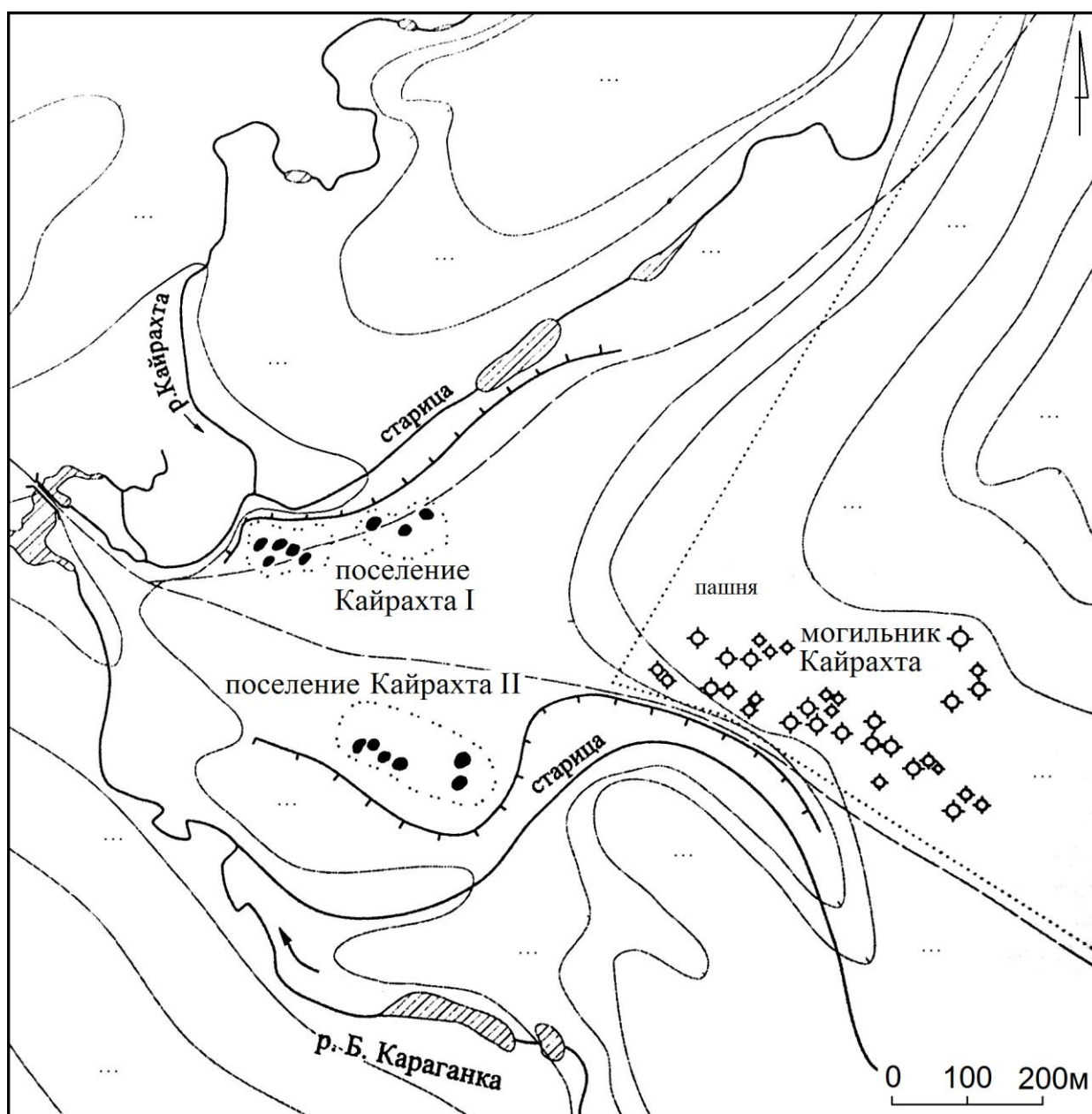


Рис. 7. Памятники эпохи бронзы в устье реки Кайрахты по данным дешифровки аэрофотоснимков (Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В. и др., 2003, рис. 56)

С поверхности поселения происходит 42 фрагмента лепных керамических сосудов и 47 остеологических остатков. Подъемный материал собран в колеях пересекающей поселение полевой дороги.

В керамической коллекции присутствует 4 фрагмента венчиков сосудов, 3 фрагмента придонных частей, 8 орнаментированных и 27 неорнаментированных фрагментов стенок.

Толщина фрагментов – от 7 до 14 мм, преимущественно 8-10 мм.

Цвет внешней поверхности фрагментов – от оранжевого до коричневого, внутренней – от коричневого до темно-серого, в изломе большинство фрагментов имеют темно-серый цвет.

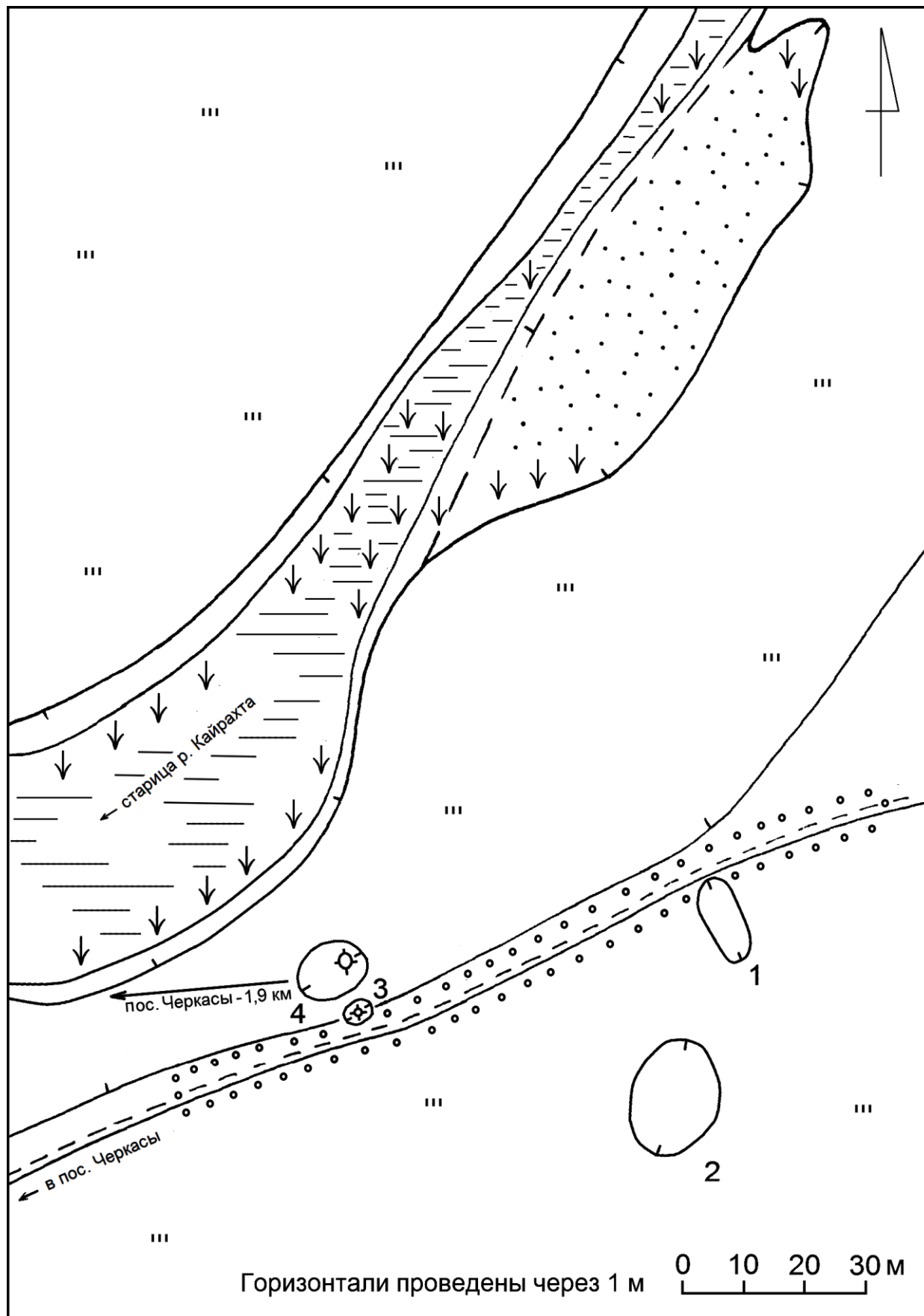


Рис. 8. Поселение Кайрахта I. Инструментальный план памятника

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

В керамическом тесте фиксируются следующие примеси: дресва тальковая (73% фрагментов), дресва слюды (7%), шамот (5%).

Единственный фрагмент, по которому можно определить форму верхней части сосуда, имеет высокую, слабо отогнутую шейку, плавно переходящую в плечо (рис. 9.1).

На фрагментах придонных частей тулово переходит в дно плавно, без закраин или поддонов (рис. 9.11-13).

Техника орнаментации: плоский штамп (3 фрагмента), канелюры (1), гребенчатый штамп (3), проташенная гребенка (2), ямочные вдавления (1).

Фигуры орнаментации: горизонтальные линии и ряды вдавлений, разделяющие орнаментальные зоны; возможно, заштрихованные треугольники в заполнении зон плеча и верхней части тулова (рис. 9.8).

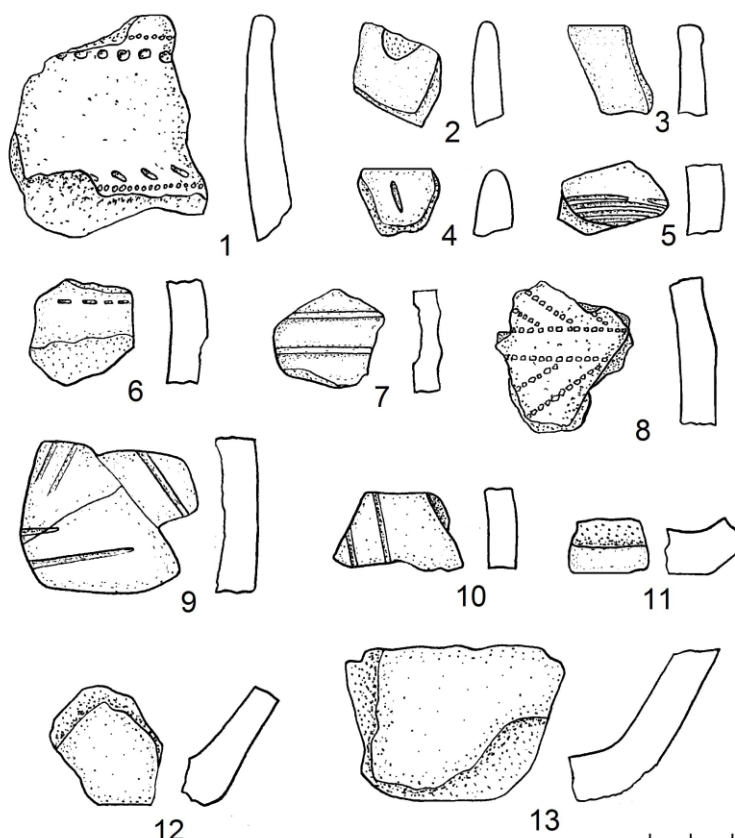


Рис. 9. Поселение Кайрахта I. Подъемные сборы

Культурно-хронологическая принадлежность большинства фрагментов керамики может быть определена только в широких пределах эпохи поздней бронзы, по меньшей мере два фрагмента обладают выраженными признаками керамики срубно-алакульского типа (рис. 9.1,8).

Из 47 остеологических остатков 8 определяются как принадлежащие крупному рогатому скоту (как минимум, от двух взрослых особей), 2 – мелкому рогатому скоту (как минимум, от одной взрослой особи) и 37 относятся к неопределимым.

Датировка памятника: середина II тыс. до н.э., культурная принадлежность: срубно-алакульская.

2. Поселение Кайрахта II

Открыто И.М. Батаниной и Н.В. Левит по результатам дешифрирования аэрофотоснимков в 1996 г. Расположено на правом берегу старичного русла реки Бол. Караганки, в 575 м к востоку – юго-востоку от места впадения в р. Бол. Караганку ее правого притока р. Кайрахта, в 1,9 км к востоку от пос. Черкасы Кизильского района Челябинской области (рис. 1-2; 7; 102).

Находится на краю первой надпойменной террасы, на высоте 1,5 м над урезом воды. Старичное русло напротив поселения проходит с востока на запад, имеет ширину ок. 5 м, местами незначительно обводнено, местами представляет собой кочковатое болото, заросшее камышом. В 100 м к востоку от поселения оно соединяется с более широким старичным руслом, протянувшимся по направлению с северо-востока на юго-запад. Современное русло р. Бол. Караганки расположено в 330 м к югу от поселения.

Площадка поселения хорошо задернована, используется под пастбище. На ней зафиксировано 6 жилищных впадин следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	СВ-ЮЗ	20 x 14	0,35
2	овальная	СВ-ЮЗ	16 x 12	0,5
3	овальная	СВ-ЮЗ	12 x 10	0,2
4	овальная	СВ-ЮЗ	16 x 15	0,3
5	овальная	ВЮВ-ЗСЗ	15 x 12	0,3
6	округлая	-	13 x 13	0,4

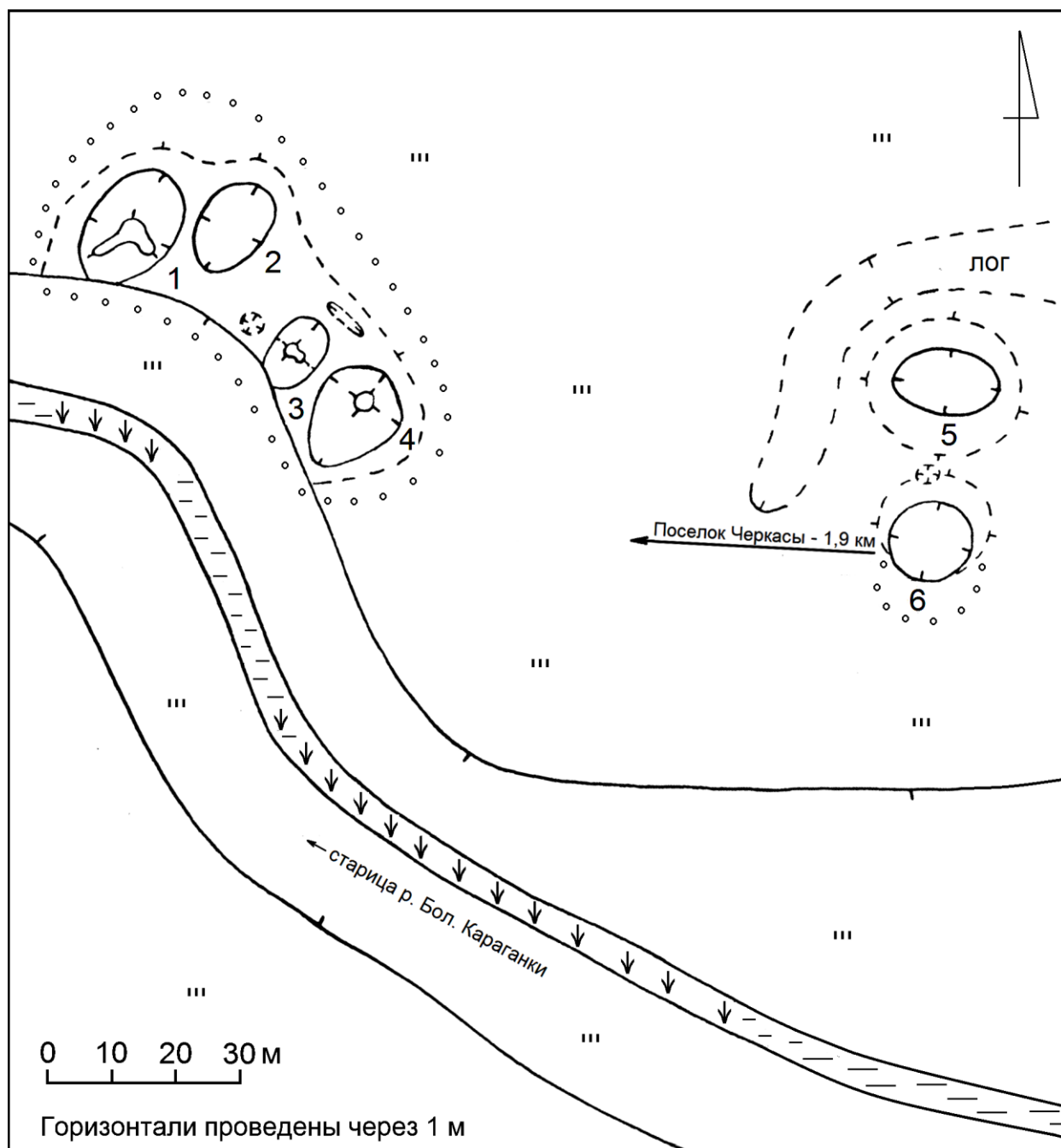


Рис. 10. Поселение Кайрахта II. Инструментальный план памятника

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

Впадины имеют достаточно большие размеры и могут быть интерпретированы как заплывшие котлованы жилищ.

Также на площадке поселения имеется три углубления менее значительных размеров: длиной 3-5 м, шириной от 1,5 до 3 м и глубиной до 0,15 м, их интерпретация не очевидна.

На площадке поселения впадины расположены двумя группами. Западная группа состоит из четырех жилищных впадин овальной формы, вытянутых в ряд вдоль кромки террасы и ориентированных перпендикулярно старице (впадины 1-4).

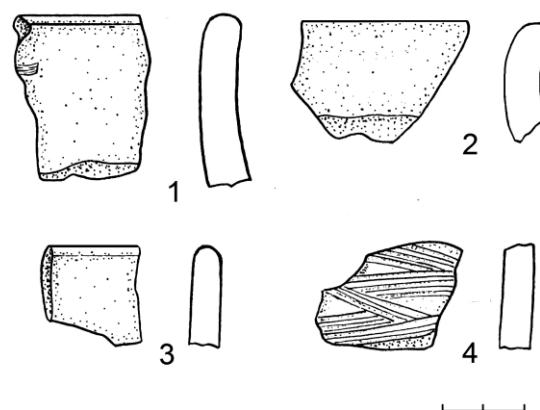


Рис. 11. Поселение Кайрахта II.
Подъемные сборы: керамика

С юго-запада жилищные впадины вплотную примыкают к кромке террасы, со всех остальных сторон они окружены обваловкой высотой 0,2-0,3 м и шириной до 4-5 м. В центральных частях трех впадин зафиксированы бугорки высотой 0,2-0,4 м, во впадине 1 – в форме буквы "Г", во впадине 3 – вытянутой формы и во впадине 4 – округлой (рис. 10).

В 80 м к востоку от западной группы расположена восточная группа впадин. Она отделена от первой небольшим ложком. В восточную группу входят жилищные впадины 5 и 6, расположенные одна за другой, перпендикулярно к береговой линии. Впадина 6 имеет округлую форму, впадина 5 – овальную форму, вытянута параллельно старичному руслу. Каждая впадина окружена обваловкой высотой 0,2-0,3 м.

Впадины выделяются на местности не только рельефом, но и более насыщенным цветом травы, а обваловка – более светлым цветом.

Западная группа впадин имеет площадь около 3 000 м², восточная – около 1 500 м², общая площадь памятника – около 4 500 м².

С поверхности поселения собраны 19 фрагментов лепных керамических сосудов и 5 остеологических остатков.

В керамической коллекции присутствует 3 фрагмента венчиков сосудов, 1 орнаментированный и 15 неорнаментированных фрагментов стенок.

Толщина фрагментов преимущественно 7-8 мм, встречаются фрагменты толщиной до 11 мм. Цвет внешней поверхности преимущественно красный, внутренней – красно-коричневый либо темно-серый, в изломе большинство фрагментов имеют темно-серый цвет.

У 50% фрагментов в керамическом тесте фиксируется примесь тальковой дресвы, иных ясно видимых примесей не наблюдается.

Два фрагмента венчиков дают основания для реконструкции профилей верхней части сосудов. Один из них принадлежит сосуду с относительно высокой, плавно профилированной шейкой (рис. 11.1), второй – сосуду с низкой, отогнутой наружу шейкой (рис. 11.2).

Один фрагмент стенки орнаментирован протращенной гребенкой (рис. 11.4), других техник орнаментации в весьма ограниченной керамической коллекции не наблюдается.

Культурно-хронологическая принадлежность фрагментов керамики может быть определена только в широких пределах эпохи бронзы.

Все пять остеологических остатков с поселения относятся к неопределимым.

Датировка памятника: II тыс. до н.э., культурная принадлежность не установлена.

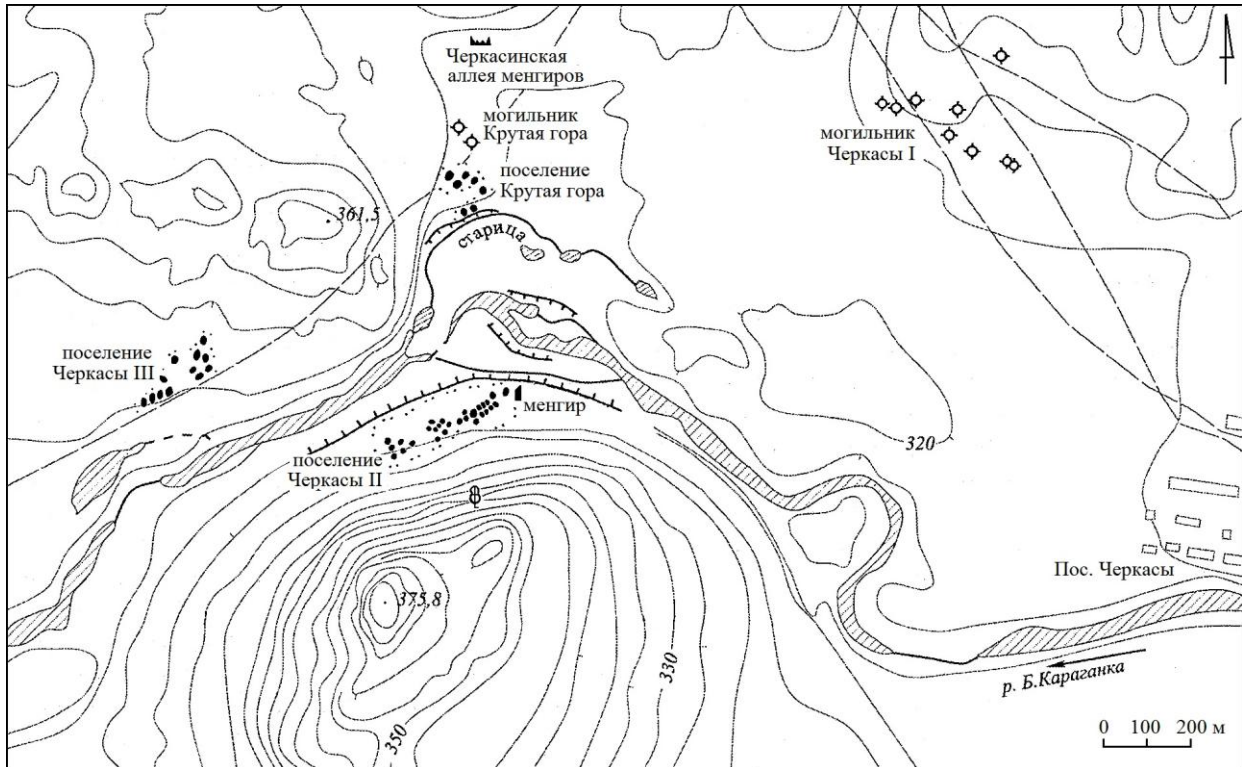


Рис. 12. Памятники эпохи бронзы в окрестностях Черкасинской сопки по данным дешифровки аэрофотоснимков (Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В. и др., 2003, рис. 54)

3. Поселение Крутая гора

Открыто С.Я. Зданович и А.Г. Гаврилюком в 1987 г. Расположено на правом берегу р. Бол. Караганка, у восточного подножья горы Крутая (361,5 м), в 1,7 км к западу – северо-западу от пос. Черкасы Кизильского района Челябинской области (рис. 1-2; 12; 102).

Находится на площадке первой надпойменной террасы, на высоте 3-4 м над урезом воды. Площадка относительно ровная, поросла степной растительностью. С юго-запада площадка закрыта возвышающейся над ней горой Крутая. В 20-30 м к юго-западу от памятника проходит граница лесничества «Степное» Ильменского государственного заповедника, отмеченная на местности как забор из колючей проволоки с противопожарной опашкой.

Площадка поселения хорошо задернована, используется под пастбище. На ней зафиксировано 7 жилищных впадин следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	ССЗ-ЮЮВ	10 x 6	0,1
2	овальная	ССЗ-ЮЮВ	9 x 6	0,2
3	овальная	ССЗ-ЮЮВ	10 x 6	0,2
4	овальная	СВ-ЮЗ	15 x 10	0,2
5	овальная	СВ-ЮЗ	11 x 6	0,3
6	овальная	ЗСЗ-ВЮВ	10 x 6	0,2
7	овальная	СВ-ЮЗ	11 x 6	0,2

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

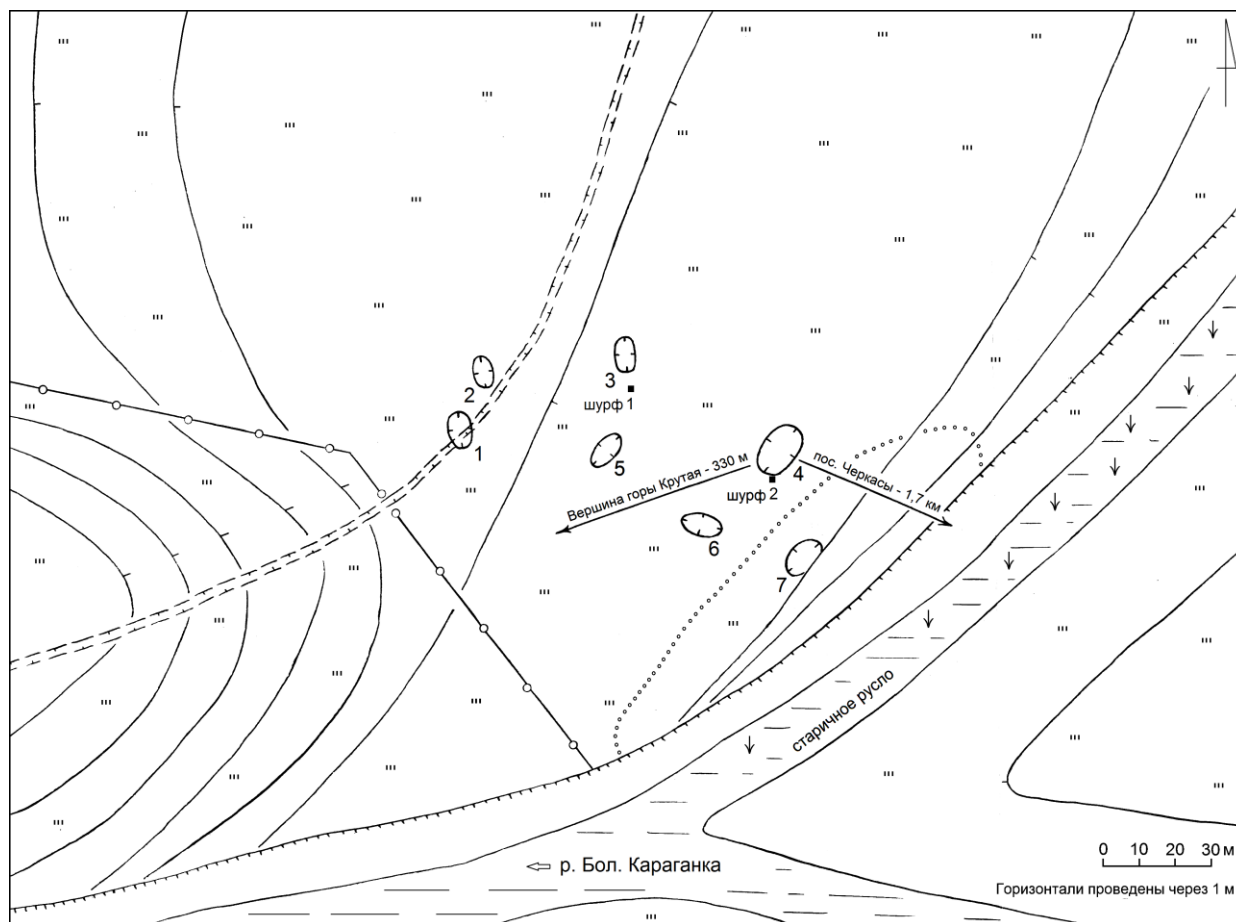


Рис. 13. Поселение Крутая гора. Инструментальный план памятника

Жилищные впадины расположены двумя параллельными рядами, вытянутыми почти параллельно руслу реки Бол. Караганки и перпендикулярно руслу старицы. Сами впадины, за одним исключением, ориентированы перпендикулярно к руслу реки (рис. 13). На аэрофотоснимке 1978 г. И.М. Батанина и Н.В. Левит дешифрировали наличие на этой же площадке 15 впадин.

Впадины хорошо задернованы, выделяются на местности рельефом и более густой растительностью (рис. 39).

Площадь поселения – около 8 000 м².

На площадке поселения располагался курган 4 могильника Крутая гора с каменной насыпью. Он был раскопан в 1987 году отрядом археологической экспедиции Челябинского государственного университета под руководством А.Г. Гаврилюка. Раскопом площадью 100 м² вместе с курганом был исследован культурный слой поселения. В раскопе зафиксирован золистый слой мощностью до 0,6 м, в котором обнаружено большое количество фрагментов керамики эпохи поздней бронзы, каменный молот, костяная трубочка, обломок трепала и другие орудия из кости и камня (Иванова Н.О., 1988).

В ходе проведения наших разведочных работ на площадке поселения было заложено два шурфа размером 1 x 1 м, ориентированных по сторонам света.

Шурф 1 заложен в центральной части памятника, в 5 м к югу юго-востоку от южного края жилищной впадины 3. Стратиграфия шурфа: дерн – 0-20 см; серо-коричневая гумусированная супесь – 20-50 см; материк – средний суглинок желто-коричневого цвета (рис. 14).

В слое серо-коричневой гумусированной супеси обнаружены две кости животных, других находок не было.

Шурф 2 заложен в восточной части памятника, непосредственно у южного края жилищной впадины 4. Стратиграфия шурфа: дерн – 0-10 см; серо-коричневая гумусированная супесь – 10-20 см; темно-серая гумусированная супесь – 40-45 см; материк – средний суглинок желто-коричневого цвета. В северной и восточной стенке шурфа, между материком и темно-серой супесью присутствует слой темно-коричневой супеси толщиной 15-20 см. В западной и восточной стенках шурфа фиксируется понижение уровня материка с юга на север на 7-8 см. Очевидно, можно считать это понижение началом котлована жилищной впадины (рис. 15; 40).

В шурфе, на глубине от 25 до 40 см обнаружено около 10 фрагментов костей животных, один камень со сколами и 4 фрагмента керамики (рис. 16.1-4).

Подъемные сборы распространены по поверхности памятника и на береговом склоне на восточном краю поселения, собрано 12 фрагментов керамики, отщеп и обломок еще одного камня со сколами (рис. 16.5-8).

Все фрагменты керамики с поселения принадлежат сосудам ручной лепки. Толщина фрагментов от 5 до 9 мм. Цвет поверхностей – от оранжевого до коричневого, в изломе чаще темный.

В керамическом тесте большинства фрагментов фиксируется примесь тальковой дресвы, иных ясно видимых примесей не наблюдается.

На двух фрагментах присутствует гребенчатый штамп, на одном – плоский штамп и еще на одном – прочерчивание (рис. 16.1-2,5-8).

Обращает на себя внимание небольшой фрагмент верхней части плавнопрофилированного тонкостенного сосуда, орнаментированного, по шейке т.н. «косыми» зигзагами или треугольниками, нанесенными мелким гребенчатым штампом и имеющий отчетливые алакульско-федоровские аналогии (рис. 16.2).

В целом культурно-хронологическая принадлежность керамики может быть определена как срубно-алакульская.

Каменный предмет, найденный в шурфе 2, представляет собой крупный обломок породы кристаллотуф алевро-псамитовый, зеленовато-серого цвета, с несколькими разнонаправленными сколами (рис. 16.4).

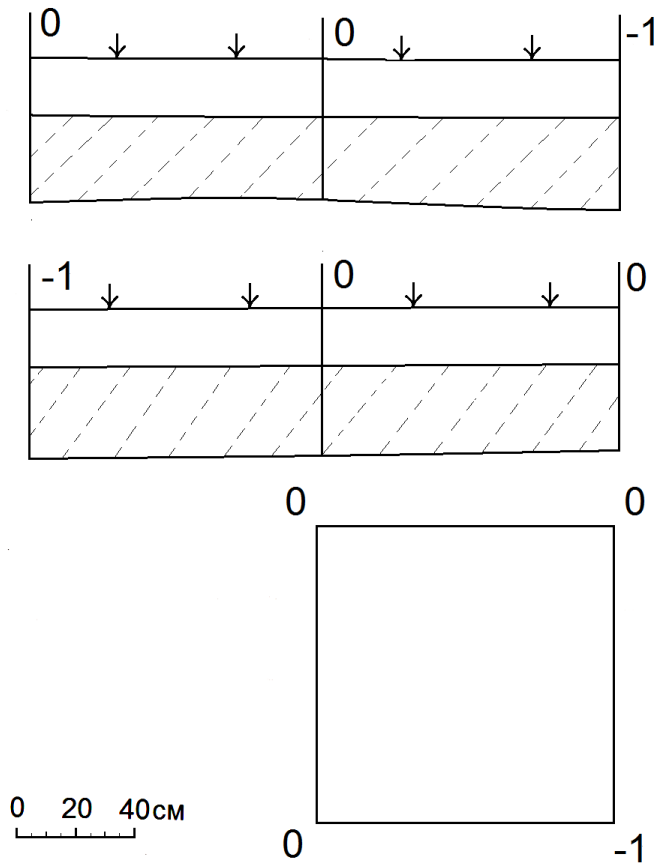


Рис. 14. Поселение Крутая гора. Шурф 1

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

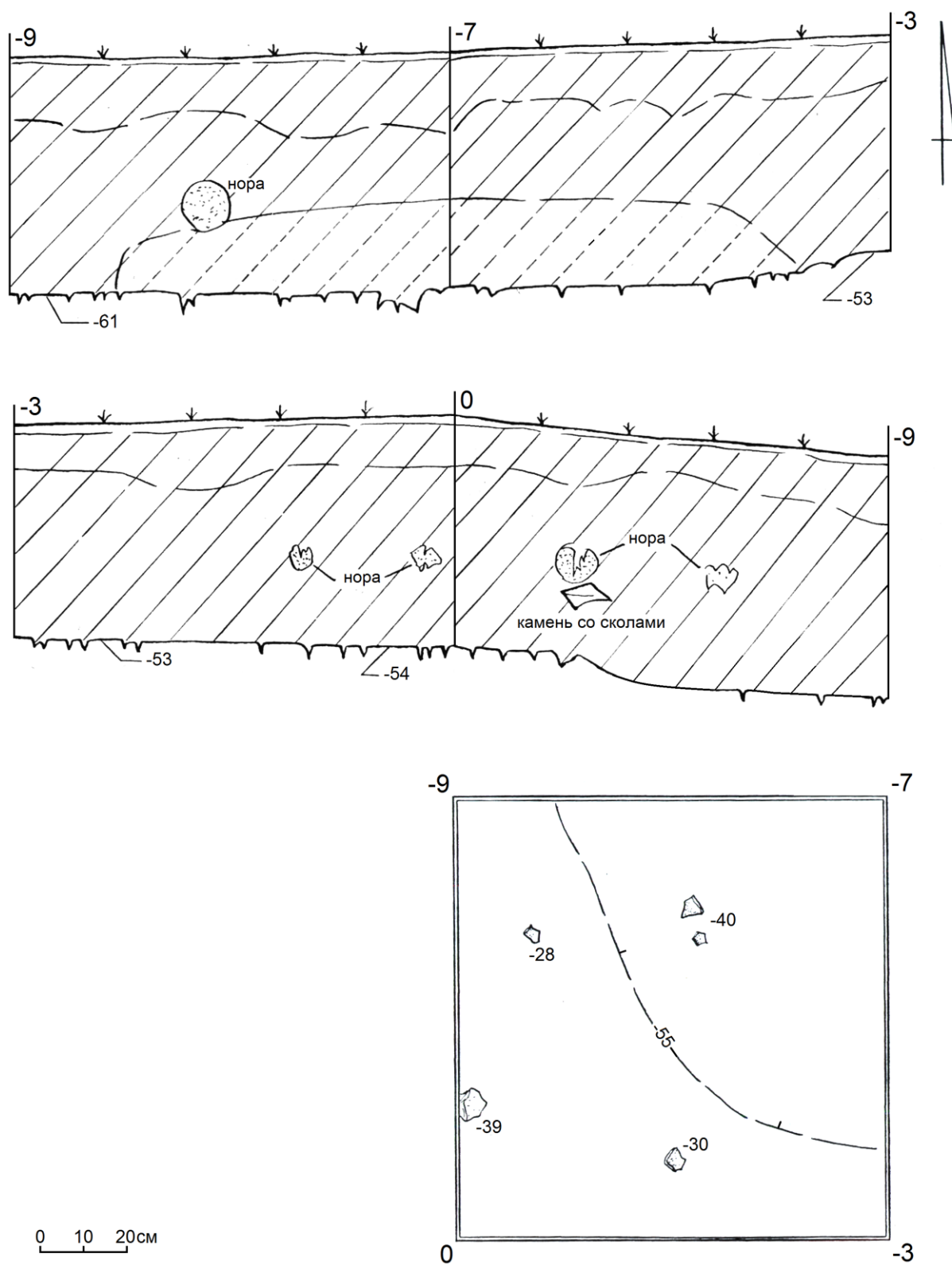


Рис. 15. Поселение Крутая гора. Шурф 2

Из подъемных сборов происходит трапециевидный отщеп с краевой ретушью и хорошо выраженным ударным бугорком, изготовленный из зеленовато-серого роговика (рис. 16.6), и обломок опаловидного кварца со сколами (рис. 16.7).

Из подъемных сборов происходит 19 остеологических остатков. Из них 11 принадлежат крупному рогатому скоту (минимум 2 – от двух особей, одна из них – молодая), неопределимых остатков – 8. Из шурфа 1 происходят две кости мелкого рогатого скота.

Датировка памятника: середина II тыс. до н.э., культурная принадлежность: срубно-алакульская, возможно – с федоровскими элементами.

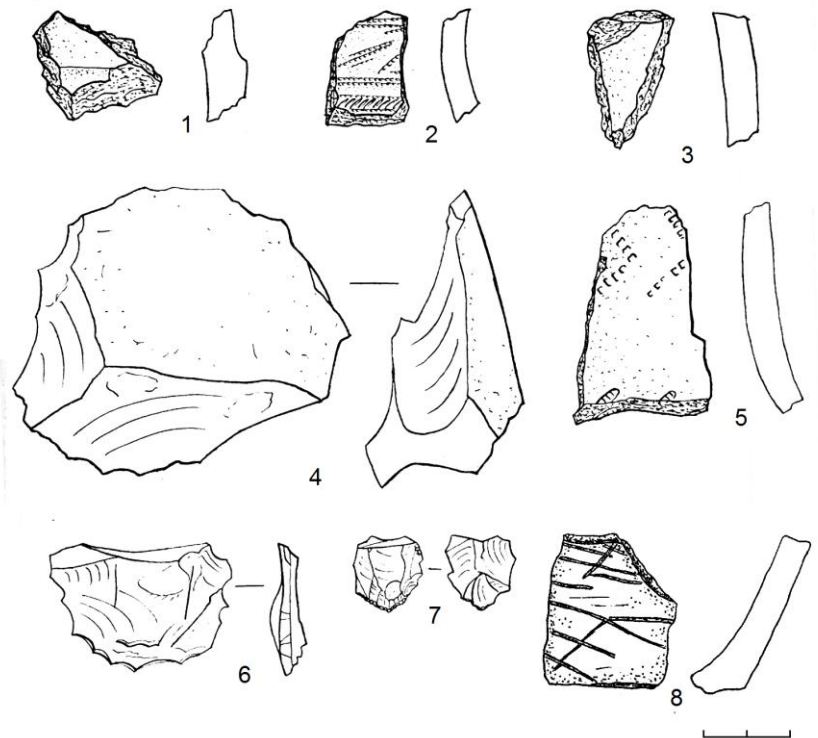


Рис. 16. Поселение Крутая гора: керамика (1-3, 5, 8), камень (4, 6-7). 1-4 – шурф 2, 5-8 – подъемные сборы

4. Поселение Черкасы II

Открыто разведочным отрядом М.К. Хабдулиной в 1977 г. Расположено на левом берегу р. Бол. Караганки, у северного подножья Черкасинской сопки (375,9 м), в 1,6 км к западу от пос. Черкасы Кизильского района Челябинской области (рис. 1-2; 12; 102).

Находится на узкой площадке первой надпойменной террасы, между северным склоном Черкасинской сопки и рекой Бол. Караганки, на высоте 2,0-3,5 м над урезом воды в реке.

Площадка поселения имеет наклон в сторону реки. До 1992 года она в течение многих лет распахивалась и засеивалась многолетними травами. В настоящее время площадка слабо задернована, поросла степной растительностью.

Река напротив поселения имеет чистую водную поверхность и большую глубину, берега обильно заросли камышом. В непосредственной близости от памятника находится заболоченная и заросшая камышом старица. Черкасинская сопка представляет собой каменистую возвышенность с крутым северным склоном и является одной из наиболее заметных возвышенностей Аркаимской долины. На ее вершине расположены остатки тригопункта и трехлучевая каменная выкладка неясной датировки. Сопка известна у представителей современных псевдорелигиозных движений как «гора Разума» и используется ими в коллективных мероприятиях, имитирующих собой культовую практику.

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

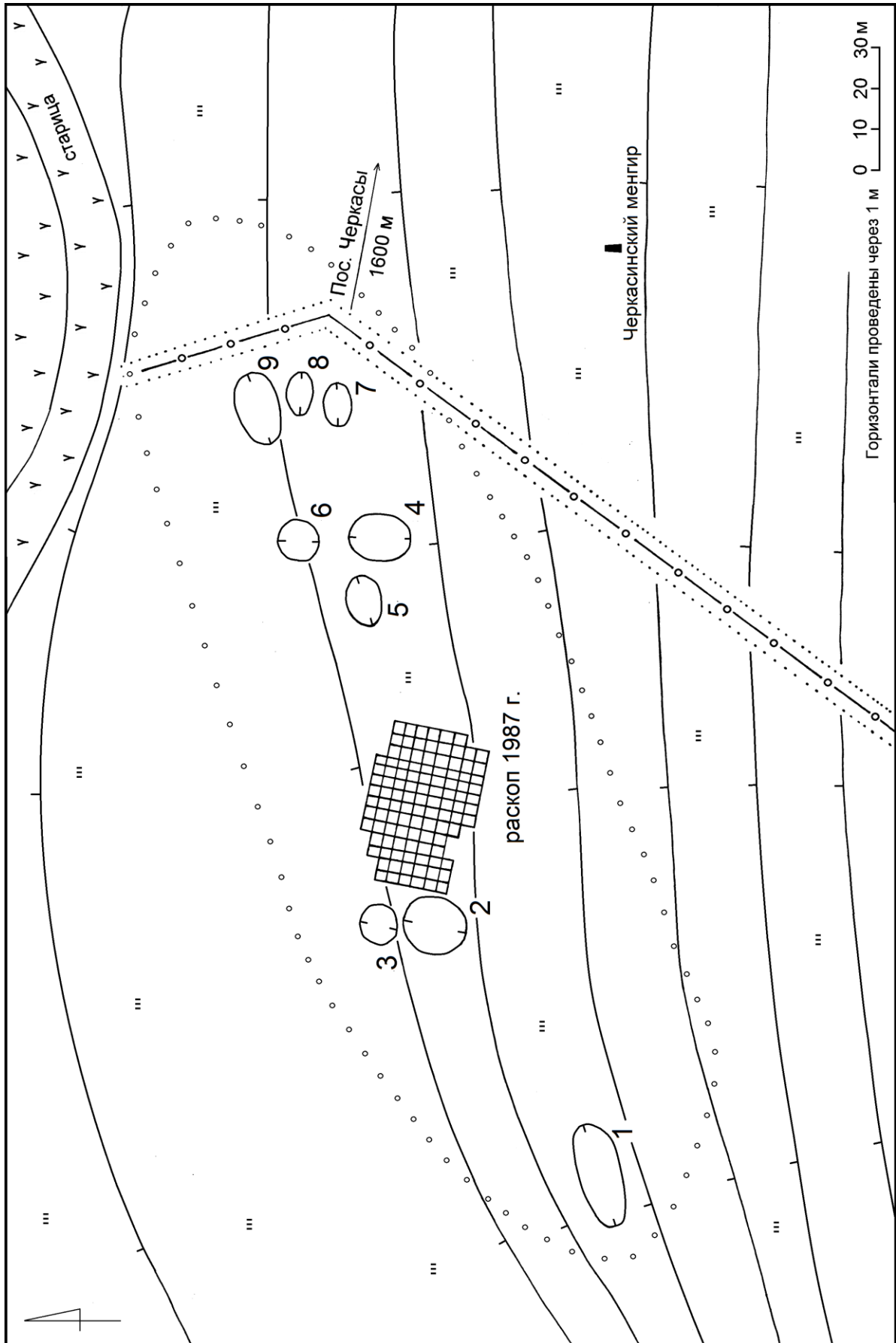


Рис. 17. Поселение Черкасы II. Инструментальный план памятника

Северо-восточную часть поселения пересекает граница территории лесничества «Степное» Ильменского государственного заповедника, отмеченная на местности как забор из колючей проволоки с противопожарной опашкой.

На площадке поселения фиксируется 9 жилищных впадин следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	26 x 11	0,3
2	округлая	-	15 x 15	0,2
3	округлая	-	9 x 9	0,15
4	овальная	С-Ю	15 x 12	0,2
5	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	12 x 9	0,15
6	округлая	-	10 x 10	0,25
7	овальная	З-В	10 x 7,5	0,15
8	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	11 x 7,5	0,15
9	овальная	СВ-ЮЗ	18 x 10	0,2

Жилищные впадины читаются на местности достаточно слабо в силу значительной разрушенности старой распашкой. Значительная часть впадин ориентирована вдоль русла реки, что может объясняться длительным воздействием «продольной» распашки, растащившей впадины.

Впадины расположены тремя группами. Расстояние между группами – от 20 до 65 м, расстояние между впадинами внутри группы – от 2 до 6 м. В первую группу входит впадина 1, во вторую – впадины 2 и 3, в третью – впадины 4, 5, 6; в четвертую – впадины 7, 8, 9.

Группы впадин вытянуты в ряд вдоль течения реки. В расположении впадин прослеживается наличие двух параллельных линий, вытянутых вдоль одной «улицы» (рис. 17).

Данные дешифровки аэрофотоснимков поселения, выполненной И.М. Батаниной и Н.В. Левит, позволяют предполагать наличие на его площадке 28 жилищных впадин, расположенных в два ряда вдоль русла реки (рис. 12). Однако при совмещении дешифровки с инструментальным планом памятника опознать дешифрованные впадины удастся с большим трудом.

Площадь поселения – около 15 000 м².

В центральной части поселения располагается раскоп площадью 873 м², заложенный в 1987 г. под руководством С.Я. Зданович в преддверии предполагавшегося затопления долины. Раскопанная площадка имеет два строительных горизонта. С верхним горизонтом связаны котлованы трех жилищ, с нижним – остатки двух разрушенных жилищных конструкций.

Летом 1998 г. раскоп был рекультивирован. Несколько таблиц с полученной в ходе раскопок керамикой опубликованы в археологическом атласе Кизильского района (Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В. и др., 2003, рис. 67-70). Судя по результатам

II. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

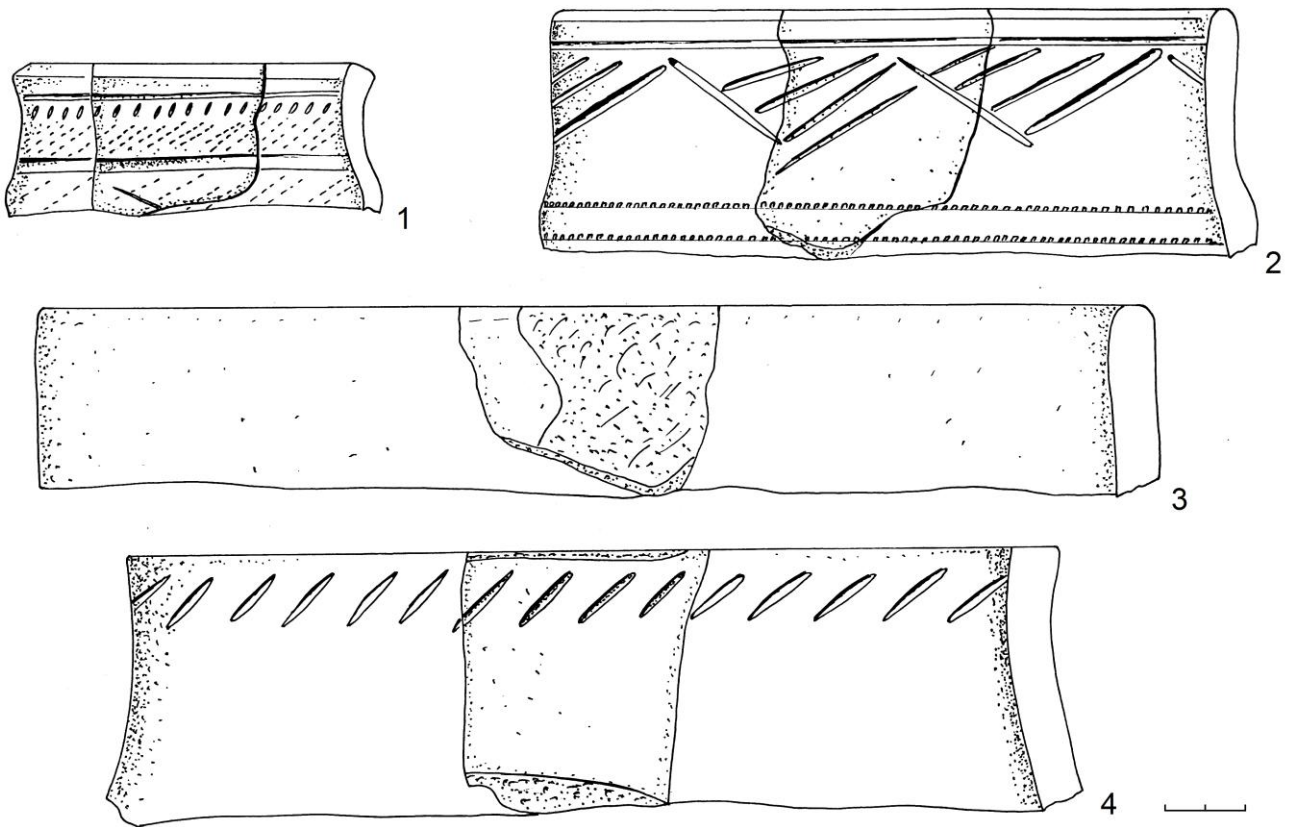


Рис. 18. Поселение Черкасы II. Подъемные сборы: керамика

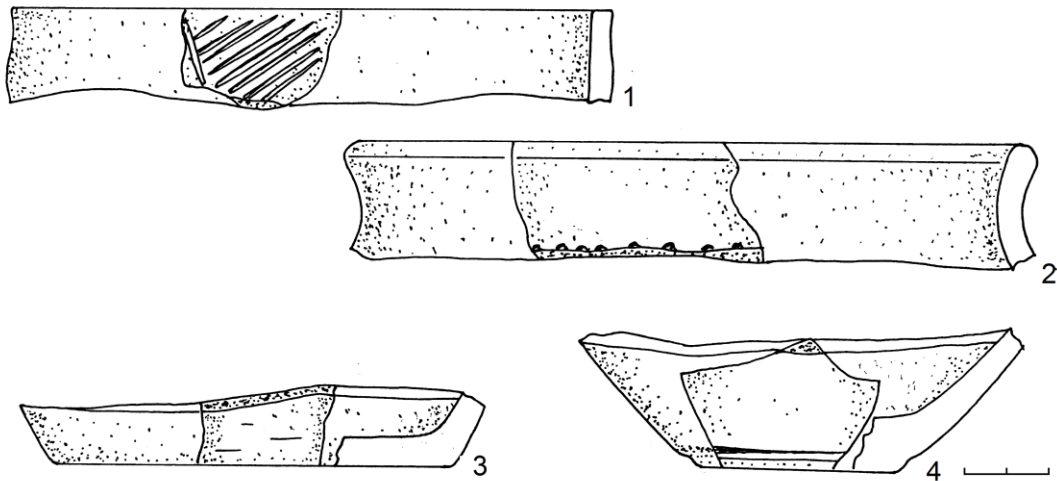


Рис. 19. Поселение Черкасы II. Подъемные сборы: керамика

раскопок поселение многослойное, в числе находок – косарь сосново-мазинского типа, обломки металлических изделий, молотки и мотыги из камня, поделки из кости; в керамическом комплексе выделяются три основные культурные группы: алакульская или срубно-алакульская, черкаскульская и саргаринско-алексеевская (Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В., 2003, с. 177-178).

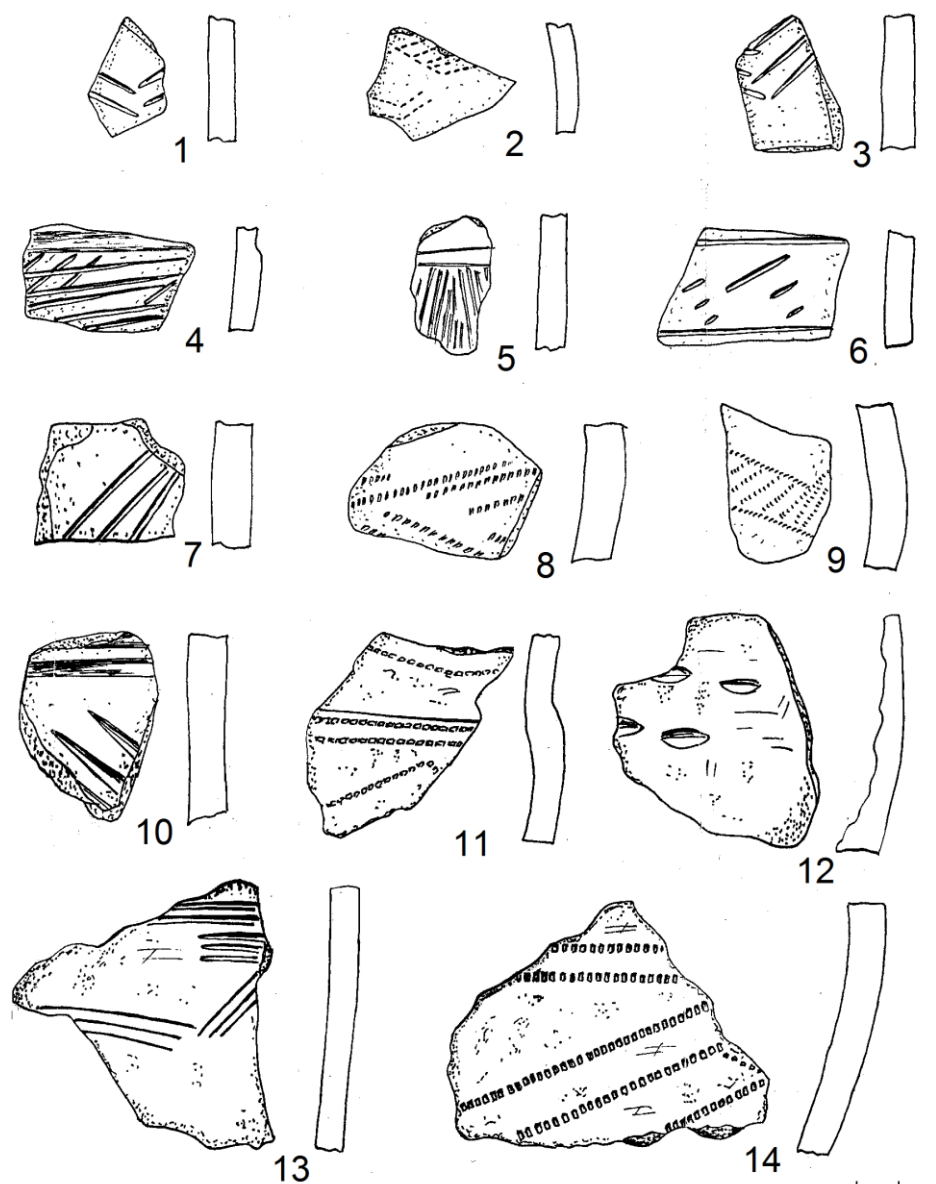


Рис. 20. Поселение Черкасы II. Подъемные сборы: керамика

В 70 м к юго-востоку от крайней северо-восточной группы впадин, на северном склоне Черкасинской сопки, на высоте 1-2 м над площадкой поселения находится Черкасинский менгир, его описание приведено в разделе о культовых памятниках.

Подъемные сборы с площадки памятника в ходе наших разведочных работ происходили в основном из полосы противопожарной опашки, пересекающей культурный слой в его северо-восточной части. В ходе наших исследований на памятнике было найдено 73 фрагмента керамики, 2 каменных орудия и 1 кристалл горного хрусталя.

Фрагменты керамики имеют толщину от 5 мм до 10 мм, цвет от серого или коричневого до желтого и оранжевого. Все фрагменты принадлежат сосудам ручной лепки. В керамическом тесте часто встречается примесь талька.

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

Сосуды поселения по форме подразделяются на три основные группы. Первая группа: сосуды горшечной формы с высокой прямой шейкой (рис. 18.2; 20.4,11; 21.3,5,9,10). Вторая группа: сосуды горшечной формы с невысокой, отогнутой шейкой (рис. 18.1,4; 19.2; 21.4,6). Третья группа: сосуды закрытой баночной формы (рис. 18.3; 21.2). У ряда сосудов первой группы фиксируются более или менее выраженные уступчики при переходе от плеча к верхней части туловища (рис. 18.2; 20.4,11).

В техниках нанесения орнаментов преобладают гребенчатый и плоский штампы, встречаются прочерчивание, ямочные вдавления. Из фигур орнамента в качестве разделителей зон орнаментации преобладают горизонтальные линии, встречаются ряды насечек; в качестве заполнения зон встречается многорядный зигзаг, горизонтальная елочка, заштрихованные треугольники вершиной вниз. В коллекции присутствует фрагмент сосуда с приостренным валиком, орнаментированным насечками (рис. 22.9), фрагмент сосуда с ногтевыми вдавлениями (рис. 20.12), фрагмент с горизонтальным рядом рельефных налепов (рис. 22.10).

Основная масса подлежащей идентификации керамики в собранной коллекции датируется эпохой поздней бронзы и имеет алакульский и срубно-алакульский облик (рис. 18.1-2; 20.11; 21.6 и др.). Несколько фрагментов сосудов могут быть датированы эпохой финальной бронзы и отнесены к саргаринско-алексеевской культуре (рис. 22.5,9).

Одно из найденных каменных орудий представляет собой крупный скребок на отщепе, второе – предположительно, сверло.

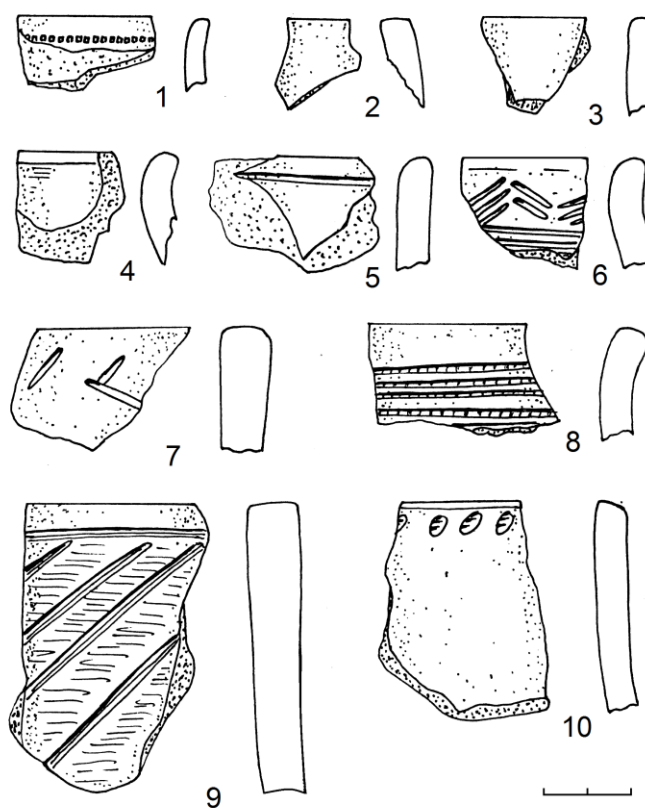


Рис. 21. Поселение Черкасы II. Подъемные сборы

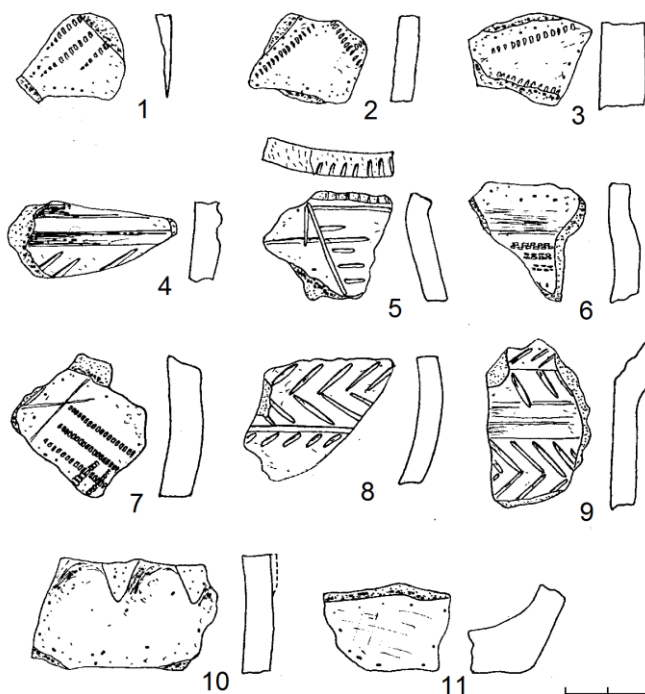


Рис. 22. Поселение Черкасы II. Подъемные сборы

Датировка памятника: середина и вторая половина II тыс. до н.э., культурная принадлежность: алакульская (срубно-алакульская), черкаскульская и саргаринско-алексеевская.

5. Поселение Черкасы III

Открыто А.Г. Гаврилюком в 1987 г. при проведении работ в зоне затопления Караганского водохранилища. Расположено на правом берегу р. Бол. Караганки, в 450 м к юго-западу от вершины г. Крутая, в 2,2 км к западу от пос. Черкасы Кизильского района Челябинской области (рис. 1-2; 12; 102).

Находится на площадке первой надпойменной террасы, на высоте 2,5-5 м над урезом воды и занимает пространство от бровки до тылового шва террасы. Площадка поселения имеет наклон в сторону реки. В южной части ее пересекает заросшая полевая дорога. Площадка хорошо задернована и поросла степной травой и мелким кустарником. С севера от площадки расположена гора Крутая, отроги которой закрывают площадку с запада и с востока. Река в районе поселения протекает с северо-востока на юго-запад, ее берега обильно поросли камышом.

На площадке поселения фиксируется 11 жилищных впадин следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	ССВ-ЮЮЗ	17 x 10	0,25
2	овальная	СВ-ЮЗ	15 x 7	0,2
3	овальная	СВ-ЮЗ	12 x 6	0,2
4	овальная	СВ-ЮЗ	10 x 6	0,2
5	овальная	СВ-ЮЗ	10,5 x 6	0,15
6	овальная	СВ-ЮЗ	15 x 7	0,3
7	овальная	СВ-ЮЗ	12 x 7	0,2
8	овальная	СВ-ЮЗ	21 x 7	0,35
9	овальная	СВ-ЮЗ	10 x 6	0,15
10	овальная	СВ-ЮЗ	12 x 7	0,3
11	овальная	СВ-ЮЗ-	10 x 6	0,2

Жилищные впадины хорошо задернованы. Все они сориентированы субперпендикулярно к руслу реки, в соответствии с особенностями микротопографии занимаемой площадки. Впадины с 1 по 5 и 10 расположены в один не очень ровный ряд, вытянутый с запада – юго-запада на восток – северо-восток. Второй ряд образуют впадины с 6 по 11, он вытянут с запада – севера-запада на восток и юго-восток и сближается в восточной части памятника с первым рядом. Все впадины имеют небольшую глубину: 0,2-0,3 м (рис. 23).

Данные дешифровки аэрофотоснимков, выполненной И.М. Батаниной и Н.В. Левит, показывают на площадке памятника 12 впадин, однако при наложении дешифровки на инструментальный план уверенно опознаются только пять впадин (со 2 по 6). В северо-восточной части памятника дешифровка показывает группу из шести впадин. На местности этот участок порос кустарником, впадин обнаружить не удалось.

Площадь поселения – около 10 000 м².

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

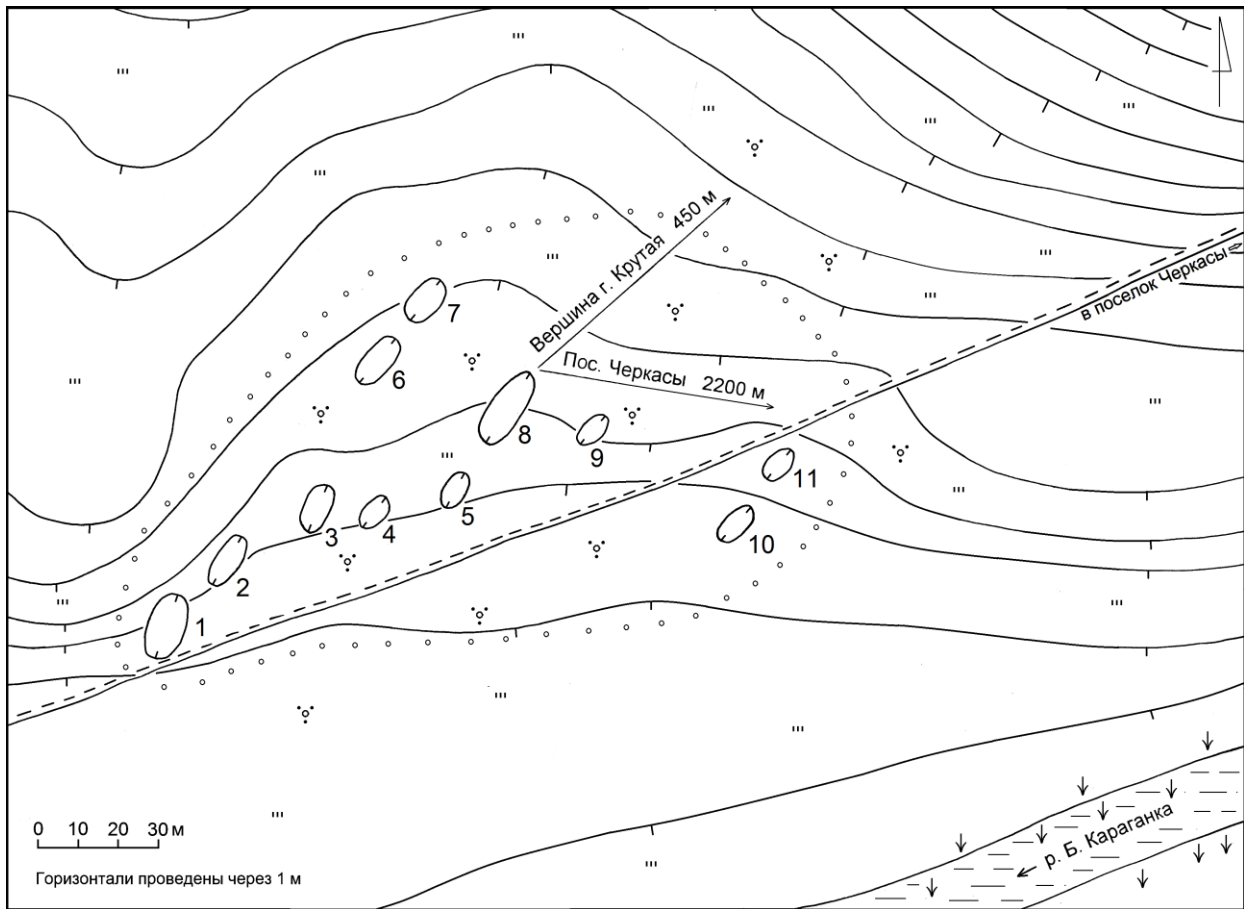


Рис. 23. Поселение Черкасы III. Инструментальный план памятника

Подъемные сборы с площадки памятника происходят в основном из колеи пересекающей поселение полевой дороги. Всего на площадке поселения было найдено 18 фрагментов керамики.

Фрагменты керамики имеют толщину от 5 мм до 8 мм, цвет – от оранжевого до коричневого. Все фрагменты принадлежат сосудам ручной лепки, в керамическом тесте часто встречается примесь талька.

Два фрагмента принадлежат неорнаментированным, слабопрофилированным сосудам (рис. 24.1-2). На трех фрагментах фиксируются участки плоского штампа (рис. 24.3-4). Определение фигур орнамента на имеющемся материале невозможно.

Датировка памятника: середина II тыс. до н.э., культурная принадлежность: в пределах эпохи поздней бронзы, точнее не установлена.

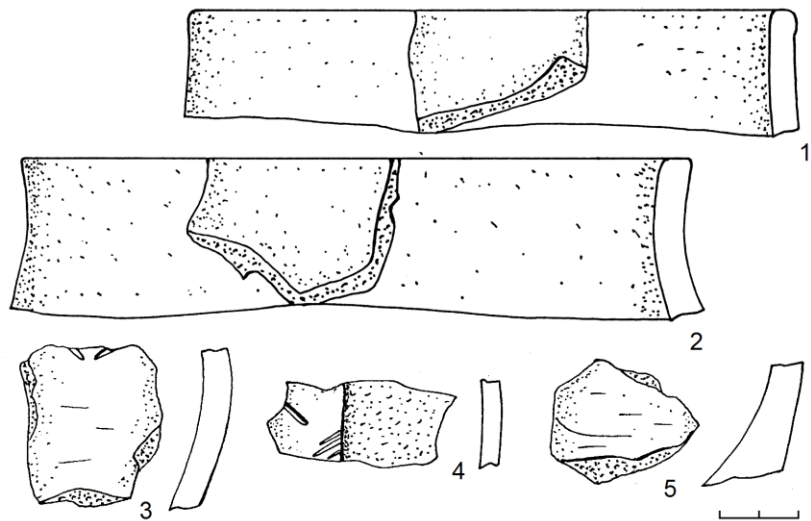


Рис. 24. Поселение Черкасы III. Подъемные сборы: керамика

6. Поселение Черкасы IV

Открыто И.М. Батаниной в 1992 г. по результатам дешифрирования аэрофотоснимков, впервые обследовано ею совместно с Н.М. Меньшениным в 1995 г. Расположено на правом берегу р. Бол. Караганки, в 1,6 км к юго-западу от г. Крутая, в 3,2 км к юго-западу от пос. Черкасы Кизильского района Челябинской области (рис. 1; 2; 102).

Находится на площадке надпойменной террасы, непосредственно у бровки террасы, на небольшом возвышении в излучине реки, на высоте около 2,5 м над урезом воды в реке. Площадка поселения ограничена с юго-востока руслом реки, с северо-востока – глубоким логом, заросшим густой травой; с юго-запада – небольшим, слегка намеченным логом, с северо-запада площадка открыта в сторону постепенно поднимающегося к холмам коренного берега. Через площадку поселения с юго-запада на северо-восток проходит заросшая колея полевой дороги, идущей из поселка Александровский в поселок Черкасы. Сама площадка памятника хорошо задернована, поросла густой травой.

На площадке поселения отчетливо фиксируется одна жилищная впадина, она находится в 28 м от берега реки, имеет овальную форму, вытянута по направлению с северо-запада на юго-восток – перпендикулярно руслу реки; ее размеры 15 x 11 м, глубина 0,6 м. С ее северо-восточной стороны по краю ямы фиксируется обваловка шириной до 3 м и высотой до 0,5 м (рис. 25).

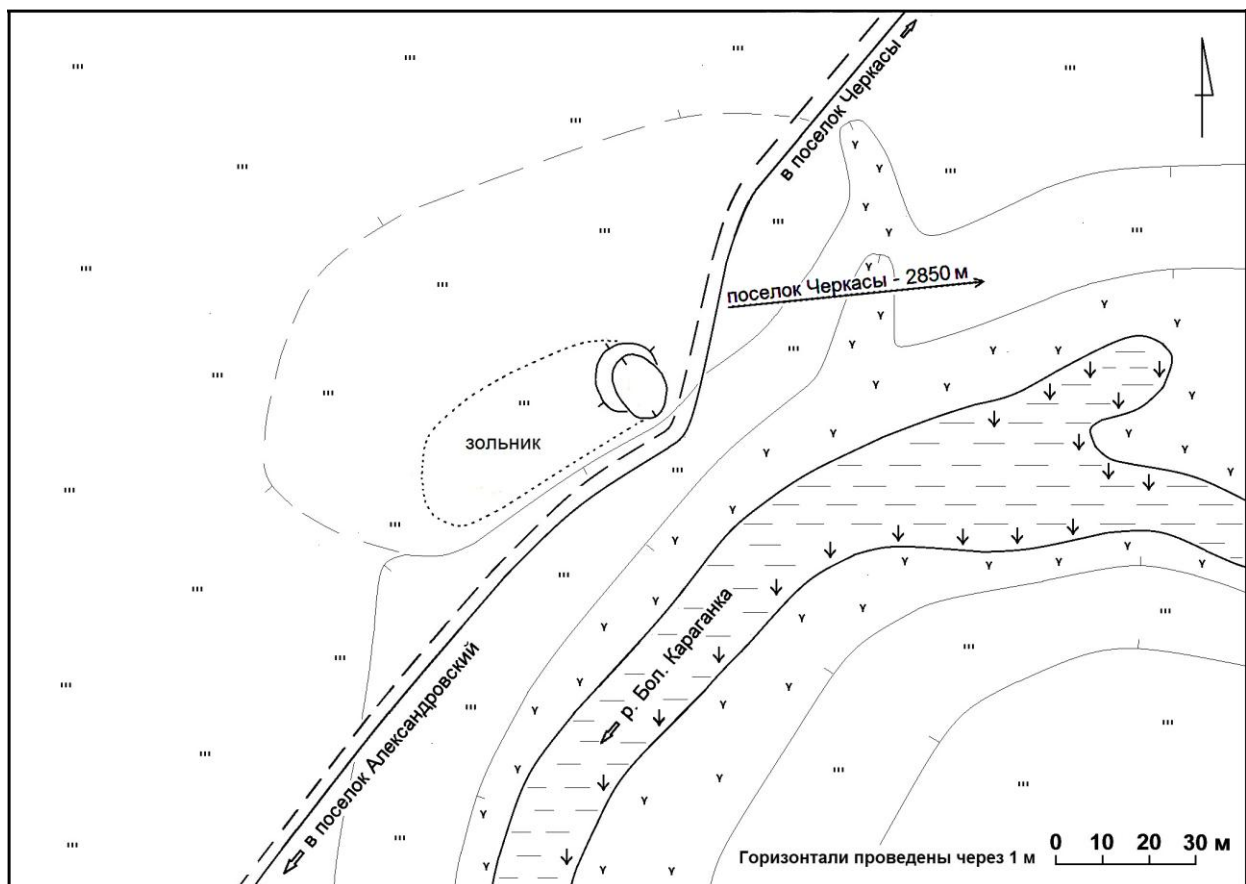


Рис. 25. Поселение Черкасы IV. Инструментальный план памятника

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

К юго-западу от впадины вдоль русла реки и бровки террасы тянется антропогенно измененный участок, вероятнее всего – обширный зольник, возвышающийся на высоту 20-30 см относительно окружающей дневной поверхности и определяемый по солончаковому комплексу растительности и многочисленным выбросам золистого и прокаленного грунта в отвалах кротовых нор на его площадке. Размеры зольника – около 45 x 25 м.

Площадь памятника – около 1 300 м².

По данным дешифровки аэрофотоснимков, поселение состоит из пяти жилищных впадин, вытянутых цепочкой вдоль бровки террасы, причем четыре из пяти впадин выражены слабо. Впадины, не отмеченные на местности, прослеживаются, по мнению И.М. Батаниной, на площадке, которую занимает зольник.

В результате обследования 1995 года Н.М. Меньшениным и И.М. Батаниной на площадке памятника, в отвале из норы сурка были обнаружены фрагменты лепной неорнаментированной керамики эпохи бронзы (Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В., 2003, с. 175). В ходе наших работ из подъемного материала были обнаружены только мелкие, неопределимые обломки костей животных.

Поселение относится к эпохе бронзы, датируется в пределах II тыс. до н.э., культурная принадлежность не установлена.

7. Поселение Большекараганское

Открыто Н.М. Меньшениным в 1987 г. при проведении работ в зоне затопления Караганского водохранилища. Расположено на левом берегу реки Бол. Караганки, в 800 м к северо-востоку от места впадения в Бол. Караганку реки Утяганки, в 3,8 км к востоку северо-востоку от пос. Александровский Кизильского района Челябинской области (рис. 1; 3; 102).

Находится у самой бровки первой надпойменной террасы, на расстоянии 40 м от русла реки и на высоте 2,5 м над урезом воды. К югу от поселения раскинулись обширные пойменные луга, приуроченные к району устья р. Утяганки. К востоку от поселения проходит полевая дорога из поселка Аркаим в поселок Черкасы, к северо-востоку расположено начало первой со стороны поселка Аркаим карагачево-березовой лесополосы, входящей в группу расположенных в центре долины лесополос.

В 1987 г. площадка поселения была слабо задернована и с участка размером примерно 130 x 40 м были собраны фрагменты керамики эпохи поздней бронзы, существует мнение о том, что часть керамической коллекции может быть датирована синташтинским временем (Зданович Д.Г., Зданович Г.Б., 2014, с. 35). К сожалению, до настоящего времени материалы подъемных сборов не сохранились и изучить их не возможно.

В ходе проведенного нами осмотра площадки памятника было установлено, что она полностью заросла высоким, густым кустарником – чилигой, размывов поверхности не наблюдается, подъемные сборы в настоящее время отсутствуют.

Площадь памятника, судя по архивным данным – около 3 000 м².

Поселение относится к эпохе бронзы, датируется в пределах II тыс. до н.э., культурная принадлежность не установлена.

8. Поселение Аркаим (Утяганское)

Открыто С.Г. Боталовым и В.С. Мосиным в 1987 г. при проведении работ в зоне затопления Караганского водохранилища. Расположено на левом берегу реки Бол. Караганки, на мысовидной площадке коренного берега при впадении в нее реки Утяганки, в 1,6 км к северо-востоку от поселка Аркаим Брединского района Челябинской области (рис. 1; 3; 102).

Занимает ровную площадку коренного берега на высоте 3,5-4,0 метра над урезом воды. С востока и северо-востока площадка памятника ограничена руслом реки Утяганки, с севера – местом впадения Утяганки в Большую Караганку, с северо-запада, запада и юго-запада – руслом Большой Караганки, с юга – вытянутым углублением, оставшимся на месте давно заплывшего старичного русла.

Поселение находится на участке долины, вытянутом с северо-востока на юго-запад, по направлению течения реки. По краям долины расположены гряды холмов высотой до 40-50 м от уровня реки. Ближе всего к поселению эти холмы находятся на западном направлении – на расстоянии около одного километра.

Площадка коренного берега, на которой расположено поселение, и окрестные каменистые холмы поросли степной растительностью. Само поселение никогда не распаивалось, к югу и востоку от него находятся обширные клинья заброшенной пашни, засеянной после завершения распашки «костром». Северный склон сопки Обзорной, находящейся в 1,1 км к юго-западу от поселения, порос березовым лесом. К северо-востоку от поселения, за рекой Утяганкой, перпендикулярно направлению течения реки Бол. Караганки находятся пять смешанных лесополос из березы и карагача. Обширные участки поймы в районе устья Утяганки поросли луговой растительностью, здесь же расположены густые кустарниковые заросли чилиги. В прибрежной зоне обильно растет камыш.

Само поселение представляет собой на местности два вписанных друг в друга кольца валов, внутри которых находятся радиально расположенные жилищные впадины. Внешний вал окружен небольшим углублением – остатками заплывшего рва (рис. 26; 41).

Внешний вал имеет размер в поперечнике от 147 до 154 м, ширину 7-9 м, высоту над уровнем окружающей поверхности в среднем 0,3-0,5 м, местами до 0,9 м. Форма вала близка к округлой, однако не является правильным кругом; западная часть вала представляет собой отрезок прямой линии. В юго-западной части внешний вал прогибается вглубь поселения вплоть до внутреннего вала, прогиб имеет ширину около 32 м и глубину 17 м; в северо-западной части вал имеет прогиб меньшего размера, шириной 22 м и глубиной 11 м.

С наружной стороны внешнего вала прослеживается непосредственно примыкающее к нему понижение окружающего его рва глубиной 0,1-0,3 м и весьма неравномерной шириной от 4 до 8 м, его поперечник по внешнему краю 155-164 м.

С внутренней стороны внешнего вала располагаются радиально и субрадиально вытянутые жилищные впадины длиной 11-21 м, шириной до 6-9 м и глубиной 0,1-0,4 м. До начала раскопок на дневной поверхности поселения фиксировалось 30 жилищных впадин внешнего круга, к настоящему времени сохранилось 16 из них – в южном и восточном секторе, северный и западный секторы внешнего кольца жилищ раскопаны.

В юго-восточном, восточном и северном направлениях жилищные впадины внешнего кольца разделены радиальными участками вала шириной до 6 м и высотой до 0,4 м. Таким образом, эти участки вала, а также соответствующий северо-западному

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

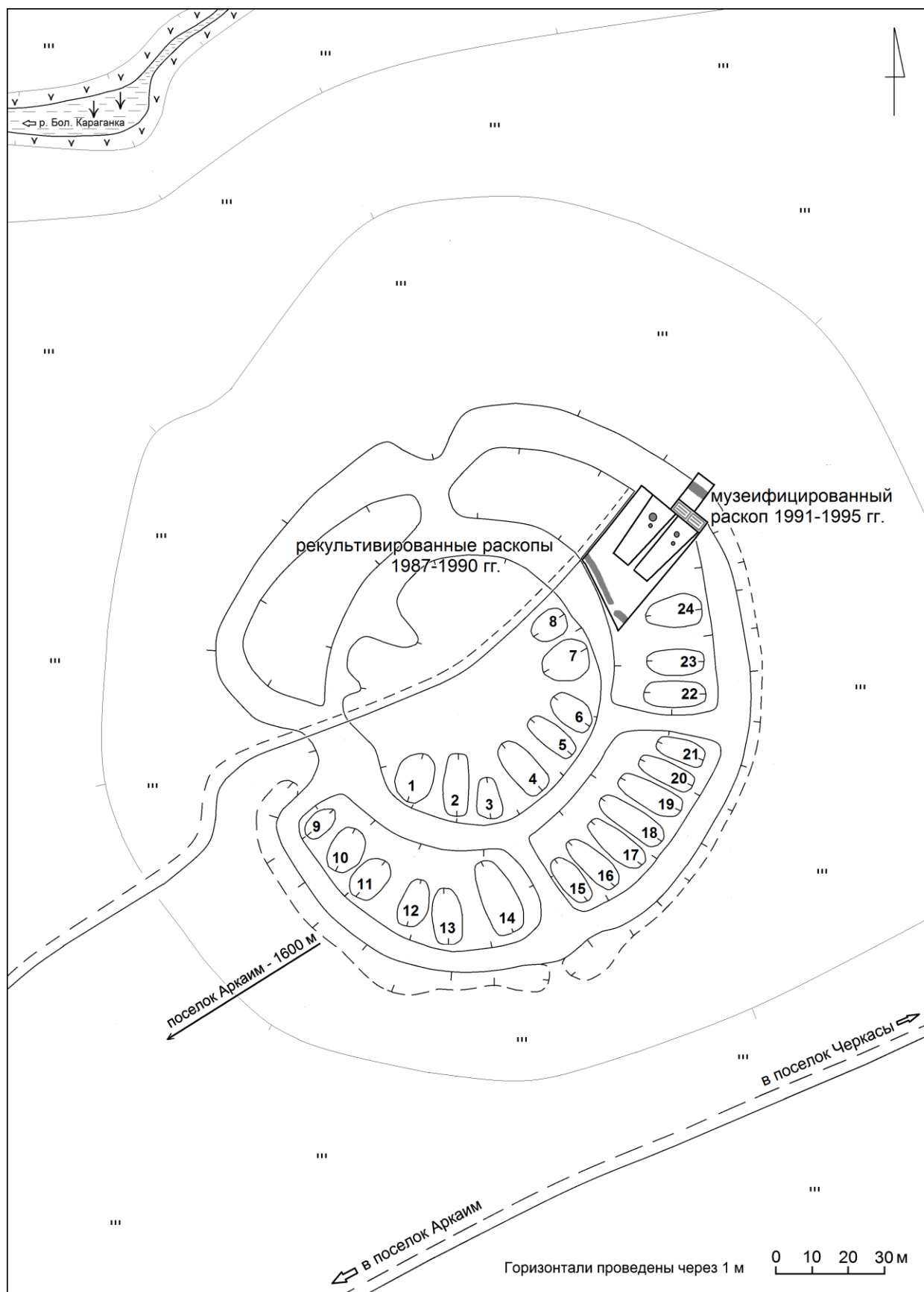


Рис. 26. Поселение Аркаим. Инструментальный план памятника

радиальному валу прогиб внешнего вала и юго-западный прогиб внешнего вала до внутреннего разделяют жилища внешнего круга поселения Аркаим на четыре сектора: северный, восточный, южный и западный, в каждый из которых до начала раскопок входило 7-8 жилищных впадин. Северный, восточный и южный сектора жилищ представляют собой в плане не всегда правильные сектора круга; западный сектор имеет форму прямоугольника.

Внутренний вал поселения расположен внутри внешнего кольца жилищных впадин. Он имеет близкую к окружности, не совсем правильную форму, поперечный размер по внешнему краю от 80 до 91 м, ширину 5-8 м и высоту до 0,4 м. На юго-западном участке, там, где к внутреннему валу примыкает прогиб внешнего вала, фиксируется его расширение до 12 м и повышение до 0,7 м.

С внутренней стороны внутреннего вала поселения расположен внутренний круг радиально вытянутых жилищных впадин, близких по размерам впадинам внешнего круга: длина от 11 до 17 м, ширина 6-11 м, глубина 0,2-0,5 м. До настоящего времени во внутреннем круге сохранилось 8 жилищных впадин (в его южном и восточном секторах), до начала раскопок их было 15. Общая площадь внутреннего круга – около 5,7 тыс. м².

В центре поселения фиксируется относительно ровная площадка аморфных очертаний с поперечником около 35 м.

Площадка поселения используется в качестве экскурсионного объекта, непосредственно через нее и по валам нераскопанной части памятника протоптаны туристические тропы, по которым проходит свыше 10 тысяч человек в год.

До начала раскопок на поселении Аркаим фиксировалось 45 жилищных впадин; к настоящему времени сохранилось 24 впадины со следующими параметрами:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	ССВ-ЮЮЗ	14 x 10	0,4
2	овальная	С-Ю	17 x 7	0,5
3	овальная	ССЗ-ЮЮВ	11 x 7	0,3
4	овальная	СЗ-ЮВ	17 x 8	0,4
5	овальная	СЗ-ЮВ	15 x 6	0,3
6	овальная	СЗ-ЮВ	12 x 7	0,3
7	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	13 x 8	0,2
8	овальная	СВ-ЮЗ	10 x 11	0,2
9	овальная	СВ-ЮЗ	10 x 6	0,3
10	овальная	ССВ-ЮЮЗ	13 x 9	0,4
11	овальная	СВ-ЮЗ	13 x 9	0,4
12	овальная	ССВ-ЮЮЗ	13 x 8	0,4
13	овальная	С-Ю	15 x 8	0,4
14	овальная	СЗ-ЮВ	21 x 9	0,4
15	овальная	СЗ-ЮВ	15 x 7	0,3
16	овальная	СЗ-ЮВ	18 x 7	0,3
17	овальная	СЗ-ЮВ	19 x 7	0,3
18	овальная	СЗ-ЮВ	21 x 7	0,2
19	овальная	ССЗ-ЮЮВ	19 x 7	0,3
20	овальная	ССЗ-ЮЮВ	16 x 6	0,3
21	овальная	ССЗ-ЮЮВ	14 x 6	0,1
22	овальная	З-В	17 x 7	0,2
23	овальная	З-В	16 x 7	0,1
24	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	16 x 9	0,2

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

Общая площадь памятника до начала раскопок составляла, считая по наружной границе внешнего рва, около 20 000 м². В ходе раскопок было исследовано 8 055 м², таким образом, сохранившаяся к настоящему времени территория поселения имеет площадь 11 945 м².

Раскопки поселения Аркаим проводились в 1987-1995 гг. археологической экспедицией Челябинского государственного университета под общим руководством Г.Б. Здановича. Работы велись в центральной, северной и западной частях поселения, было исследовано около 40% территории памятника. Большая часть вскрытой территории после проведенных работ была рекультивирована, один раскоп площадью немногим меньше 500 м² оставлен незасыпанным и музеефицирован.

За девять лет раскопок на поселении Аркаим было полностью исследовано 27 жилищ, частично – еще 3 жилища и фрагменты северного и западного секторов внешнего вала и рва; северная часть центральной площади, северные и западные участки внутреннего рва и вала. Из раскопок происходит коллекция в составе 10 120 предметов, в том числе около 9 000 фрагментов керамики, как минимум, от 400 сосудов. Собрана коллекция изделий из металла – меди и мышьяковистой бронзы: серпы, ножи с перехватом, шилья, крючки, тесло, долота, пробойники скобы, отдельные украшения. В коллекции присутствуют также створки тальковых и глиняных литейных форм, керамические трубки (т.н. «сопла»), металлургические шлаки, фрагменты медной руды, каменные и костяные орудия и их обломки, в том числе четыре каменные булавы и их фрагмента и один обломок каменного сверленого топора (Зданович Г.Б., 2002, с. 18; Зданович Г.Б., Батанина И.М., 2007, с. 48; Малютина Т.С., Зданович Г.Б., 2005, с. 99).

Основу керамического комплекса поселения Аркаим составляет керамика синташтинского типа. Она разделяется на две основные группы: это средних размеров и небольшие горшки с ребром внутренней горловины, низкой, сильно отогнутой шейкой, как правило – остросереберные; и крупные, плавно профилированные банки с тяжелым, плоским венчиком, верхняя часть которых оформлена двумя или тремя наклепными приостренными валиками с треугольным профилем. И та, и другая группа посуды изготовлена из теста с большой примесью тальковой дресвы, материал стенок плотный, хорошо обожженный, как правило – серого цвета, поверхности хорошо заглажены и в некоторых случаях даже залощены. Тулово сосудов от уровня наибольшего расширения и вплоть до придонной части во многих случаях орнаментировано канелюрами, образующими широкий «елочный» орнамент из многорядного зигзага. Верхняя часть сосудов орнаментирована сочетанием горизонтальных канелюр и геометрического орнамента, нанесенного гребенчатым штампом. При этом на сосудах горшечного облика преимущественно встречается орнаментация заштрихованными треугольниками и меандром, а на банках с валиками – заштрихованными ромбами. У некоторых горшков на линии наибольшего расширения тулова располагаются парные шишечки.

Наряду с посудой синташтинского облика на поселении Аркаим отчетливо выделяется керамика петровской культуры, а также срубно-алакульские сосуды (рис. 27). В целом можно говорить о многокомпонентности древнего населения данного памятника. На опубликованных сводных планах раскопок поселения Аркаим можно отметить значительные следы перепланировок в жилом пространстве внутреннего круга жилищ и наличие в этих жилищах многочисленных, вероятно, разновременных колодцев (напр., Зданович Г.Б., Малютина Т.С., 2014, рис. 1), что свидетельствует о существовании нескольких строительных горизонтов и более раннем начале функционирования внутреннего круга жилищ относительно внешнего.

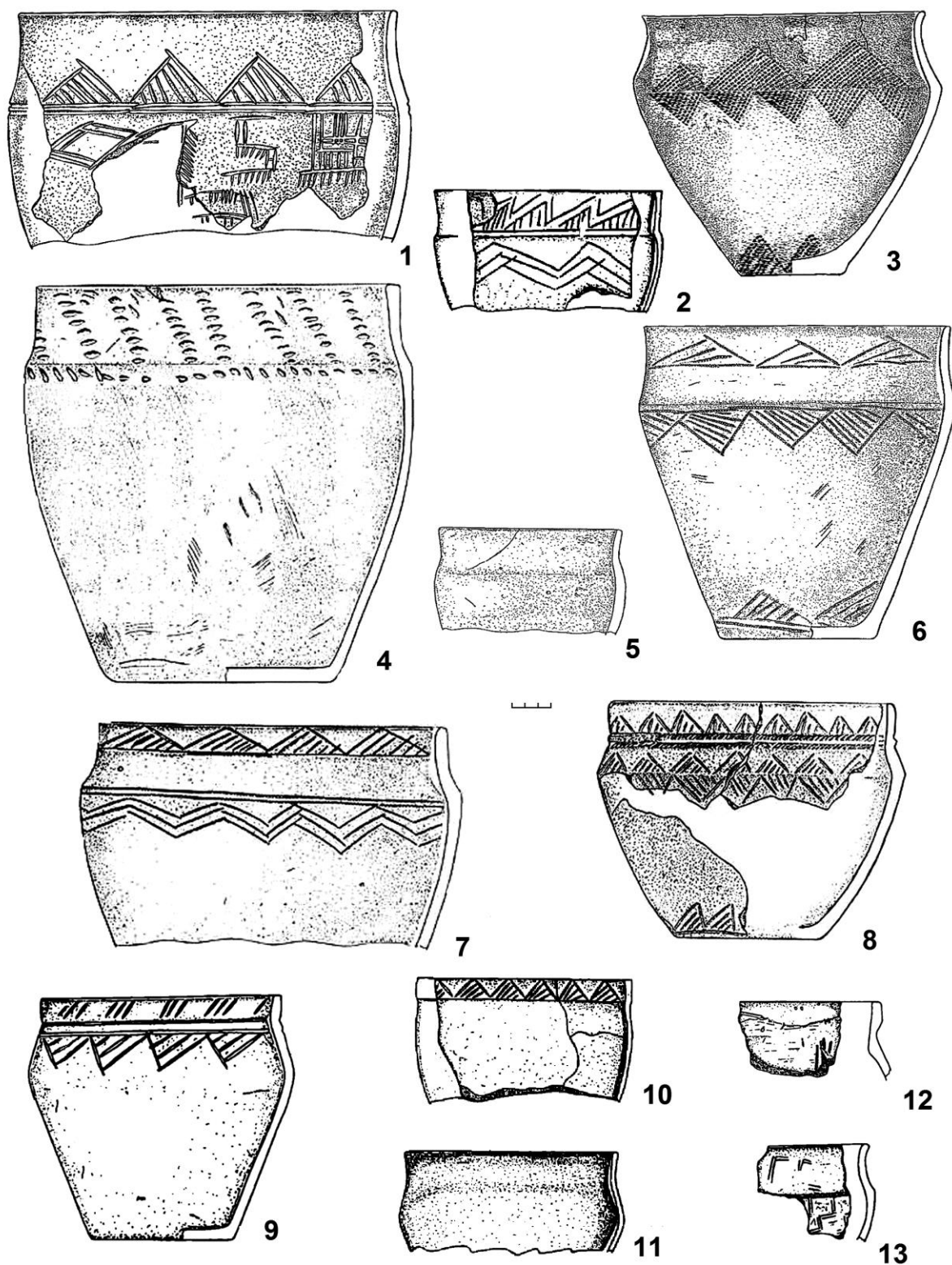


Рис. 27. Поселение Аркаим. Керамические сосуды петровского и срубно-алакульского облика.

1, 3, 5-6, 8 – по: Малютина Т.С., Зданович Г.Б., 2004, рис. 10.3; 6.3; 5.4; 6.4; 6.1;

2, 9-13 – по: Зданович Г.Б., 1997, рис. 7.6; 5.11; 7.1; 7.5; 6.1; 5.7;

4, 7 – по: Малютина Т.С., Зданович Г.Б., 2003, рис. 5.7; 5.2

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

В ходе изучения поселения Аркаим был использован целый ряд естественнонаучных методов. Для уточнения структуры поселения применяли методы дешифровки аэрофотоснимков (Зданович Г.Б., Батанина И.М., 2007) и микромагнитной съемки (Пунегов Б.Н., 2009).

Проводились палеопочвенные исследования, которые позволяют, в частности, реконструировать климатическую ситуацию эпохи существования поселения Аркаим (Лаврушин Ю.А., Спиридонова Е.А., 1999; Иванов И.В., Чернянский С.С., 2000).

Изучение остеологических остатков позволило выявить состав стада населения поселения Аркаим, определить видовой состав животных, добытых на охоте (Косинцев П.А., 2000).

Специалистами по минералогии и петрографии определены породы камней, использовавшиеся при изготовлении орудий разных типологических групп, установлены возможные территории, с которых происходили камни данных пород (Зайков В.В., Зданович С.Я., 2000), предприняты попытки выявить рудопроявления в непосредственной близости от поселения Аркаим, которые могли использоваться в древности (Зайков В.В., 1999; Юминов А.М., Масленникова С.П., 1999; Zaikov V.V., Yuminov A.M., Bushmakina A.Ph. etc., 2002).

Петрографический и рентгеноструктурный анализ металлургических шлаков позволил выявить характер медных руд, использовавшихся в металлургическом процессе, установить температурные и физико-химические характеристики металлургического процесса поселения Аркаим (Григорьев С.А., 2000; Петров Ф.Н., 1994).

Более двух десятков образцов из культурного слоя поселения Аркаим были исследованы на содержание изотопа углерода C^{14} , полученные даты в целом указывают на хронологический интервал конца III – первой трети II тыс. до н.э. (Епимахов А.В., 2007).

Опубликованы работы по типологии аркаимской керамики (Малютина Т.С., Зданович Г.Б., 2003; 2004; 2005; Петров Ф.Н., 1996; 1997); технологии изготовления керамических сосудов (Гутков А.И., 1995); отпечаткам ткани на аркаимских сосудах (Галиуллина М.В., 2000); реконструкции аркаимского металлургического процесса (Григорьев С.А., Русанов И.А., 1995), изучению пригаров на сосудах с поселения (Гайдученко Л.Л., 2000), исследованию биологических остатков (Гайдученко Л.Л., 2010) и др.

В последние годы Т.С. Малютина, Д.Г. Зданович и Г.Б. Зданович опубликовали некоторые новые материалы изучения поселения Аркаим, в том числе статью об особенностях культурного слоя этого памятника (Малютина Т.С., Зданович Г.Б., 2014) и совместную монографию со специалистами-почвоведом по результатам почвенно-археологических исследований (Приходько В.Е., Иванов И.В., Зданович Д.Г. и др., 2014).

К сожалению, научное значение всех перечисленных исследований снижает отсутствие полноценной публикации планиграфии и стратиграфии раскопов на поселении Аркаим (см. Петров Ф.Н., 2015). Только с исправлением этого недостатка можно будет говорить о полноценном введении материалов памятника в научный оборот.

Датировка памятника: с конца III тыс. до н.э. или рубежа III-II тыс. до н.э. до первой трети II тыс. до н.э. Культурная принадлежность: синташтинская, при наличии петровского и срубно-алакульского культурных компонентов.

9. Поселение Ближний хутор (Каменный брод, Александровское III)

Открыто Н.М. Меньшениным в 1988 г. при проведении аварийных работ в зоне затопления Караганского водохранилища. Расположено на левом берегу р. Бол. Караганки, в 0,9 км к северо-востоку от горы Грачиной (она же – сопка Обзорная, 361,7 м), в 0,6 км к востоку – северо-востоку от восточного края поселка Аркаим Брединского района Челябинской области (рис. 1; 3; 102).

Находится на площадке первой надпойменной террасы, на высоте 3-5 м над урезом воды в реке и занимает пространство от бровки до тылового шва террасы, частично заходя на высокую надпойменную террасу и на коренной берег на северном подножье горы Грачиной. Площадка поселения имеет наклон в сторону реки, ее пересекают несколько полевых дорог. Западная часть площадки хорошо задернована и поросла густой травой, на восточной части площадки присутствуют слабовыраженные остатки хутора XIX – начала XX вв., ее задернованность меньше, среди степной травы присутствует бурьян.

Южный край поселения заходит на северо-восточный край огорода, возделываемого жителями поселка Аркаим с начала 1990-х гг., ранее на этом месте располагалась карда, в которой держали скот. Вблизи восточной границы поселения расположены две старые бульдозерные траншеи, в отвалах и обнажениях которых культурный слой не зафиксирован. К западу от поселения находится брод через реку Бол. Караганку глубиной около 0,5 м, с каменистым дном. Река в районе поселения протекает с севера – северо-востока на юг – юго-запад, ее берега обильно поросли камышом.

На площадке поселения фиксируется 11 жилищных впадин следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	СЗ-ЮВ	19 x 9	0,15
2	овальная	СЗ-ЮВ	8 x 4	0,15
3	овальная	СЗ-ЮВ	9,5 x 5	0,5
4	овальная	СЗ-ЮВ	9 x 6	0,1
5	округлая	-	10 x 10	0,3
6	овальная	С-Ю	15 x 12	0,4
7	овальная	СВ-ЮЗ	10 x 7	0,3
8	овальная	СВ-ЮЗ	12 x 7	0,3
9	овальная	СВ-ЮЗ	12 x 7	0,15
10	округлая	-	8 x 8	0,2
11	округлая	-	16 x 16	0,4

Жилищные впадины хорошо задернованы. Две впадины (5 и 6) частично разрушены полевой дорогой.

Впадины с 1 по 4 сориентированы перпендикулярно течению реки и вытянуты в один ряд в северо-западной части памятника, вдоль реки и вдоль бровки надпойменной террасы. Впадины 5-6 и 7-8 расположены двумя парами в центральной части памятника. Впадина 9 занимает одиночное положение. В северо-восточной части поселения расположены парой впадины 10 и 11 (рис. 28; 42-43).

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

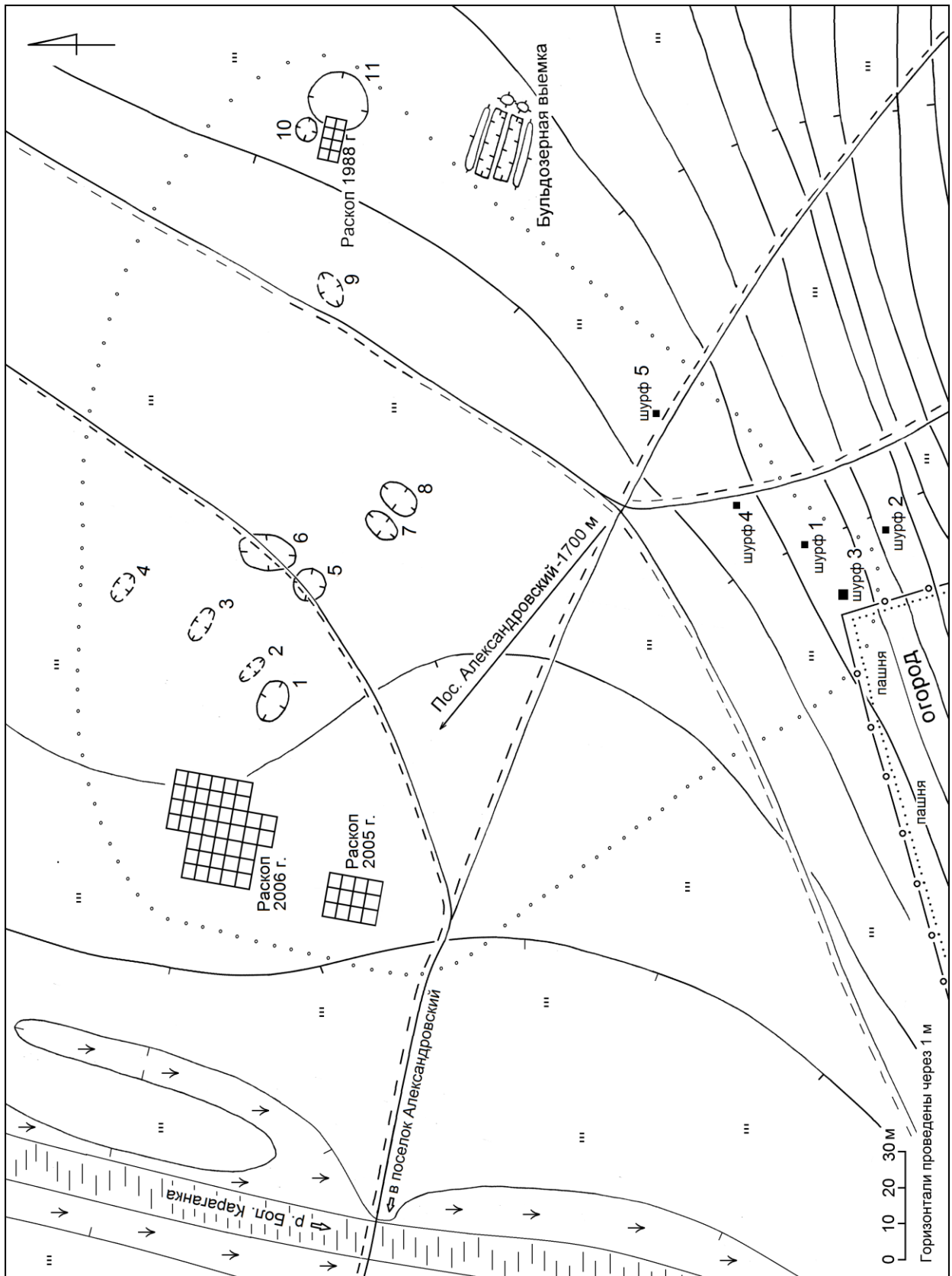


Рис. 28. Поселение Ближний хутор. Инструментальный план памятника

Данные дешифровки аэрофотоснимков, проведенной И.М. Батаниной, показывают 24 впадины, причем расположенные ближе к бровке террасы впадины, как правило, вытянуты перпендикулярно течению реки, а расположенные ближе к тыловому шву вытянуты в целом параллельно течению.

Эта картина согласуется с данными полевых наблюдений. При наложении дешифровки на инструментальный план уверенно опознаются впадины с 1 по 8 и 10-11. Очевидно, наличие на дешифровке большего числа впадин, чем было зафиксировано на местности, объясняется существенным ухудшением состояния памятника в результате хозяйственной деятельности за период, прошедший с 1956 г., когда были сделаны аэрофотоснимки, по которым проводилась дешифровка.

Площадь поселения – около 34 000 м².

Поселение впервые было обозначено на карте-схеме выявленных памятников центральной части Аркаимской долины, размещенной в отчете об исследованиях поселения Аркаим в 1987 году (Зданович Г.Б., 1988, рис. 2) и имеет на этом плане название «Александровское III». Оно дублирует наименование, данное еще в 1977 году поселению, расположенному ниже по течению реки Бол. Караганки и получившему впоследствии новое название Лисьи горы I.

Под названием «Александровское III» поселение Ближний хутор исследовалось в 1988 году отрядом Г.И. Перегрюмовой. В восточной части впадины 11 был заложен раскоп площадью 24 м², вскрывший край жилища. В ходе работ была получена керамическая коллекция эпохи поздней и финальной бронзы (срубно-алакульской и саргаринско-алексеевской культур).

При составлении археологической карты центральной части Аркаимской долины И.М. Батанина выделила группу жилищных впадин поселения, располагающуюся ближе к руслу реки и бровке террасы, в отдельный Археологический памятник – поселение Каменный брод (Батанина И.М., Иванова Н.О., 1995, с. 176-177).

Наши разведочные работы показали, что впадины, выделенные И.М. Батаниной в поселение Каменный брод, являются неотъемлемой частью поселения Ближний хутор. В расположении этих впадин не фиксируется никакой отдельности или отдаленности, они образуют единый комплекс жилищных конструкций. Все эти впадины объединены общим культурным слоем, в распространении которого нет разрывов или промежутков.

Данные выводы были отражены в отчете о результатах разведочных работ – первом отчете, в котором поселение Ближний хутор было описано по полной археологической методике (Петров Ф.Н., 2000, с. 6-9). Однако проводившая в дальнейшем работы на данном памятнике Т.С. Малютина не учитывает эти данные, не упоминает наши разведочные работы и не ссылается на наш отчет, хотя и заимствует из него без всякой ссылки план памятника для своего отчета (Малютина Т.С., 2008, рис. 3).

В 2005-2006 гг. Т.С. Малютина проводит раскопки в прибрежной части поселения Ближний хутор, которую она называет поселением Каменный брод. При этом поселение Ближний хутор она ошибочно именуется «Старым хутором», ссылаясь при этом на работы И.М. Батаниной, в которых оно названо Ближним хутором (Малютина Т.С., 2008, с. 4-5).

На площадке поселения Т.С. Малютиной было заложено два раскопа: в 2005 г. в 60 м от русла реки был заложен раскоп 1 площадью 108 м², в 2006 г. в 21 м к северу от него был заложен раскоп 2 площадью 337,5 м².

В результате этих работ было обнаружено, что площадка поселения Ближний хутор была заселена уже в эпоху мезолита и неолита. Материалы эпохи бронзы представлены одним полностью изученным жилищем столбовой конструкции и фрагментом еще одного или двух жилищ. В числе находок – бронзовые орудия и украшения, каменные формы

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

для отливки бронзовых изделий, костяные предметы и многое другое. Основу керамического комплекса составляют фрагменты срубно-алакульских сосудов, встречаются петровские и отдельные, но ярко выраженные синташтинские фрагменты (Малютина Т.С., 2006; 2008; Малютина Т.С., Зданович Г.Б., 2012).

В ходе наших разведочных работ основные подъемные сборы с площадки памятника были собраны в колеях полевых дорог и северо-восточном углу огорода, расположенного у южного края памятника. В числе подъемных материалов: фрагменты керамики, каменные орудия и остеологические остатки.

Для уточнения границ распространения культурного слоя и его стратиграфических характеристик нами было заложено 5 шурфов общей площадью 8 м² (рис. 28). Все шурфы были ориентированы по сторонам света.

Шурф 1 размером 1 x 1 м заложен в юго-западной части поселения, между полевой дорогой и огородом. Стратиграфия шурфа: дерн – 0-5 см; темная гумусированная супесь – 5-50 см; материк – желтый суглинок. В слое темной гумусированной супеси были найдены остеологические остатки и 4 фрагмента керамики.

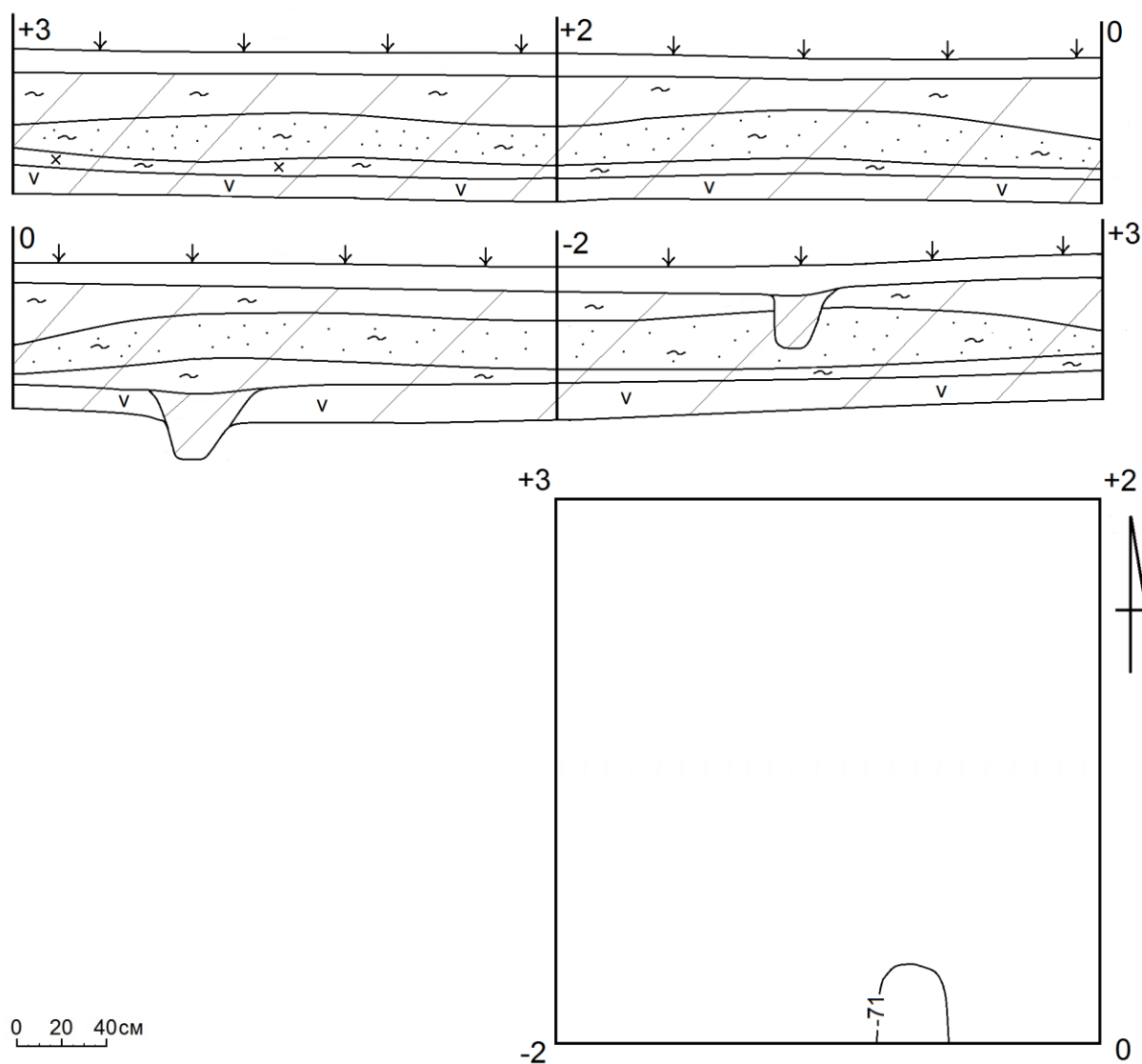


Рис. 29. Поселение Ближний хутор. Шурф 4

Шурф 2 размером 1 x 1 м заложен между огородом и полевой дорогой, к юго-востоку от шурфа 1, на практически незадернованной площадке. Стратиграфия шурфа: темная гумусированная супесь – 0-30 см; материк – желтый суглинок. Находок в шурфе не было.

Шурф 3 размером 1 x 1 м заложен к юго-западу от шурфа 1, ближе к северному углу огорода, также на незадернованном участке. Стратиграфия: темная гумусированная супесь – 0-25 см; материк – желтый суглинок. В слое супеси был найден один фрагмент керамики.

Шурф 4 размером 2 x 2 м заложен близ полевой дороги, к северу от шурфа 1. В нем был изучен мощный культурный слой и получен многочисленный материал. Стратиграфия шурфа: дерн – 0-10 см, серая золистая супесь – 10-45 см; погребенная почва – 45-55 см; материк – желтый суглинок. В средней части слоя серой золистой супеси наблюдается более светлая прослойка толщиной 15-20 см. В гумусе и золистом слое было найдено 37 фрагментов керамики и каменное

орудие. У южной стенки шурфа зафиксирована ямка в материке вытянутой формы, шириной 20 см и глубиной 14 см (рис. 29; 44).

Шурф 5 размером 1 x 1 м заложен к северо-востоку от шурфа 4, за полевой дорогой. Верхние горизонты шурфа вскрыли остатки хутора XIX – начала XX вв., в нижних горизонтах обнаружен культурный слой поселения эпохи бронзы. Стратиграфия шурфа: дерн, насыщенный камнями – 0-12 см; темная гумусированная супесь – 12-30 см; серо-желтая золистая супесь – 30-80 см; материк – желтый суглинок (рис. 30). В слоях дерна и темной гумусированной супеси находок не обнаружено, камни в слое дерна, вероятно, являются остатками строительных конструкций хутора. В слое зольника обнаружено 8 фрагментов керамики.

Всего с поселения в результате разведочных работ было получено 74 фрагмента керамики, 3 каменных орудия и 3 фрагмента керамзитового шлака.

Фрагменты керамики имеют толщину от 5 мм до 10 мм, цвет – от оранжевого до коричневого. Все фрагменты принадлежат сосудам ручной лепки, поверхности заглажены гладкими либо (реже) зубчатыми инструментами. В тесте часто встречается примесь талька.

В коллекции присутствуют фрагменты сосудов горшечной и баночной формы. Среди сосудов горшечной формы преобладают сосуды с высокой прямой шейкой и фиксирую-

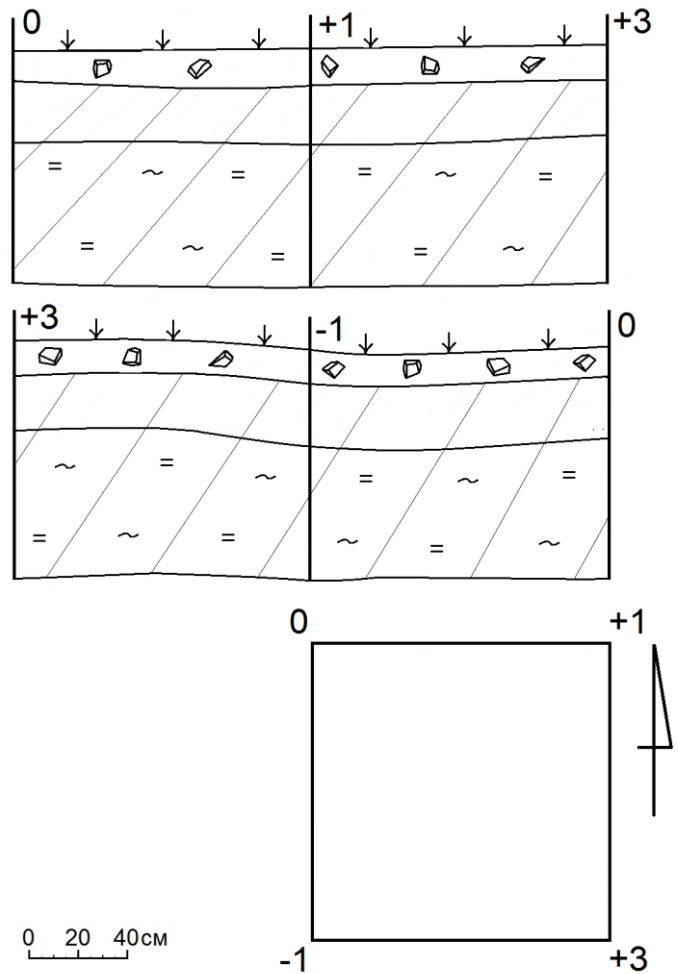


Рис. 30. Поселение Ближний хутор. Шурф 5

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

щимся в ряде случаев уступом плеча, относящиеся к срубно-алакульскому типу (рис. 31.1,2,5,6; 32.14-15). Встречаются сосуды с короткой, отогнутой шейкой (рис. 31.7-8), а также сосуды горшечно-баночной формы (рис. 31.9). Один сосуд имел, судя по всему, короткую шейку с ребром горловины, характерную для синташтинской керамики (рис. 31.7).

В орнаментации керамики присутствует плоский штамп, прочерчивание, гребенчатый штамп, треугольные вдавления. Из фигур орнамента представлены прямые линии, зигзаг, заштрихованные треугольники и ромбы. На двух фрагментах присутствует налепной валик, орнаментированный в одном случае насечками (рис. 32.6), в другом – зигзагом (рис. 32.9), их можно отнести к саргаринско-алексеевской керамике.

Также в коллекции присутствует ножевидная пластина, датируемая мезолитом или неолитом (рис. 31.11), и скребково-режущее орудие на отщепе, которое может датироваться как каменным веком, так и эпохой бронзы (рис. 31.12).

Из подъемных сборов происходит 52 остеологических остатков, из них 1 принадлежит лошади (взрослая особь), 19 – крупному рогатому скоту (как минимум, 4 взрослых особи), 13 – мелкому рогатому скоту, в том числе одной взрослой овце; к неопределимым относятся 19 костей животных.

Из шурфа 1 с первого горизонта (0-10 см) происходят 12 остеологических остатков, из них 1 кость принадлежит взрослой особи лошади, 6 – крупному рогатому скоту (как минимум, от 3 особей), 5 относятся к неопределимым.

Суммарные данные по определимым костным остаткам из шурфа и подъемных сборов следующие: 40 определимых костей, из них к лошади относятся 2 (5%), к крупному рогатому скоту – 25 (62%) и к мелкому рогатому скоту – 13 (33%). Данное соотношение вполне соответствует составу стада, характерному для поселений Зауральской степи

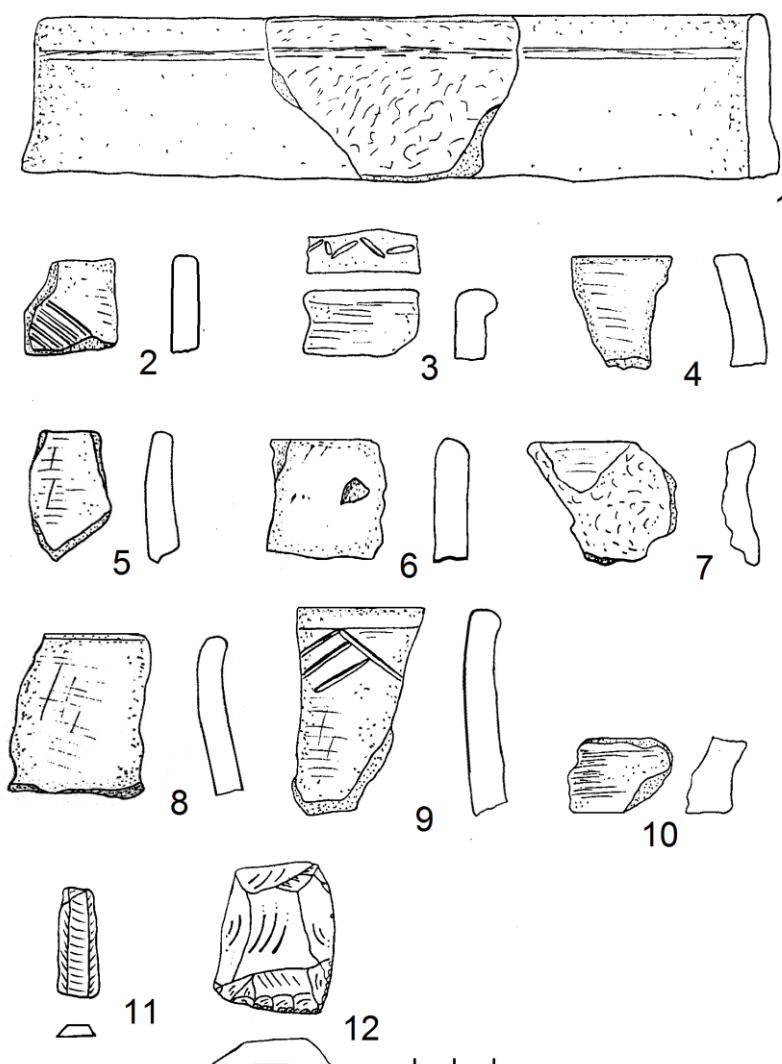


Рис. 31. Поселение Ближний хутор: керамика (1-10); камень (11-12). 1, 8, 9-12 – шурф 4, гл. 15-35 см; 2-5, 7-11 – подъемные сборы; 6, 10 – шурф 4, гл. 0-15 см

постсинташтинского времени: крупный рогатый скот 45-65%, мелкий рогатый скот – 25-40%, лошадь – 5-10% (определения Л.Л. Гайдученко и П.А. Косинцева по материалам поселений Мирный IV, Кулевчи III и Заря XI: Косинцев П.А., 2000, с. 42; Петров Ф.Н., 2004, с. 383-384).

В целом можно сделать вывод, что поселение многослойное, размещено поверх площадки мезолитической и неолитической стоянок, начало существовать в синташтинско-петровское время, основные этапы его функционирования связаны со срубно-алакульским и саргаринско-алексеевским временем.



Рис. 32. Поселение Ближний хутор: керамика. 1, 3, 8, 9, 13 – шурф 4, гл. 0-15 см; 2, 4-5, 10-12, 14-15 – подъемные сборы; 6, 7 – шурф 1, гл. 10-20 см

Датировка памятника: с конца III тыс. до н.э. или рубежа III-II тыс. до н.э. до конца II тыс. до н.э. Культурная принадлежность: синташтинская, петровская, алакульская и срубно-алакульская, саргаринско-алексеевская.

10. Поселение Александровское

Открыто Н.М. Меньшениным в 1987 г. при проведении аварийных работ в зоне затопления Караганского водохранилища. Расположено на правом берегу р. Бол. Караганки, у северного подножия горы Лысой (она же – гора Шаманка; 350,2 м), в 1,4 км к юго-востоку от пос. Александровский Кизильского района Челябинской области (рис. 1; 3; 102).

Находится на узкой площадке первой надпойменной террасы, на высоте 4 м над урезом воды и занимает пространство от бровки до тылового шва террасы. С запада площадку закрывает гряда холмов – отрог горы Лысой. К юго-востоку от поселения фиксируются заболоченные остатки старичного русла. Вероятно, это русло было основным

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

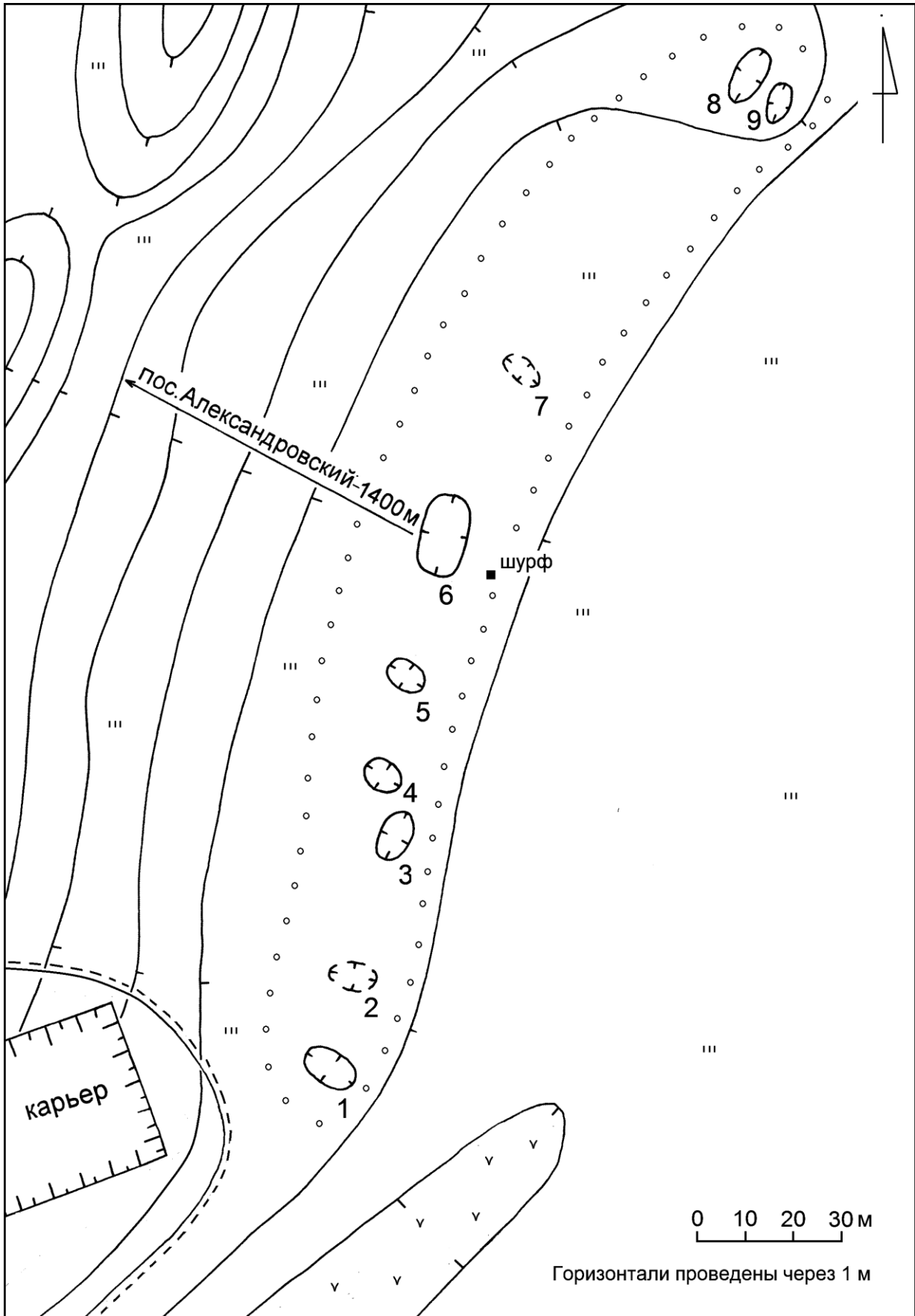


Рис. 33. Поселение Александровское. Инструментальный план памятника

в период функционирования поселения и последнее располагалось на узкой площадке террасы между рекой и холмами. Сейчас к востоку от памятника, за бровкой террасы начинается широкое кочковатое пространство высокой поймы.

Площадка поселения имеет ширину не более 50 м, хорошо задернована, поросла степной растительностью; плавно повышается с востока на запад. Вдоль восточной кромки памятника происходят процессы эрозии почвы, что приводит к размыванию культурного слоя.

К юго-западу от поселения располагается карьер, в котором добывался щебень для строительства Караганского гидроузла.

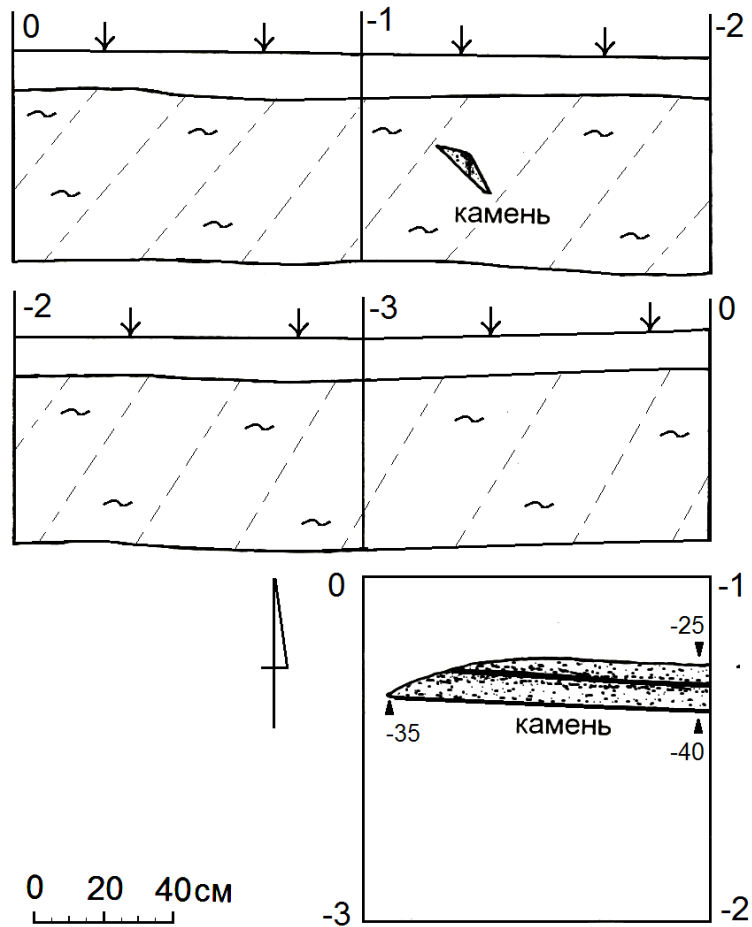


Рис. 34. Поселение Александровское. Шурф

На площадке поселения фиксируется 9 жилищных впадин следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	ЗСЗ-ВЮВ	12 x 7	0,4
2	овальная	ЗСЗ-ВЮВ	10 x 6	0,15
3	овальная	ССВ-ЮЮЗ	11 x 7	0,4
4	овальная	ЗСЗ-ВЮВ	9 x 6	0,2
5	овальная	ЗСЗ-ВЮВ	10 x 5	0,15
6	овальная	ССЗ-ЮЮВ	16 x 9	0,5
7	овальная	СЗ-ЮВ	9 x 5	0,15
8	овальная	ССВ-ЮЮЗ	12 x 6	0,3
9	овальная	ССВ-ЮЮЗ	9 x 5	0,2

Жилищные впадины хорошо задернованы. Впадины с 1 по 7 вытянуты в одну линию вдоль бровки террасы. Впадины 1, 2, 4, 5 и 7 ориентированы перпендикулярно бровке террасы и руслу старицы, впадины 3 и 6 – параллельно. Расстояние между впадинами – от 5 до 25 м.

Впадины 8 и 9 расположены парой к северо-востоку от основного ряда, на невысоком отроге холма, ограничивающем площадку с севера. Обе впадины сориентированы параллельно бровке террасы (рис. 33; 45).

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

Площадь памятника – около 11 000 м².

Памятник не был учтен при публикации археологической карты заповедной территории в Аркаимской долине (Батанина И.М., Иванова Н.О., 1995) и вновь открыт в ходе проведения наших разведочных работ 1998 года.

По результатам дешифровки аэрофотоснимков поселения И.М. Батанина полагает наличие на его территории 12 впадин. При наложении дешифровки на инструментальный план уверенно опознаются практически все впадины. На дешифровке есть прямые соответствия впадинам 1 и 2; близко расположенные впадины 3 и 4 переданы на дешифровке одной впадиной; есть соответствие впадинам 5 и 7. Там, где на местности зафиксирована наиболее крупная впадина 6, дешифровка показывает группу из четырех небольших впадин. Присутствуют на дешифровке и расположенные отдельно впадины 8 и 9; рядом с ними дешифровка показывает еще одну впадину, не зафиксированную на местности.

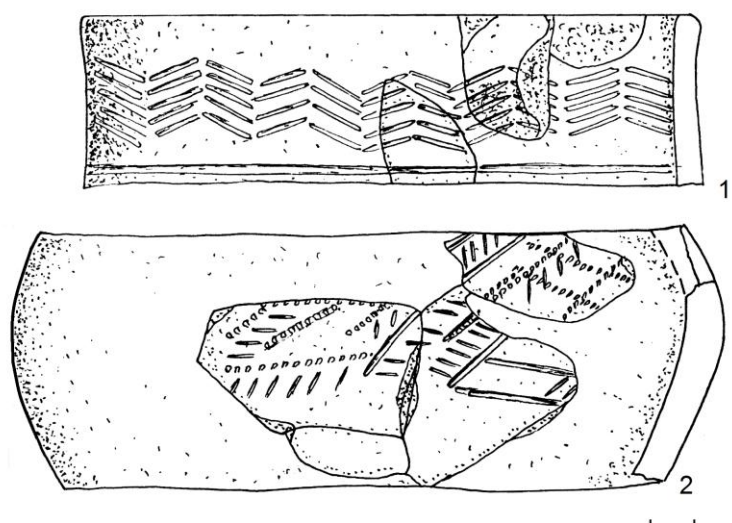


Рис. 35. Поселение Александровское. Подъемные сборы
Фрагменты керамических сосудов

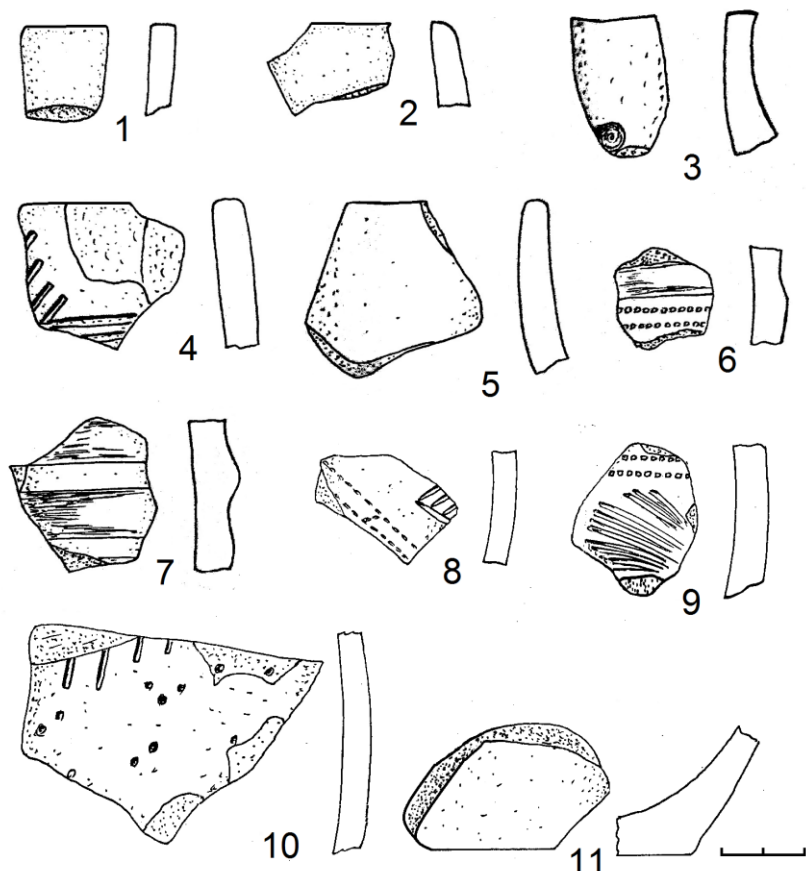


Рис. 36. Поселение Александровское.
Подъемные сборы: керамика

Шурф размером 1 x 1 м был заложен в центральной части поселения, к востоку от впадины 6. Стратиграфия шурфа: дерн – 0-12 см; коричневая золистая супесь – 12-60 см; материк – желтый суглинок. В северной части шурфа на глубине 25 см обнаружен крупный камень, уходящий в стенку. Длина камня – не менее 92 см, ширина – 15 см, толщина – 5 см (рис. 34). В слое золистой супеси обнаружено 2 фрагмента керамики.

Основные находки на поселении сделаны в результате подъемных сборов, приуроченных, в первую очередь, к восточной кромке поселения, по которой развивается почвенная эрозия.

Всего с поселения происходит 59 фрагментов керамики. Они имеют толщину от 5 мм до 8 мм; цвет поверхностей, как правило, светлый, желтый или оранжевый. Все фрагменты принадлежат сосудам ручной лепки. В тесте часто встречается примесь талька.

В коллекции присутствуют фрагменты сосудов горшечной, горшечно-баночной и закрытой баночной формы. Шейка у сосудов, как правило, высокая, прямая (рис. 36.1,6) либо слабо отогнутая (рис. 35.1; 36.5).

В орнаментации керамики присутствуют плоский штамп, прочерчивание и гребенчатый штамп. Из фигур орнамента представлены прямые линии, зигзаги, ряды насечек и заштрихованный ромб (рис. 36.8).

В целом культурная принадлежность керамического комплекса поселения может быть определена как срубно-алакульская. При этом в коллекции ярко выделяются фрагменты сосуда с раздутым туловом, серого цвета, с высоким содержанием талька в тесте (рис. 35.2). Орнамент сосуда весьма хаотичен, в нем сочетаются наклонные линии, нанесенные гребенкой и прочерчиванием, вдоль которых располагаются ряды насечек. Возможно, основой изображения являются широкие полосы, ограниченные двумя параллельными линиями, заштрихованные наклонными чертами – прием орнаментации, характерный для кожумбердынской культурной традиции.

Датировка памятника: середина II тыс. до н.э. Культурная принадлежность: срубно-алакульская, возможно, с алакульско-федоровскими элементами.

11. Поселение Александровская плотина

Открыто археологами Челябинского университета в 1988 г. при проведении аварийных работ в зоне затопления Караганского водохранилища. В археологическом атласе Кизильского района ошибочно указано, что открыто в 1977 г. (Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В., 2003, с. 185), ошибка вызвана неверной интерпретацией данного памятника как поселения Александровское III по М.К. Хабдулиной, на самом деле его первое название – поселение Александровка (Зданович Г.Б., 1989, рис. 3). Расположено на правом берегу р. Бол. Караганки, на юго-западном склоне горы Лысой (она же гора Шаманка; 350,2 м), в 1,25 км к юго-востоку от пос. Александровский Кизильского района Челябинского района (рис. 1; 3; 102).

Находится на небольшой, каменистой, слегка наклонной к реке площадке склона горы, у тылового шва надпойменной террасы, на высоте 5-6 м над урезом воды.

В 1987 году, еще до момента открытия памятника, его площадка оказалась на территории строительства Караганского гидроузла, на ней был возведен северный край плотины, которая должна была перегородить Бол. Караганку. В настоящее время площадка слабо задернована, вероятно, верхние слои почвы были содраны техникой при строительстве, через ее центральную часть в южном направлении тянется многослойная каменно-щебеночная насыпь недостроенной плотины, имеющая ширину в основании до 50 м и высоту в южной части до 8 м. Площадку памятника в разных направлениях пересекают несколько пешеходных троп.

Поселение было обнаружено по подъемным сборам – находкам фрагментов керамики эпохи поздней бронзы в районе северного края насыпи плотины. В дальнейшем И.М. Батанина подтвердила на основании дешифровки аэрофотоснимков, что до начала строительства гидроузла здесь располагалось поселение, состоящее из 5 жилищных впадин размером 10-15 x 5-10 м, расположенных полукругом по форме площадки на склоне.

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

Судя по картографическим материалам 1988 года, ареал распространения подъемных сборов непосредственно после строительства насыпи имел в поперечнике не менее 100 м, вероятно первоначальная площадь памятника составляла как минимум 6 000 м².

К сожалению, до настоящего времени керамическая коллекция 1988 года не сохранилась, а в ходе наших работ на площадке памятника удалось найти только небольшие фрагменты керамики эпохи бронзы, по которым невозможно уточнить его датировку и культурную принадлежность.

Поселение датируется в пределах II тыс. до н.э., культурная принадлежность не установлена.

12. Поселение Калмыцкая молеельня

Открыто археологами Челябинского университета в 1987 г. при проведении аварийных работ в зоне затопления Караганского водохранилища. Расположено на правом берегу р. Бол. Караганки, у юго-восточного подножия возвышенности с отметкой 335,5 м, в 1,8 км к юго-западу от юго-западной окраины пос. Александровский (рис. 1; 4; 37; 102).

Находится на узкой площадке коренного берега между каменистой возвышенностью с отметкой 335,5 м и старицей реки Бол. Караганки, на высоте 2,0-2,5 м над урезом воды в реке. Площадка памятника поднимается на северо-восток по склону возвышенности, только ее кромка, непосредственно прилегающая к старице, является относительно ровной. Площадка задернована, поросла степной растительностью; используется под пастбище. Через поселение проходит полевая дорога, идущая вдоль берега старицы из поселка Александровский в сторону поселка Измайловский.

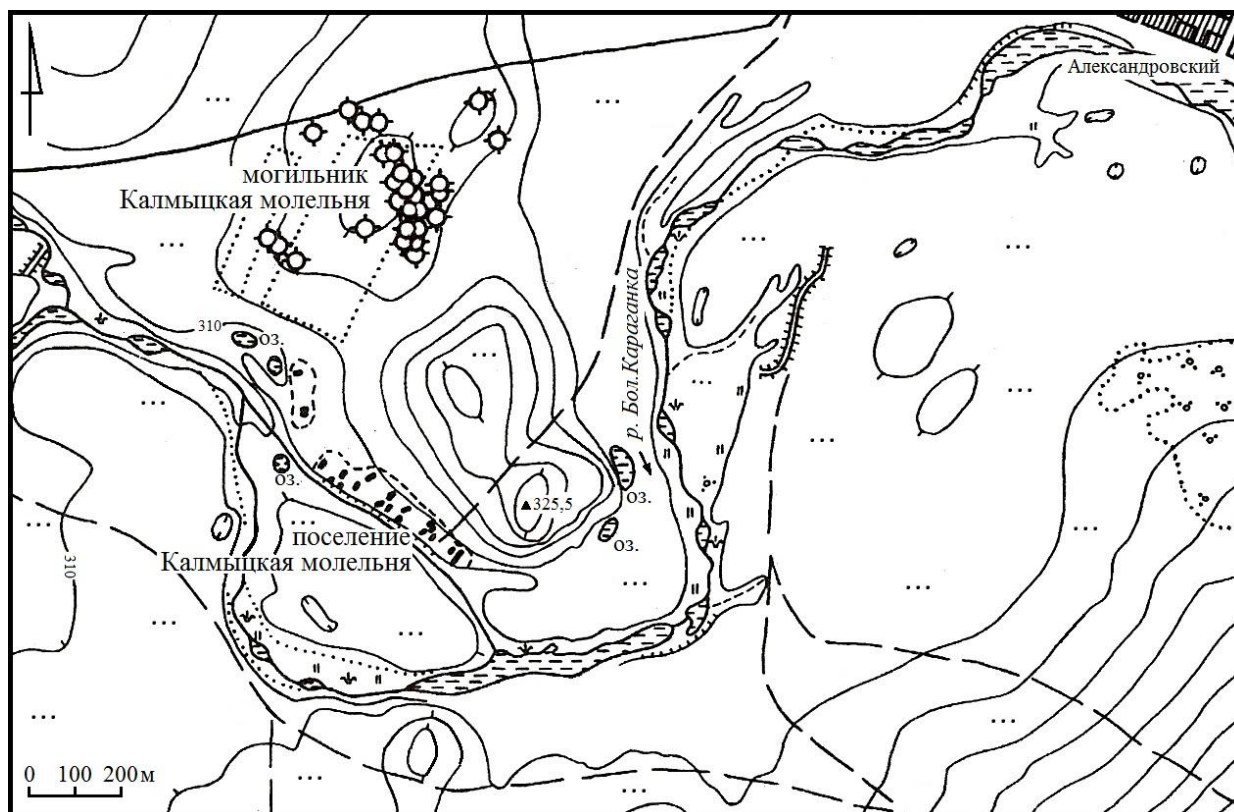


Рис. 37. Памятники эпохи бронзы в районе возвышенности с отметкой 325,5 м по данным дешифровки аэрофотоснимков (Батанина И.М., Иванова Н.О., 1995, рис. 5)

Каменистая возвышенность с отметкой 335,5 расположена в широкой излучине реки Бол. Караганки и вытянута по направлению с северо-запада на юго-восток. Берега старицы, на которой расположено поселение, имеют невысокий, но обрывистый характер. Сама старица обильно заросла камышом, частично обводнена. У северо-западного окончания поселения она сливается с основным руслом реки Бол. Караганки.

На площадке поселения фиксируется 10 жилищных впадин со следующими параметрами:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	ССВ-ЮЮЗ	14 x 8	0,3
2	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	15 x 8	0,7
3	овальная	СВ-ЮЗ	13 x 8	0,25
4	овальная	СВ-ЮЗ	19 x 11	0,75
5	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	18 x 15	0,4
6	овальная	СВ-ЮЗ	21 x 16	0,9
7	овальная	З-В	18 x 11	0,2
8	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	30 x 19	0,35
9	овальная	СВ-ЮЗ	20 x 9	0,4
10	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	22 x 11	0,4

Все впадины расположены вдоль берега старицы и ориентированы перпендикулярно к направлению ее русла и береговой линии.

Основная группа впадин вытянута в одну линию вдоль берега (впадины 3, 5, 7, 8, 9, 10). Еще три впадины расположены рядом с ними, но чуть дальше от берега, образуя таким образом совсем близко расположенную к первой вторую линию (впадины 2, 4, 6). Впадина 1 расположена на некотором отдалении от основной группы к северу – северо-западу (рис. 38; 46).

Общая площадь памятника – около 14 000 м².

На дешифровке аэрофотоснимков, сделанной И.М. Батаниной, мы видим ту же принципиальную структуру памятника, только она отмечает существенно больше жилищных впадин, чем зафиксировано нами на местности: 17 впадин в основной части поселения и 3 – в северо-восточной, всего 20 впадин; и впадины основной группы выстраиваются на дешифровке в некоторых местах даже не в два, а в три ряда (рис. 37).

В 1993 г. под руководством С.Я. Зданович был заложен раскоп площадью 45 м² вдоль юго-восточного края впадины 9 в юго-восточной части памятника.

В 1998 г. поселение было обследовано разведочным отрядом под руководством Л.Ю. Петровой при участии одного из авторов настоящей работы. С площадки поселения были собраны обширные подъемные сборы, также была выполнена зачистка берегового обнажения, в которой обнаружена периферийная часть культурного слоя. Основная масса найденной керамики определена автором работ как срубно-алакульская, отмечено также наличие керамики черкаскульского облика (Петрова Л.Ю., 2000).

В 2012 г. в северо-западной части памятника под руководством Т.С. Малютиной было начато вскрытие раскопа площадью 108 м². Раскопом была полностью исследована жилищная впадина, в настоящее время уже не существующая. Исследование раскопа было завершено в 2015 году.

Раскопом было исследовано жилище эпохи финальной бронзы, отнесенное автором по керамическому комплексу к саргаринско-алексеевской культуре. Также в

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

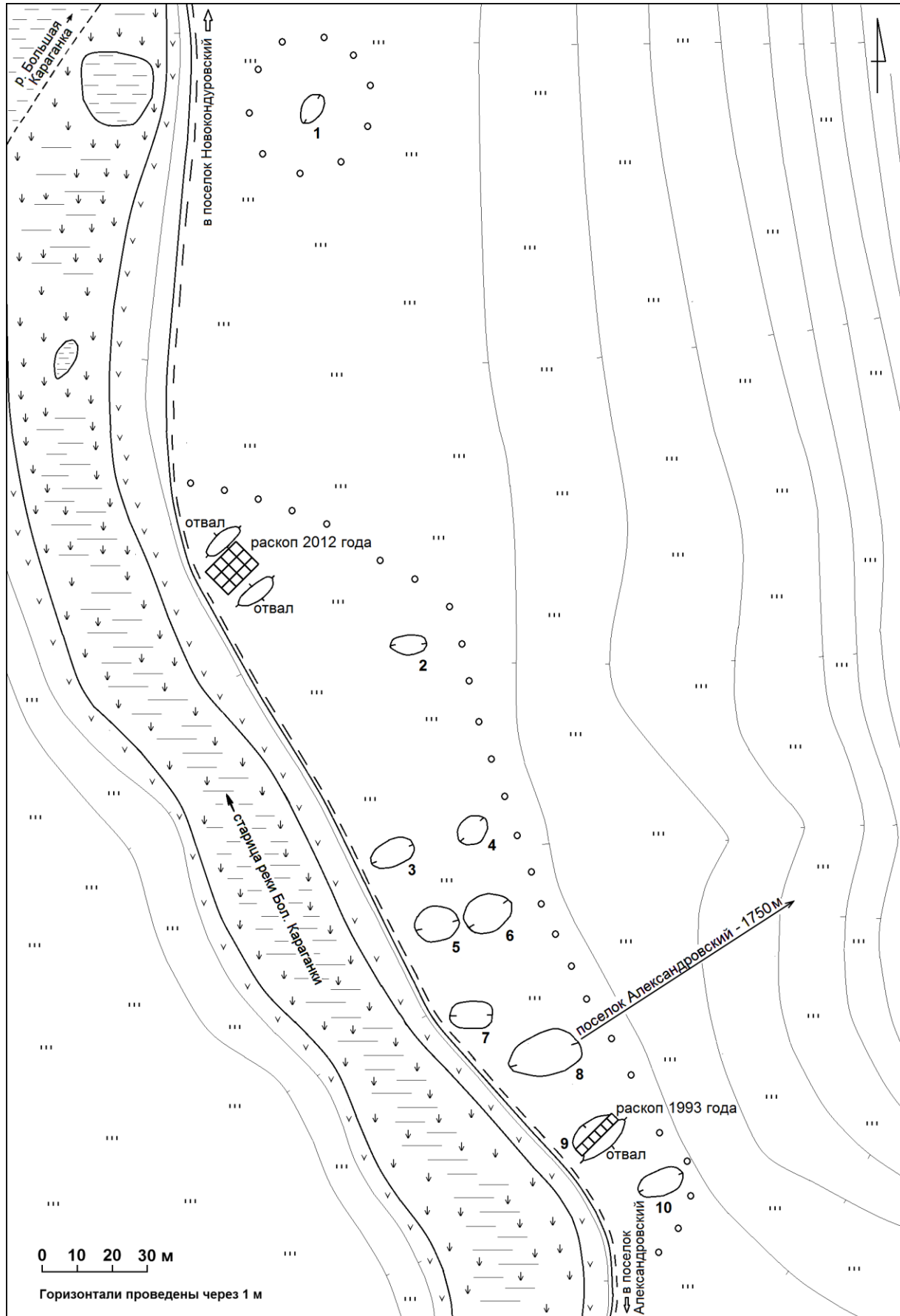


Рис. 38. Поселение Калмыцкая молельня. Инструментальный план памятника

раскопе была найдена керамика более раннего петровского типа (Зданович Д.Г., Зданович Г.Б., 2014, с. 36).

В целом можно сделать вывод, что поселение многослойное, размещено поверх площадки неолитической или энеолитической стоянки, начало существовать в петровское время, основные этапы его функционирования связаны со срубно-алакульским и саргаринско-алексеевским временем.

Датировка памятника: с начала до конца II тыс. до н.э. Культурная принадлежность: петровская, срубно-алакульская, черкаскульская, саргаринско-алексеевская.

13. Поселение Лисьи горы I (Александровское III)

Открыто в 1977 г. разведочным отрядом археологической экспедиции Челябинского государственного университета под руководством М.К. Хабдулиной. Расположено на левом берегу р. Бол. Караганки, в 4 км к западу – юго-западу от пос. Александровский Кизильского района Челябинской области (рис. 1; 4; 60; 102).

Находится на левом берегу старичного русла реки, на площадке коренного берега между старицей и невысоким холмом, на высоте 2,5-3,0 м над урезом воды в реке.

Холм расположен к северо-востоку от поселения, имеет уплощенную верхнюю площадку и пологие склоны. Старица огибает склон холма с запада и тянется на юг. В районе поселения она имеет ширину до 10-13 м и глубину около 0,5 м.

Площадка поселения приподнята на местности и имеет ровную поверхность. Юго-восточнее поселения проходит полевая дорога. Поселение находится на северной границе большого пахотного массива, находящегося в собственности у фермеров из поселка Новокондруровский. Под пашней находится участок культурного слоя поселения площадью около 1 200 м² и одна жилищная впадина. Остальная поверхность памятника поросла степной растительностью и используется под сенокос.

На площадке поселения фиксируется 12 жилищных впадин со следующими параметрами:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	СВ-ЮЗ	15 x 8	0,6
2	овальная	СВ-ЮЗ	13 x 8	0,3
3	овальная	СВ-ЮЗ	17 x 8	0,4
4	овальная	СВ-ЮЗ	9 x 6	0,2
5	овальная	СВ-ЮЗ	11 x 5	0,2
6	овальная	СВ-ЮЗ	8 x 5	0,2
7	овальная	СВ-ЮЗ	11 x 6	0,2
8	овальная	СЗ-ЮВ	13 x 8	0,5
9	овальная	СВ-ЮЗ	15 x 8	0,4
10	овальная	СВ-ЮЗ	6 x 5	0,2
11	овальная	СВ-ЮЗ	10 x 6	0,2
12	овальная	СВ-ЮЗ	13 x 8	0,2

Жилищные впадины поселения расположены в два параллельных ряда, вытянутых вдоль берега старицы. Все впадины имеют овальную форму, 11 из них ориентированы перпендикулярно руслу старицы, одна (впадина 8) – параллельно руслу старицы.

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований



Рис. 39. Поселение Крутая гора, впадина 4. Вид с юга



Рис. 40. Поселение Крутая гора, шурф 2. Вид с юга



Рис. 41. Поселение Аркаим, современное состояние памятника. Аэрофотоснимок



Рис. 42. Поселение Ближний хутор в 1998 году. Аэрофотоснимок

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований



Рис. 43. Поселение Ближний хутор, общий вид с северо-запада с горы Лысой (Шаманки)



44. Ближний хутор, шурф 4, золистый слой в южной стенке, вид с севера



Рис. 45. Поселение Александровское, впадина 6, вид с юго-востока



Рис. 46. Поселение Калмыцкая молельня, впадины 5 и 6, вид с юго-запада



Рис. 47. Поселение Лисьи горы I, шурф, погребение под менгиром, вид с северо-востока



Рис. 48. Поселение Лисьи горы I, погребение под менгиром, керамика (1), бронза (2)

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований



Рис. 49. Поселение Лисьи горы II, впадина 2, вид с юго-востока



Рис. 50. Поселение Лисьи горы III, впадины 9-10, вид с северо-запада



Рис. 51. Поселение Усак I, общий вид с юго-запада



Рис. 52. Поселение Усак II, общий вид с юга

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований



Рис. 53. Поселение Амурское I, общий вид с востока – юго-востока



Рис. 54. Поселение Амурское I, шурф 8, западная стенка, вид с востока



Рис. 55. Поселение Амурское I, шурф 6 в процессе вскрытия, вид с юга



Рис. 56. Поселение Амурское I, шурф 6, расчистка сосуда

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

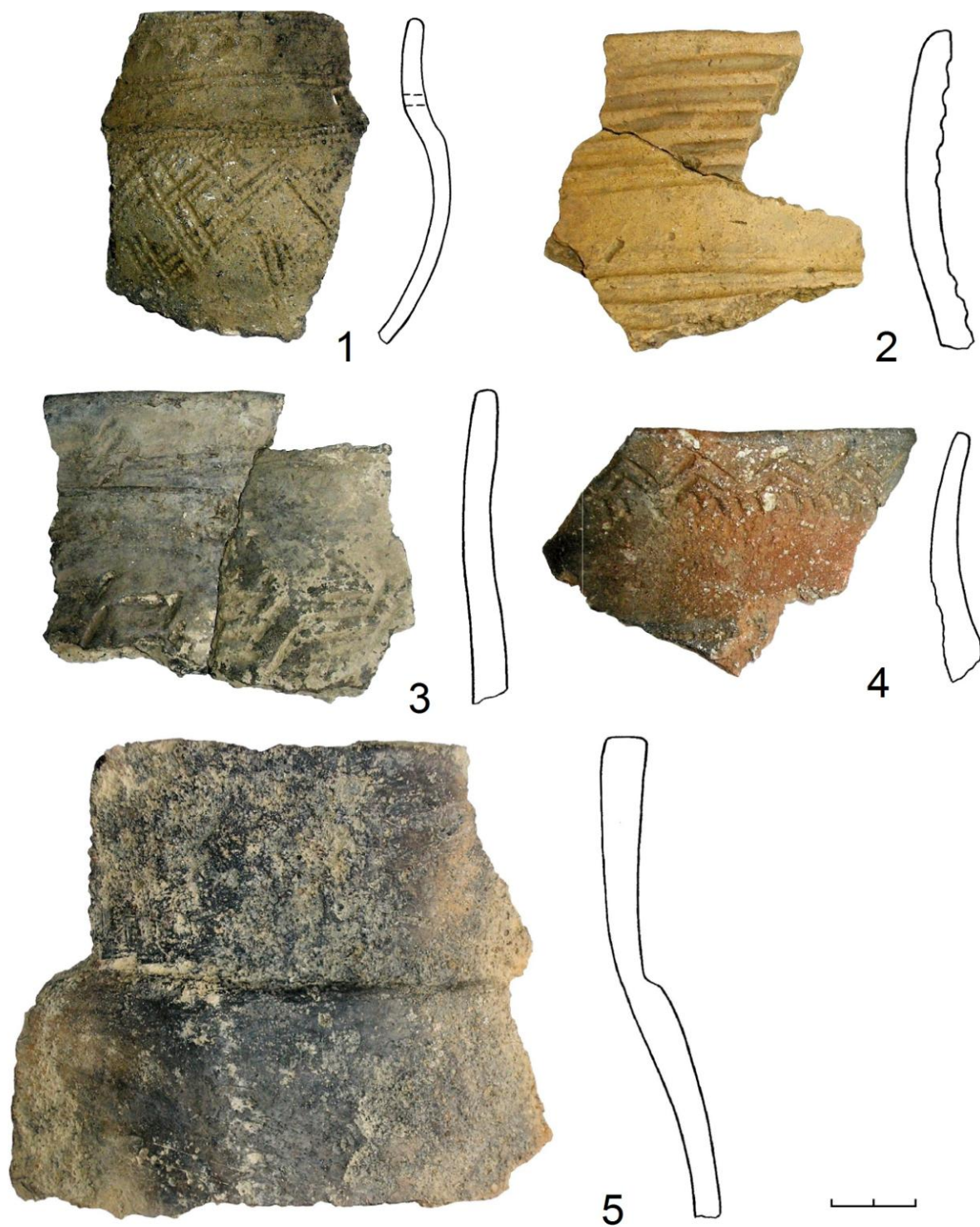


Рис. 57. Поселение Амурское I, фрагменты керамических сосудов, подъемные сборы



Рис. 58. Поселение Утяганское I, впадина 5, вид с юго-запада



Рис. 59. Черкасинский менгир на окраине поселения Черкасы II, шурф, вид с юго-востока

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

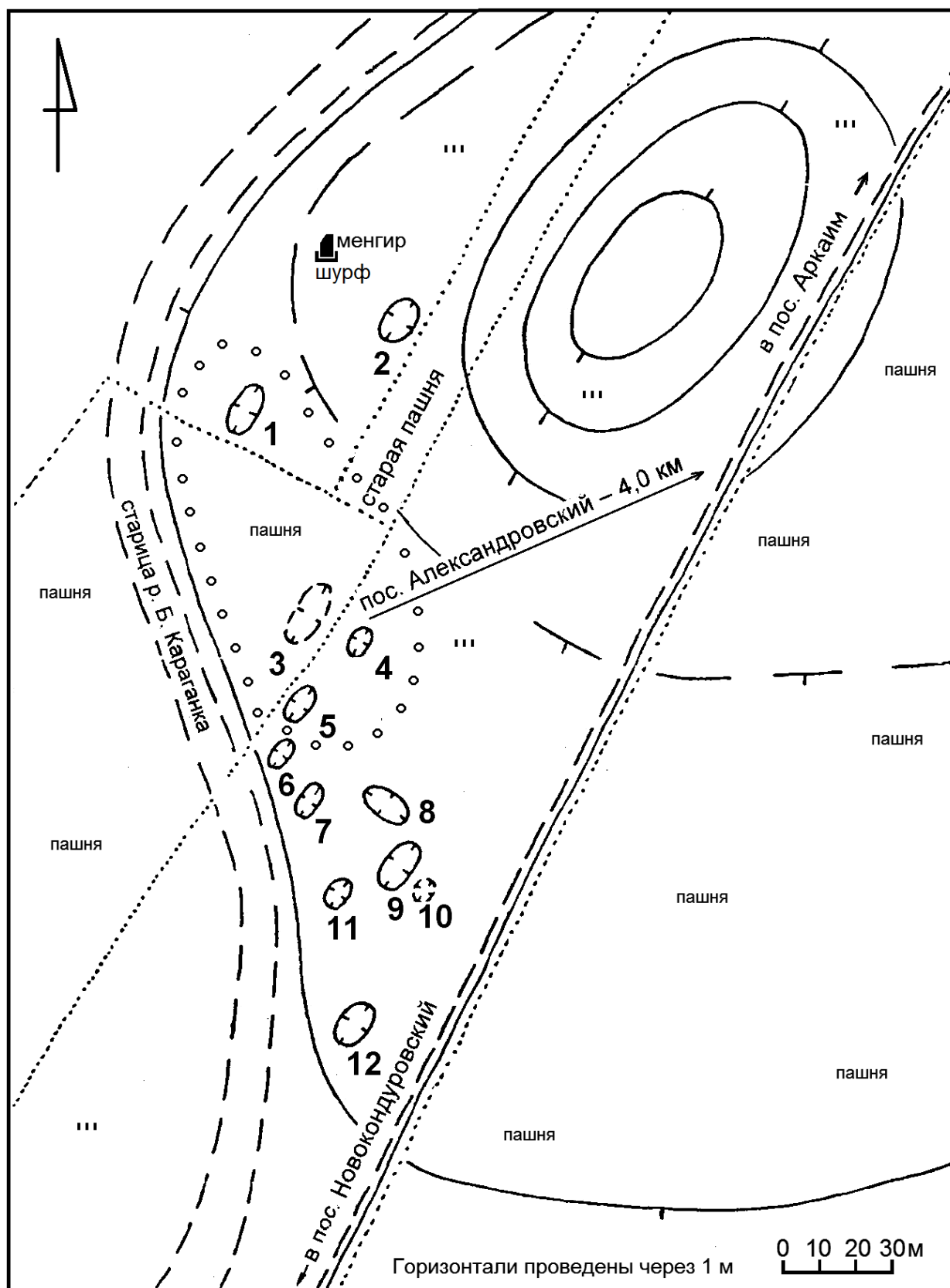


Рис. 60. Поселение Лисья горы I. Инструментальный план памятника

Впадина 3 распаивается, остальные впадины хорошо задернованы и отличаются на местности как рельефом, так и более насыщенным и густым травостоем.

В северной части поселения на его площадке присутствует одиночный менгир: вертикально установленная гранитная плита неправильной формы, вытянутая по направлению северо-запад – юго-восток, длиной 1,2 м, толщиной до 0,2 м, высотой над уровнем дневной поверхности 1,0 м. К юго-западу от менгира лежит гранитная плита, вытянутая по направлению северо-запад – юго-восток, размером 0,7 x 0,4 м, возвышающаяся над дневной поверхностью на высоту 0,1 м. К северо-востоку от менгира фиксируется впадина в почвенном слое, округлой формы, диаметром 1,5 м и глубиной 0,2 м. Все пространство вокруг менгира хорошо задерновано.

На распаханном участке поселения обнажается золистый культурный слой, насыщенный фрагментами керамики и остеологическими остатками.

Общая площадь памятника – около 12 000 м².

После открытия поселения в 1977 году оно неоднократно осматривалось и обследовалось специалистами Челябинского государственного университета и Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим», в том числе И.М. Батаниной, М.В. Галиуллиной (Кузнецовой) и И.В. Ульяновым, Л.Ю. Петровой и др. Разными авторами с поселения была собрана коллекция, включающая в себя свыше 1 000 единиц фрагментов керамики, главным образом срубно-алакульского облика.

По причине наличия в фондах музея «Природы и Человека» на Аркаиме большого количества подъемного материала с этого поселения, в ходе наших работ подъемные сборы не проводились, вместо этого в целях изучения стратиграфии культурного слоя поселения в его северной части, непосредственно у менгира был заложен шурф площадью 5,25 м².

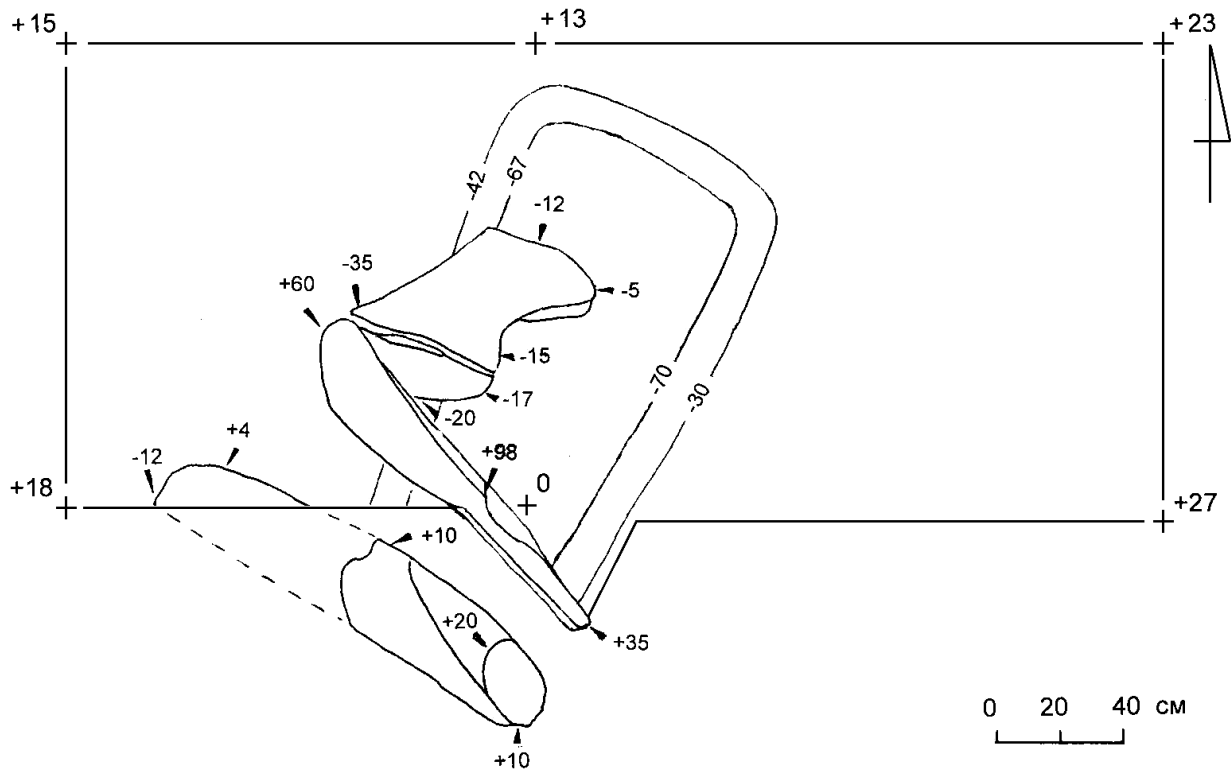


Рис. 61. Поселение Лисьи горы I. План шурфа на уровне материка

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

Шурф имеет прямоугольную форму, ориентирован по сторонам света, вытянут по направлению запад-восток, имеет размеры 3,5 x 1,5 м. Южный борт шурфа проходит через центральную часть менгира.

Вскрытый слой грунта имеет толщину от 27 до 76 см. Толщина составляющих его слоев варьируется, однако принципиальная схема стратиграфии на всей площади шурфа

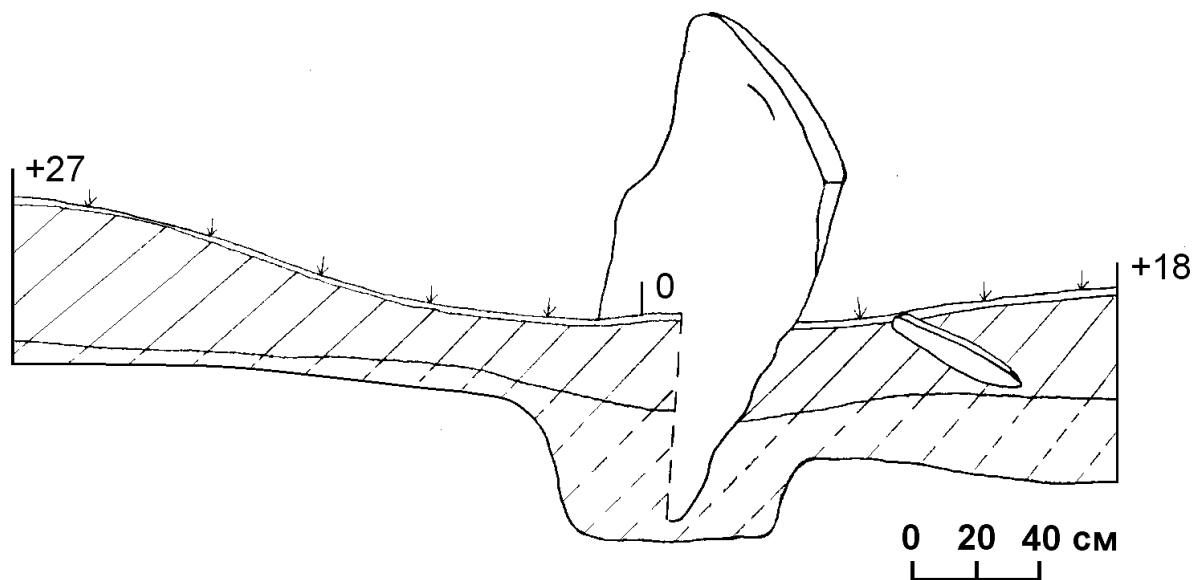


Рис. 62. Поселение Лисьи горы I. Шурф, профиль южной стенки

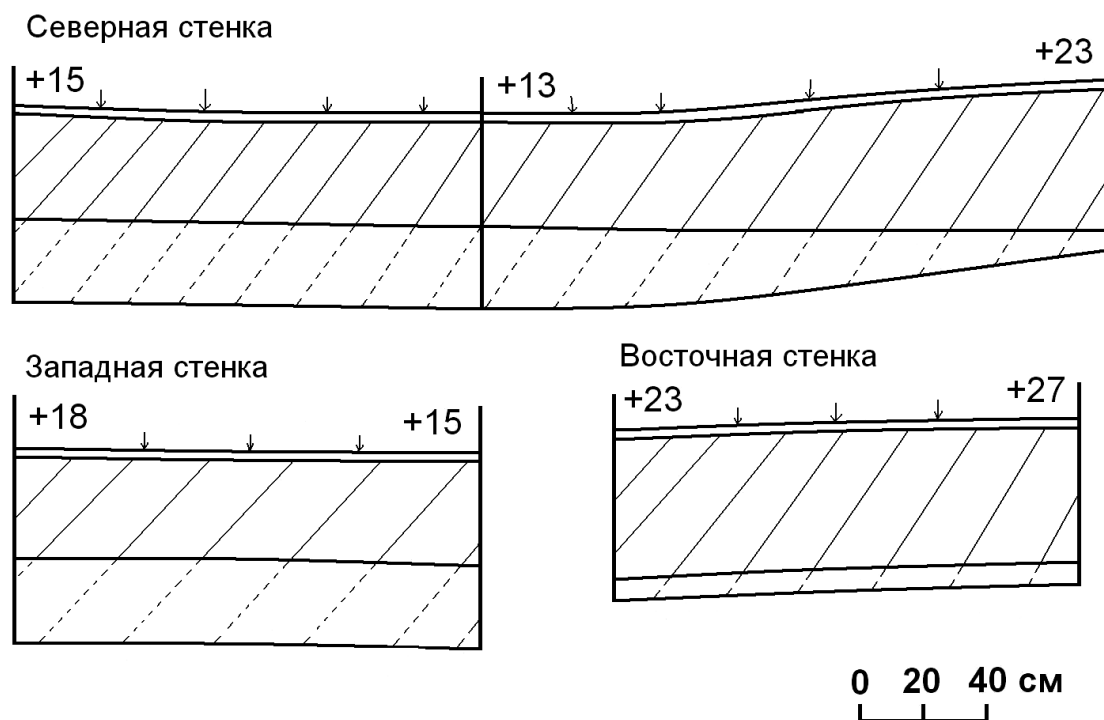


Рис. 63. Поселение Лисьи горы I. Шурф, профили северной, западной и восточной стенок

одинакова. В верхней части фиксируется слой дерна толщиной от 5 до 8 см. Под ним залегает слой темной гумусированной супеси с каменистыми включениями толщиной от 16 до 45 см. Ниже находится слой коричневой, слабо гумусированной каменистой супеси толщиной от 7 до 50 см. Шурф на всей площади был посажен на материк, представленный светло-желтым суглинком, насыщенным многочисленными обломками камня. Зафиксировано общее понижение материка с юго-востока на северо-запад на 35 см, соответствующее направлению склона холма, на котором установлен менгир. В центральной части шурфа в материке было обнаружено углубление могильной ямы, описание которой приводится ниже (рис. 61-63).

В слоях темной и коричневой гумусированных супесей были сделаны следующие находки: 4 каменных скола серого кремня, ножевидная пластина, 2 фрагмента неорнаментированных стенок сосудов ручной лепки, фрагмент локтевой кости лошади, фрагмент трубчатой кости мелкого рогатого скота, неопределимый фрагмент трубчатой кости и обломок большой берцовой кости ребенка.

Эти находки свидетельствуют, что шурф вскрыл культурный слой поселения эпохи бронзы, каменные изделия, вероятно, относятся к стоянке эпохи неолита-энеолита, располагавшейся на этой же площадке. Обломок человеческой кости, вероятно, занесен в верхние слои шурфа землеройными животными из расположенных в яме под менгиром погребений.

К северо-востоку от менгира была обнаружена гранитная плита неправильной формы, лежащая с наклоном с северо-востока на юго-запад, примыкая в юго-западной части вплотную к менгиру. Плита расколота надвое по ширине – вероятно, под давлением просевшей и навалившейся на нее плиты менгира.

В материковом слое под плитой и к востоку от нее, соответственно, под менгиром и к северо-востоку от менгира, зафиксирована могильная яма прямоугольной формы, вытянутая по направлению с севера – северо-востока на юг – юго-запад. В яме было обнаружено три погребения и комплекс погребального инвентаря (рис. 47-48; 64-66). Основное погребение: женщина 25-35 лет, лежит скорченно, головой на север – северо-восток. Напротив ее лица расположены погребения двух новорожденных детей лицом друг к другу.

По результатам краниологических измерений, похороненная здесь женщина входит в антропологическую группу из срубных и срубно-алкульских погребений юга Челябинской области, для которой методом главных компонент определены генетические связи с населением срубной культуры Башкирии и в некоторой мере – с потаповским населением Волго-Уралья (Китов Е.П., 2007, с. 143).

В могильной яме были найдены остатки жертвенной пищи: ребро крупного рогатого скота и большая берцовая кость овцы в сочленении с таранной и пяточной костями. У головы женского погребения вдоль северной стенки ямы находились два керамических сосуда. Оба сосуда стояли дном на материке, завалившись на юго-запад.

Сосуд 1 найден у центральной части северной стенки ямы, имеет общую высоту 9,5 см, диаметр венчика 12,2 см, диаметр по наибольшему расширению тулова 13,1 см, диаметр днища 8,5 см (рис. 48.1; 65.1). Форма сосуда – горшечная, шейка невысокая – 1,2 см, слабоотогнутая, профилировка тулова плавная, венчик уплощенный, толщиной 0,4-0,5 см, на днище фиксируется закраина. Сосуд ручной лепки, изготовлен достаточно грубо и не всегда ровно, заглаживание некачественное, цвет внешней поверхности темно-серый, внутренней – от серого до оранжевого, цвет излома – черный, в тесте фиксируется примесь кварцевого песка. На сосуде присутствуют два орнаментальных пояса – на шейке и по уровню наибольшего расширения тулова. Каждый орнаментальный пояс

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

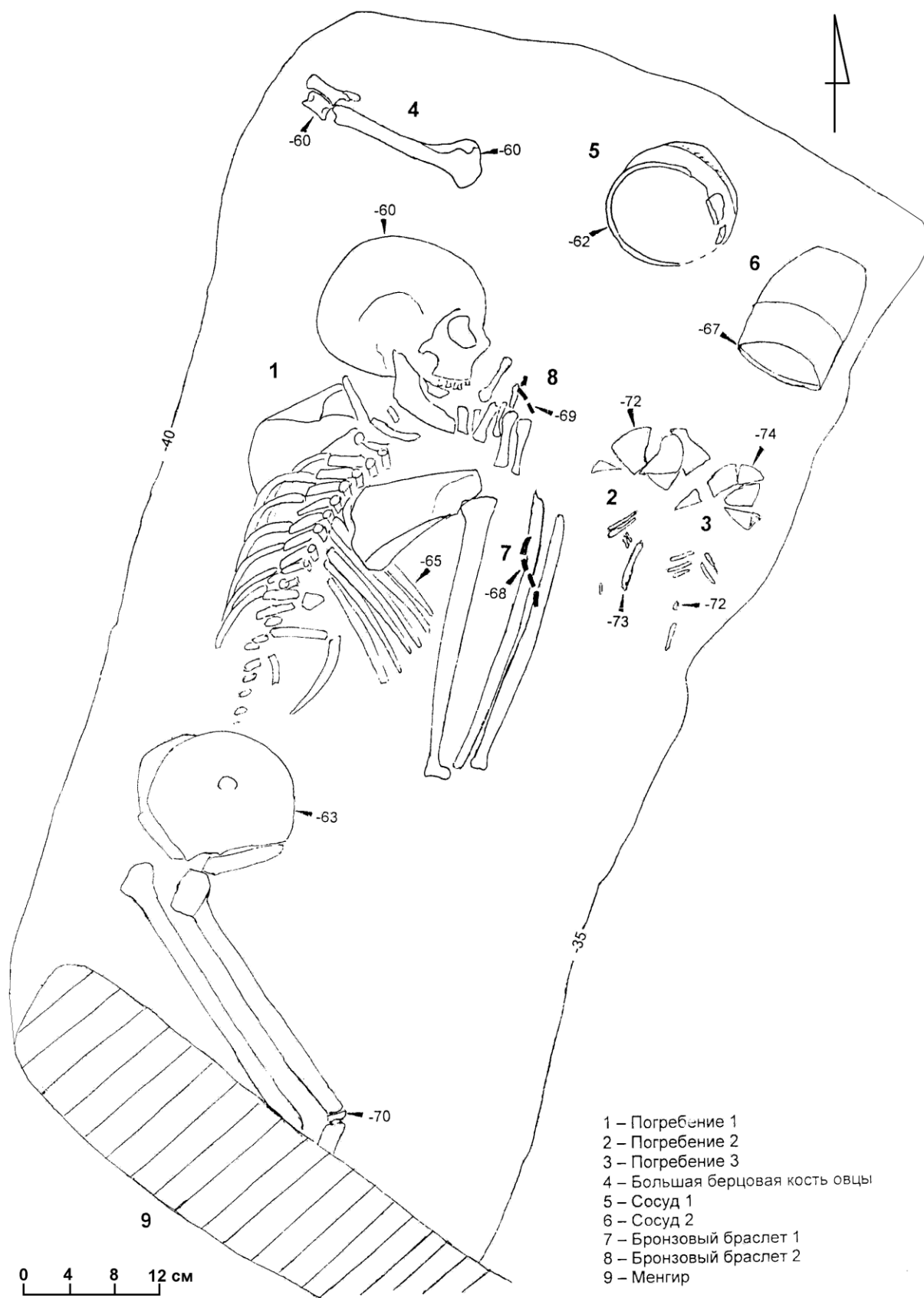


Рис. 64. Поселение Лисья горы I. Шурф, коллективное погребение

состоит из горизонтальной прочерченной линии, под которой с наклоном вправо нанесены полосой вдавления вытянутой формы. Сосуд сохранился относительно хорошо, верхняя часть в ряде мест раскололась, реставрируется не полностью. В некоторых вдавлениях орнамента фиксируются следы нагара.

Сосуд 2 найден в северо-восточном углу ямы, имеет общую высоту 13,2 см, диаметр венчика 12,6 см, диаметр по наибольшему расширению тулова 13,6 см, диаметр дна 8,4 см (рис. 65.2). Форма сосуда – горшечно-баночная, шейка невысокая – 1,2 см, очень слабо отогнутая, профилировка тулова плавная, венчик уплотненный. Сосуд ручной лепки, изготовлен достаточно грубо, линия венчика неправильная, существенно отличающаяся от окружности, на тулове встречаются вертикальные бороздки от заглаживания и многочисленные неглубокие трещины, возникшие, вероятно, в процессе сушки. Цвет внешней поверхности неровный, от оранжевого до темно-серого, цвет внутренней поверхности преимущественно оранжевый, цвет излома черный. В тесте фиксируется примесь шамота. Орнамент отсутствует.

На правую руку погребенной женщины были надеты два бронзовых браслета, сохранившихся фрагментарно.

Браслет 1 охватывал середину локтевой кости правой руки. Браслет желобчатый, с приостренными окончаниями, шириной 0,7 см и толщиной до 0,2 см (рис. 48.2; 66.1). Бронза сильно патенизирована, браслет сохранился отдельными фрагментами длиной от 1,0 до 3,0 см. В результате реконструкции браслет был восстановлен практически полностью. Его общая длина 18,5 см. Форма в плане – подовальная, размером в согнутом состоянии по внутреннему краю 6,3 x 3,7 см, концы браслета загнуты с перехлестом.

Браслет 2 охватывал кисть правой руки погребенной. Браслет желобчатый, окончания не реконструируются, шириной 0,6 см, толщиной до 0,2 см. Состояние браслета очень плохое, бронза практически полностью разрушена патиной. Сохранился отдельными фрагментами длиной от 0,4 до 4,5 см. Реконструкция размеров браслета затруднительна.

При промывке грунта из полости черепа в районе глазниц были обнаружены пастовые бусины – фрагментированные, в плохом состоянии, всего 11 фрагментов не менее чем от пяти бус. Бусы изготовлены из белого и серого материала. Судя по сохранившимся фрагментам, они имели не вполне правильную цилиндрическую форму, длину 2-3 мм, диаметр 2,5-3 мм, диаметр отверстия около 1,5 мм.

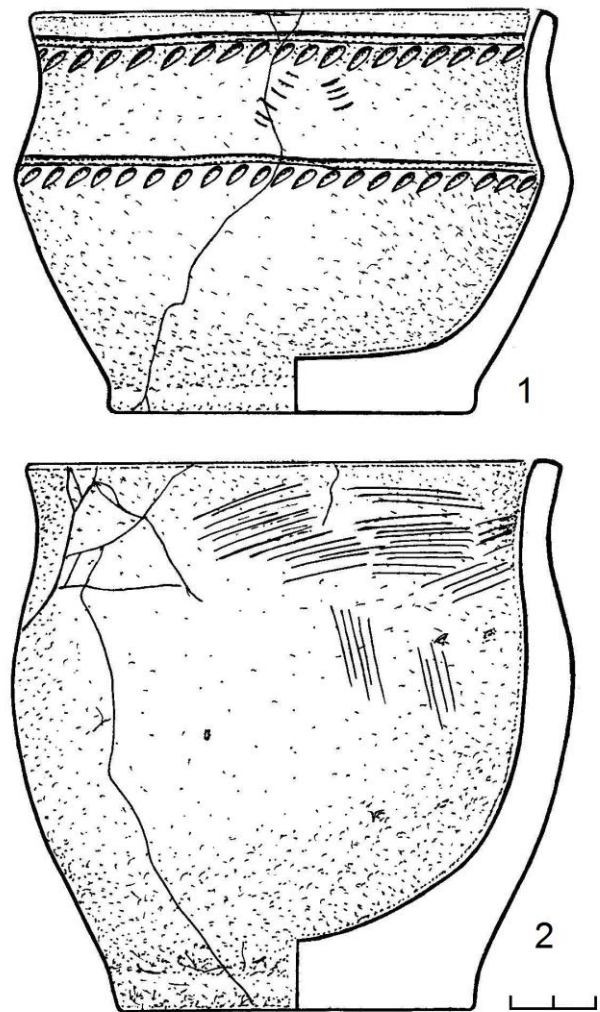


Рис. 65. Поселение Лисьи горы I.
Керамические сосуды 1 (1) и 2 (2)

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

В результате расчистки ямы было выяснено, что менгир бы установлен в верхней части заполнения ямы, в ногах погребенной женщины, ориентирован перпендикулярно ориентации ямы и погребенных. Вероятно, в результате проседания заполнения ямы северо-западная, более толстая и тяжелая часть менгира опустилась вниз, почти до материкового дна ямы, придавив собой кости ног погребенной.

По всем основным параметрам – перекрытие каменной плитой, ориентировка на север – северо-восток, расположение и характер погребального инвентаря – погребения в яме под менгиром датируются эпохой поздней бронзы, ориентировочно – XV-XIII вв. до н.э., относятся к срубной археологической культуре (Петров Ф.Н., 2008) и синхронно культурному слою поселения Лисьи горы I. Погребение было совершено на краю поселения и относится к числу встречающихся в эпоху бронзы погребений в жилом пространстве.

Само поселение можно датировать серединой II тыс. до н.э. Культурная принадлежность: срубная и срубно-алакульская.

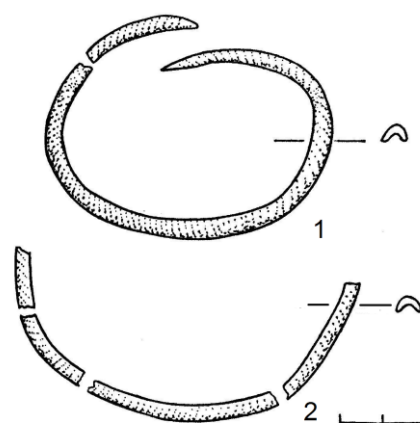


Рис. 66. Поселение Лисьи горы I. Бронзовые браслеты 1 (1) и 2 (2)

14. Поселение Лисьи горы II

Открыто в 1998 году Л.Ю. Петровой и Ф.Н. Петровым в ходе работы полевого отряда археологической экспедиции Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим». Расположено на левом берегу реки Бол. Караганки, у северного угла обширного пахотного массива, в 3,5 км к западу от западной окраины поселка Аркаим Брединского района Челябинской области (рис. 1; 4; 102).

Находится на площадке надпойменной террасы у изгиба реки на высоте 2,5 м над урезом воды. Вытянуто вдоль отходящего от реки понижения, вероятнее всего, являющегося частью бывшего старичного русла. Понижение имеет глубину до 1 м и отличается более густым цветом растительности. Река к северу от поселения имеет широкую водную гладь, берега обильно поросли камышом. К югу от поселения находится обширное ровное пространство коренного берега, на котором располагается пахотный массив.

Через территорию поселения проходит полевая дорога, идущая вдоль пашни и отходящая к северу от поселения от полевой дороги из поселка Аркаим в поселок Ново-кондуровский.

На площадке поселения фиксируется 4 жилищные впадины следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	округлая	-	15 x 15	0,7
2	округлая	-	10 x 10	0,2
3	овальная	ССВ-ЮЮЗ	8 x 5	0,25
4	овальная	СВ-ЮЗ	10 x 6	0,4

Все впадины расположены в одну линию, вытянутую вдоль понижения, представляющего собой заплывшее русло старицы, и группируются в этой линии двумя парами.

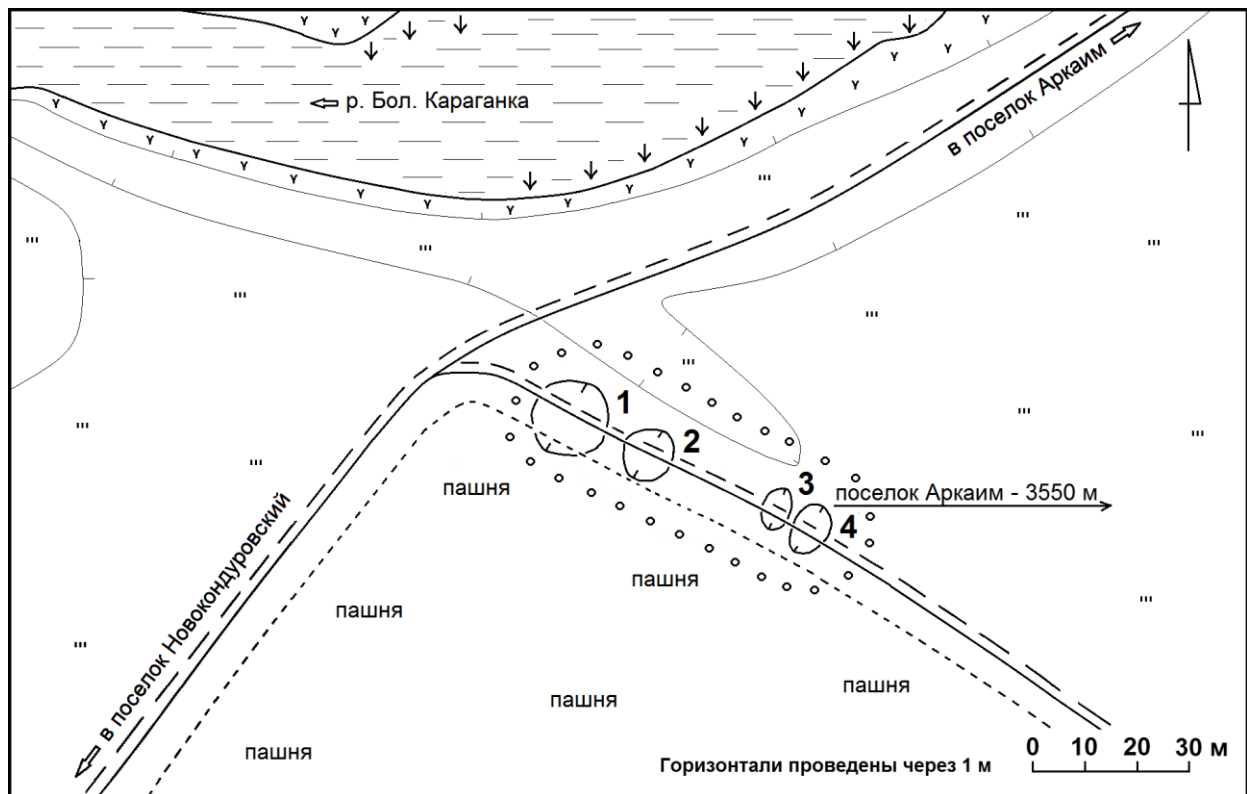


Рис. 67. Поселение Лисьи горы II. Инструментальный план памятника

Впадины овальной формы ориентированы перпендикулярно старичному руслу. Все впадины последовательно пересекает колея полевой дороги (рис. 67).

Площадь памятника – около 1 800м².

Разведочным отрядом под руководством Л.Ю. Петровой при участии одного из авторов с площадки поселения, главным образом – с колеи полевой дороги и примыкающей к дороге пашни, были собраны фрагменты керамики эпохи поздней бронзы (Петрова Л.Ю., 2000).

Поселение датируется в пределах II тыс. до н.э., культурная принадлежность не установлена.

15. Поселение Лисьи горы III (Яйцегора)

Открыто в 1997 г. И.М. Батаниной и Н.В. Левит в результате дешифровки аэрофотоснимков. Расположено на правом берегу р. Бол. Караганки, в 0,4 км к северо-востоку от вершины крупного каменистого холма с отметкой 329,6 м и местным названием Яйцегора и в 4 км к юго-западу от западной окраины пос. Александровский Кизильского района Челябинской области (рис. 1; 4; 102).

Находится на узкой полосе первой надпойменной террасы вдоль ее тылового шва, непосредственно под южным склоном каменистого холма с отметкой 320,7 м, на высоте 2,5 м над урезом воды. Сразу к северу от поселения начинается подъем склона холма, а к югу от поселения располагается кочковатое пространство высокой поймы. По пойме в широтном направлении проходит углубление шириной около 20 метров, вероятно, представляющее собой затянутое грунтом бывшее старичное русло.

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

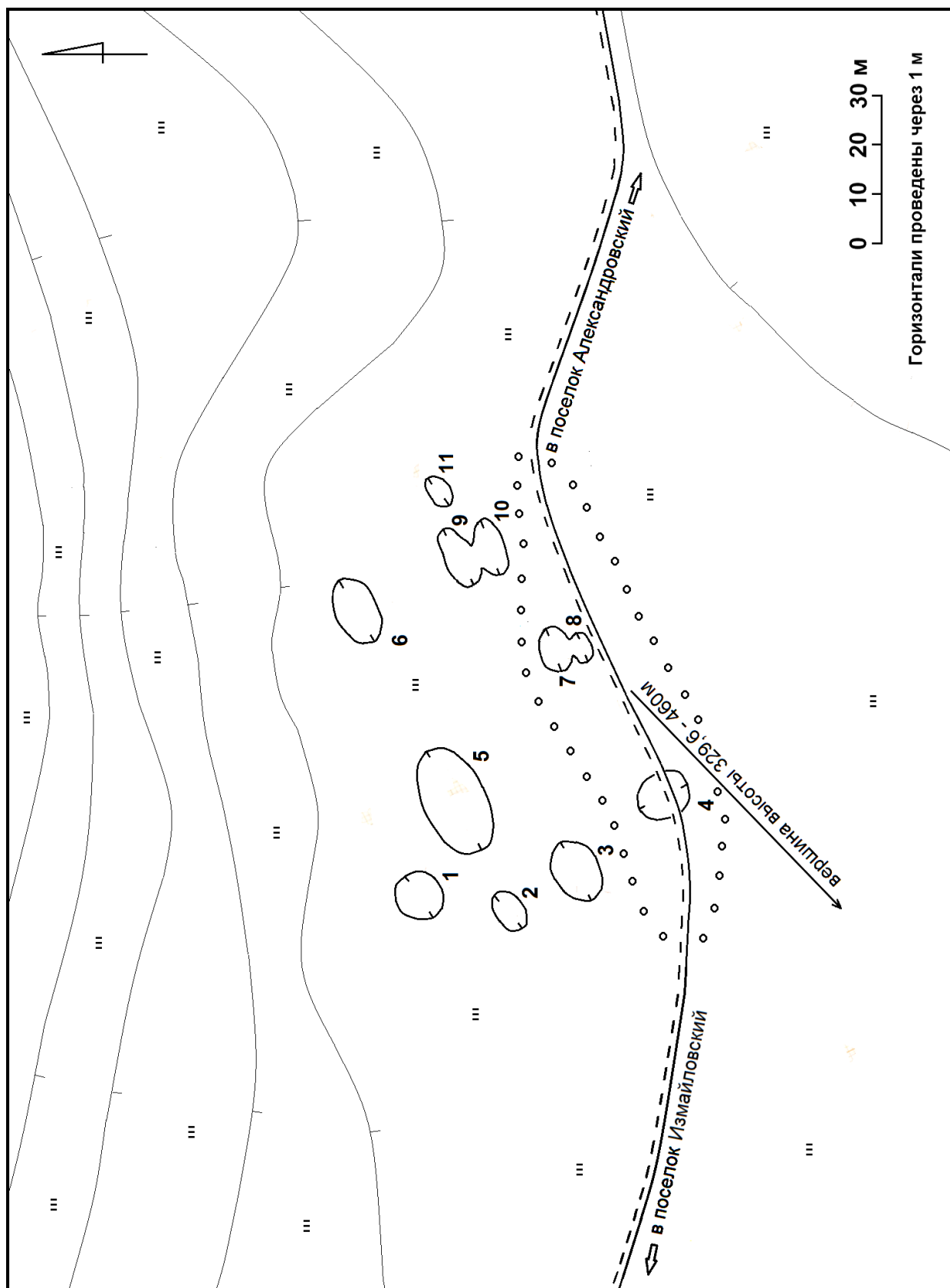


Рис. 68. Поселение Лисьи горы III. Инструментальный план памятника

По площадке поселения, к югу от основной группы жилищных впадин, пересекая крайнюю южную впадину, проходит полевая дорога, идущая из поселка Александровского в поселок Измайловский. Сама площадка хорошо задернована, поросла степной травой и, местами, невысоким кустарником – чилигой.

На площадке поселения фиксируется 11 жилищных впадин следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	округлая	-	10 x 10	0,2
2	овальная	СВ-ЮЗ	9 x 6	0,3
3	овальная	СВ-ЮЗ	13 x 9	0,2
4	овальная	СЗ-ЮВ	11 x 9	0,3
5	овальная	СВ-ЮЗ	22 x 12	0,7
6	овальная	СВ-ЮЗ	14 x 9	0,5
7	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	9 x 6	0,6
8	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	6 x 4	0,4
9	овальная	СВ-ЮЗ	13 x 6	0,4
10	овальная	СВ-ЮЗ	11 x 6	0,3
11	овальная	СВ-ЮЗ	7 x 5	0,3

Жилищные впадины расположены тремя короткими рядами, вытянутыми с северо-запада на юго-восток. При этом две пары впадин расположены так близко друг от друга, что фактически смыкаются: впадины 7-8 и 9-10 (рис. 50; 68).

Территория поселения в границах трех коротких рядов жилищных впадин имеет форму, близкую к прямоугольнику, ориентированному по направлению северо-восток – юго-запад, размером 100 x 70 м.

Площадь памятника, с учетом территории распространения подъемных сборов – около 9 000 м².

Подъемные сборы с площадки памятника происходят, главным образом, из колеи полевой дороги и с прилегающей к ней территории. В ходе обследования поселения под руководством Л.Ю. Петровой в 1998 г. были обнаружены фрагменты керамики эпохи поздней бронзы, а также отдельные фрагменты, которые были интерпретированы как более ранние, возможно, относящиеся к эпохе ранней бронзы (Петрова Л.Ю., 2000).

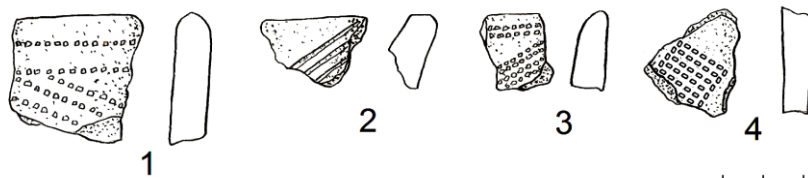


Рис. 69. Поселение Лисьи горы III. Подъемные сборы: керамика

По материалам наших сборов, керамический комплекс поселения характеризуется следующим образом. Обнаруженные фрагменты керамики принадлежат сосудам ручной лепки, имеют толщину от 6 до

10 мм; цвет, как правило, светлый, от серого до оранжевого. Большинство фрагментов содержат в тесте тальковую дресву; орнаментированы, как правило, гребенчатым штампом, встречается также плоский штамп. Среди фигур орнаментации присутствует многорядный зигзаг (рис. 69.1-2), заштрихованные ромбы (рис. 69.4) и, вероятно, заштрихованные треугольники (рис. 69.3).

Фрагменты сосудов с высокой, прямой шейкой, вероятно, относятся к алакульской или срубно-алакульской посуде (рис. 69.1,3). Фрагмент венчика темно-серого цвета, с

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

тальковой дресвой в тесте, с низкой, сильно отогнутой шейкой и сколотым ребром горловины, орнаментированный по шейке, вероятно, многорядным зигзагом, нанесенным плоским штампом, совершенно определенно относится к типу классической синташтинской керамики (рис. 69.2).

Вполне вероятно, что к синташтинскому времени относятся также фрагменты керамики, определенные Л.Ю. Петровой как предположительно принадлежащие к эпохе ранней бронзы.

Наличие на поселении синташтинской керамики заставляет обратить более пристальное внимание на несколько необычные особенности его планиграфии. В отличие от большинства поселенческих памятников эпохи поздней бронзы, изученных в ходе наших разведочных исследований и представляющих собой один или два параллельных ряда жилищных впадин, поселение Лисьи горы III, в первую очередь, очевидным образом не распланировано вдоль русла реки или старицы. Входящие в него жилищные впадины ориентированы не перпендикулярно к руслу реки, а почти параллельно, что также практически не встречается на поселениях эпохи поздней бронзы, и расположены несколькими короткими рядами. Некоторые впадины так близко расположены друг к другу, что в случае их синхронности это позволяет говорить о наличии общих стен. Открывшие поселение специалисты по дешифровке аэрофотоснимков также отмечают возможное наличие общих стен между некоторыми жилищами. (Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В. и др., 2003, с. 133-134).

Все это является признаками синташтинско-петровской архитектурной традиции, практически не встречающимися на поселениях срубно-алакульского и саргаринско-алексеевского периодов.

Правда, в архитектуре памятника присутствуют и серьезные отличия от синташтинско-петровского архитектурного стандарта; во всяком случае на дневной поверхности не фиксируется следов обводных стен и рвов. Кроме того, топографическое расположение на узкой площадке террасы между холмом и рекой, непосредственно под склоном холма, совершенно не характерно для синташтинско-петровских поселений, всегда размещающихся на открытых участках речных долин, в некотором отдалении от холмов.

Возможно, в архитектуре раннего слоя поселения отразились лишь некоторые из синташтинско-петровских архитектурных принципов.

Датировка памятника: с конца III тыс. до н.э. или рубежа III-II тыс. до н.э. до середины или второй половины III тыс. до н.э. Культурная принадлежность: синташтинская и алакульская (возможно, срубно-алакульская).

16. Поселение Каменный дол I

Открыто в 1998 году Л.Ю. Петровой и Ф.Н. Петровым в ходе работы полевого отряда археологической экспедиции Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим». Расположено на левом берегу р. Бол. Караганки, в 4,75 км к юго-западу от юго-западной окраины пос. Александровский Кизильского района Челябинской области (рис. 1; 4; 102).

Находится на открытой площадке по левому берегу старицы, спрямляющей округлый изгиб русла реки Бол. Караганки, на высоте около 2,5 м над урезом воды, у бровки надпойменной террасы на участке обширного пахотного массива, в настоящее время засеянного многолетней травой. Площадку памятника пересекает с северо-востока на юго-запад полевая дорога, идущая из поселка Аркаим в поселок Новокондуровский.

Жилищные впадины на площадке памятника не фиксируются. На аэрофотоснимке 1956 года И.М. Батанина и Н.В. Левит отмечают наличие пяти расположенных в ряд жилищных впадин, на аэрофотоснимке 1978 года видно, что площадка памятника распалась, сохранились только две впадины размером 25 x 15 м у полевой дороги (Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В. и др., 2003, с. 133).

Площадь памятника – около 6 000 м².

В ходе проведения наших работ в колее, пересекающей поселение полевой дороги, было обнаружено несколько небольших обломков костей и мелкие фрагменты сосудов речной лепки, относящиеся, вероятнее всего, к эпохе бронзы. Полевым отрядом под руководством Л.Ю. Петровой при участии одного из авторов с пашни было собрано 15 фрагментов лепной керамики, кости животных и каменные отщепы. По мнению руководителя этих работ, керамика может быть датирована эпохой ранней бронзы (Петрова Л.Ю., 2000).

Датировка памятника: конец III тыс. до н.э. или II тыс. до н.э., в пределах эпохи бронзы. Культурная принадлежность не установлена.

17. Поселение Каменный дол II

Открыто в 1998 году Л.Ю. Петровой и Ф.Н. Петровым в ходе работы полевого отряда археологической экспедиции Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим». Расположено на правом берегу р. Бол. Караганки, в 3,7 км к северу – северо-востоку от северной окраины пос. Новокудуровский Кизильского района Челябинской области (рис. 1; 4; 102).

Находится на мысообразной площадке коренного берега, образованной у южной подошвы одной из каменистых возвышенностей правобережной цепи холмов, на высоте 4 м над урезом воды. Мысообразная площадка подтреугольной формы образована изгибом русла реки Бол. Караганки и отходящим от него руслом старицы.

Возвышающийся над площадкой памятника с западной стороны каменистый холм имеет пологие, слабозадернованные склоны, поросшие степной растительностью. Огибающее площадку с юга и юго-востока русло реки имеет широкую водную поверхность, по берегам обильно поросло камышом. Огибающее площадку с востока и северо-востока русло старицы имеет глубину около 1 м, поросло густой травой.

Ограничивающие площадку памятника берега реки и старицы имеют характер довольно крутых, глинистых, практически незадернованных склонов. На краю юго-восточного склона фиксируются каменные развалы двух печей русского хутора или казахского аула конца XIX – начала XX вв. Сама площадка задернована умеренно, поросла степной растительностью, используется под пастбище.

Жилищные впадины на площадке не выявлены. Основные подъемные сборы происходят с края площадки, идущего вдоль склона берега, и с самого склона.

Площадь памятника – около 5 000 м².

Основные находки были сделаны на поселении отрядом под руководством Л.Ю. Петровой при участии одного из авторов: ножевидные пластины и орудия на пластинах и отщепах эпохи мезолита-неолита и фрагменты керамики эпохи поздней бронзы. Сделанные находки позволили установить, что поселение эпохи бронзы располагается на площадке стоянки эпохи мезолита-неолита (Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В. и др., 2003, с. 133).

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

В ходе проведения наших работ на краю обрыва также были найдены ножевидная пластина из черного кремня с ретушированным краем и фрагмент стенки лепного сосуда с песочным цветом поверхностей, орнаментированного плоским штампом.

Датировка памятника: II тыс. до н.э., в пределах эпохи поздней бронзы. Культурная принадлежность не установлена.

18. Поселение Новокондуровское III

Открыто в 1998 году Е.В. Куприяновой и Д.Г. Здановичем в ходе работы полевого отряда археологической экспедиции Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим». Расположено на левом берегу реки Большая Карганка, в 2,5 км к северо-востоку от поселка Новокондуровский Кизильского района Челябинской области (рис. 1; 4; 102).

Находится на коренном берегу, в 300 м к юго-востоку от современного русла реки, на высоте 3,5 м над урезом воды. Юго-восточнее поселения тянется массив холмов с каменистыми склонами в общем направлении северо-восток – юго-запад, параллельно течению реки. Площадка памятника в настоящее время используется под пастбище. Площадка, на которой находится поселение, в настоящее время вытоптана скотом и покрыта сетью мелких овражков. Здесь же находится небольшое, наполовину пересохшее, заболоченное озеро.

В нескольких метрах к юго-востоку от жилищных впадин поселения проходит грунтовая дорога из поселка Новокондуровский в поселок Аркаим. По другую сторону дороги, в 25-30 метрах к юго-востоку от поселения, находится курганный могильник эпохи бронзы Каменный Дол I, открытый при дешифрировании аэрофотоснимков И.М. Батаниной и Н.В. Левит в 1997 г. В 2006-2007 гг. на могильнике был раскопан один курган, работы вел отряд под руководством А.Д. Таирова, И.Э. Любчанского и Е.О. Шиманского, были изучены погребения в каменных ящиках эпохи поздней бронзы.

В 3-5 м к северо-востоку от полевой дороги зафиксированы две неглубокие жилищные впадины следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	СВ-ЮЗ	11 x 6	0,15
2	овальная	СЗ-ЮВ	8 x 5	0,15

Впадины расположены в 10 м друг от друга, ориентированы перпендикулярно друг другу (рис. 70).

Площадь памятника по зоне распространения подъемных сборов – около 12 000 м².

Поселение разрушается многочисленными овражками, в их профилях повсеместно после слоя гумуса фиксируется золистый слой мощностью 5-7 см. Обширная зона распространения подъемных сборов тянется к северо-западу от жилищных впадин. Основная часть подъемных сборов происходит из овражков – 26 фрагментов керамики, кремневый отщеп и обломок абразива (точильного камня). На дороге возле поселения найдено обломанное изделие из бронзы.

По своему составу керамический материал разнообразен. Основная часть комплекса, 17 фрагментов, имеет снаружи красноватый цвет, толщину 0,7-0,9 см. Обжиг, по всей видимости, костровой, т.к. черепки имеют неравномерную окраску и черную прослойку

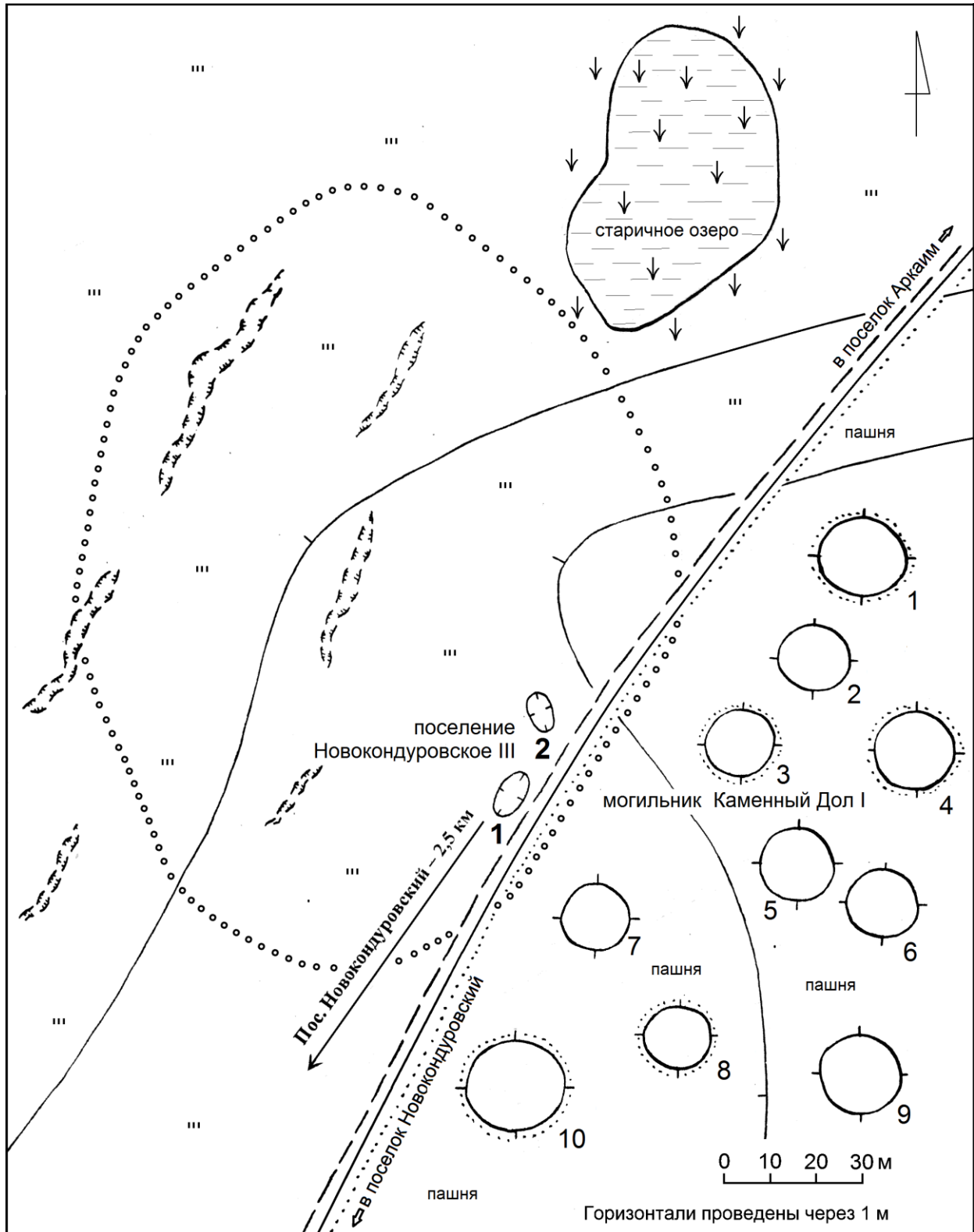


Рис. 70. Поселение Новоcondуровское III. Инструментальный план памятника

внутри. В тесте – примеси песка и раковины (возможно, естественные). Поверхность заглажена. К этой группе принадлежат два фрагмента венчиков с короткой, сильно отогнутой шейкой (рис. 71.2-3) и фрагмент стенки с просверленным отверстием. На нескольких фрагментах имеется орнамент – прореченные линии.

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

Другая группа керамики, состоящая из 7 фрагментов, имеет серый цвет и толщину стенок 0,6 см. В тесте также заметна примесь раковины. Один фрагмент орнаментирован прочерченными линиями.

Два фрагмента не укладываются в эти группы. Один из них – венчик сосуда темно-серого цвета, с большим количеством талька в тесте, толщиной 0,7 см. Шейка прямая, слегка отогнутая, орнаментирована у среза венчика рядом ногтевых вдавлений и ниже тремя рядами горизонтальных линий (рис. 71.1). Другой фрагмент, шейка сосуда, имеет толщину 2 см. Светло-коричневого цвета, в тесте – примесь талька и шамота.

В целом керамический комплекс поселения можно уверенно датировать эпохой финальной бронзы и отнести к культурам валиковой керамики, вероятнее всего – к саргаринско-алексеевской культуре.

Кроме того, в числе находок – два изделия из камня и изделие из бронзы.

Отщеп овальной формы, линзовидного сечения, из кремневой породы серо-зеленого цвета (рис. 71.7) может быть датирован в пределах неолита-бронзы.

Точильный камень, абразив, размером 10 x 6,5 x 3,5 см, подпирамидальной формы с двумя основными и несколькими мелкими гранями. Материал – мраморизованный известняк грязно-белого цвета, массивной текстуры с мелкозернистой структурой. На всех сторонах видны следы сработанности. Датруется, вероятнее всего, эпохой бронзы.

Изделие из бронзы представляет собой обломанную кованую четырехгранную дугу (рис. 77:8). Длина дуги – 11 см, размеры сечения – 0,4-0,5 x 0,7 см. Один конец изделия обломан, другой расплюсчен и имеет небольшое отверстие 0,4 см в диаметре. Поверхность необработана. Вероятно, предмет является дугой от навесного замка и может быть отнесен к эпохе средневековья или нового времени.

Датировка памятника: конец II тыс. до н.э., эпоха финальной бронзы. Культурная принадлежность: саргаринско-алексеевская культура.

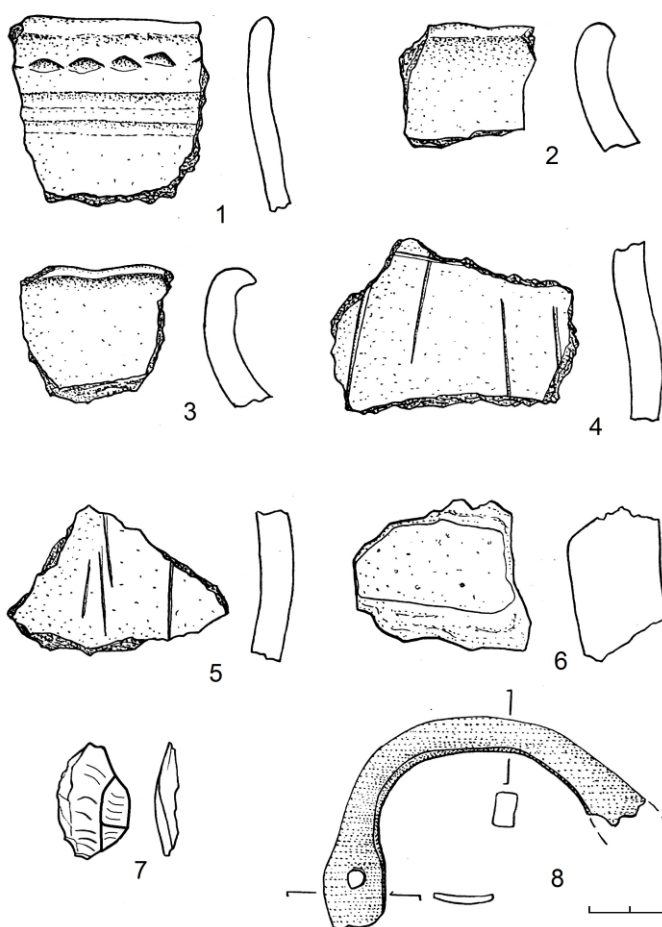


Рис. 71. Поселение Новокиндуровское III. Подъемные сборы: керамика (1-6), камень (7), бронза (8)

19. Поселение Усак I

Открыто в результате дешифровки аэрофотоснимков И.М. Батаниной и Н.В. Левит в 2007 году. Расположено на правом берегу реки Усак, в 120 м к юго-западу от перегораживающей реку плотины, в 1,7 км к северу – северо-западу от северо-западной окраины поселка Калининский Брединского района Челябинской области (рис. 1; 5; 72).

Занимает участок первой надпойменной террасы и находится на высоте 1,5 м над урезом воды, в 30 м от русла реки. Площадка памятника ровная, хорошо задернованная, поросла пойменной растительностью. Река Усак напротив поселения после небольшой запруды – практически без водотока, русло поросло тугайным лесом. К северо-западу от площадки памятника местность плавно поднимается на каменистые холмы, поросшие степной растительностью. В 30 м к юго-западу от памятника проходят трубы местного газопровода.

На площадке поселения фиксируется 2 жилищные впадины следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	СЗ-ЮВ	18 x 11	0,4
2	овальная	СЗ-ЮВ	18 x 11	0,4

Обе впадины вытянуты перпендикулярно руслу реки и расположены рядом друг с другом, почти соприкасаясь длинными сторонами (рис. 51; 73).

Вокруг впадин фиксируется обваловка, достигающая с западной, противоположной от реки, стороны ширины 12-15 м и высоты 0,3 м.

Площадь памятника – не менее 4 000 м².

По материалам дешифровки аэрофотоснимков И.М. Батанина и Н.В. Левит указывают на наличие на площадке памятника 14 жилищных впадин, расположенных как параллельно, так и перпендикулярно к руслу реки, вытянутых в два не очень правильных ряда от труб современного газопровода до плотины пруда (рис. 72).

При этом только две из дешифрованных впадин, вторая и третья от юго-западного края памятника, уверенно фиксируются в современном ландшафте.

С площадки поселения поднято несколько фрагментов неорнаментированных стенок сосудов ручной лепки с присадками тальковой дресвы и шамота в тесте.

Датировка памятника: II тыс. до н.э., в пределах эпохи бронзы. Культурная принадлежность не установлена.

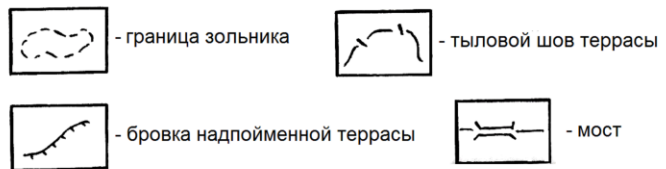
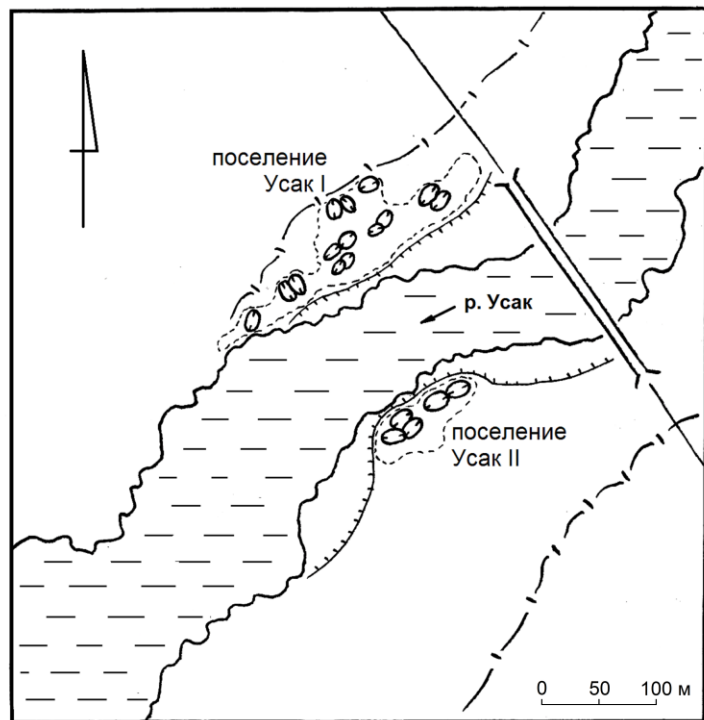


Рис. 72. Поселения в нижнем течении р. Усак: дешифровка аэрофотоснимков И.М. Батаниной и Н.В. Левит

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

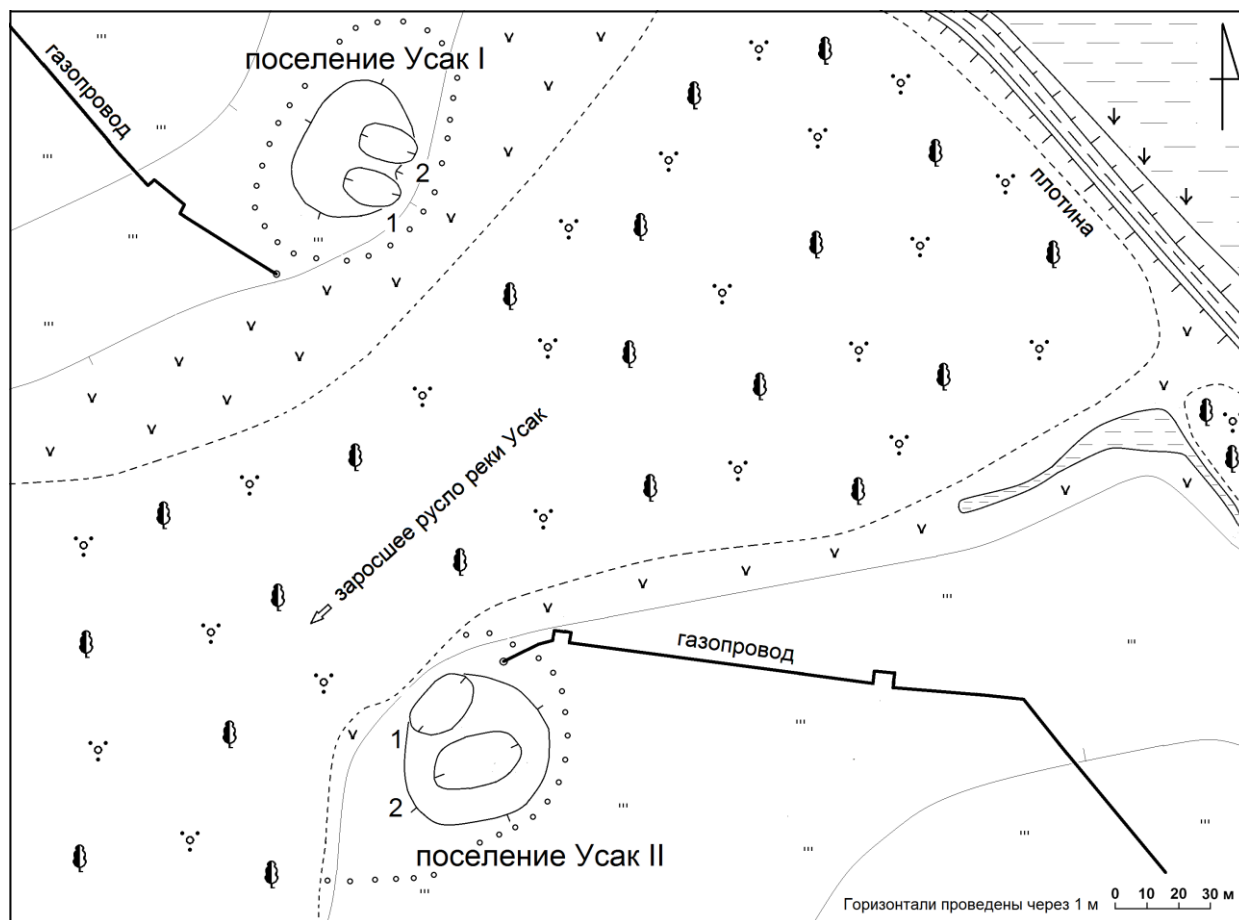


Рис. 73. Поселения Усак I и Усак II. Инструментальный план памятников

20. Поселение Усак II

Открыто в результате дешифровки аэрофотоснимков И.М. Батаниной и Н.В. Левит в 2007 году. Расположено на левом берегу реки Усак, в 120 м к юго-западу от перегораживающей реку плотины, в 100 м к юго-востоку от поселения Усак I, в 1,6 км к северу – северо-западу от северо-западной окраины поселка Калининский Брединского района Челябинской области (рис. 1; 5; 72; 102).

Занимает участок первой надпойменной террасы и находится на высоте 1,5 м над урезом воды, в 50 м от русла реки. Площадка памятника ровная, хорошо задернованная, поросла степной растительностью. Река Усак напротив поселения после небольшой запруды – практически без водотока, русло поросло тугайным лесом. К северо-западу от площадки памятника местность плавно поднимается на каменистые холмы, поросшие степной растительностью. В 10 м к северу от памятника проходят трубы местного газопровода.

На площадке поселения фиксируется 2 жилищные впадины следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	СВ-ЮЗ	23 x 13	0,4
2	овальная	СВ-ЮЗ	29 x 16	0,4

Обе впадины вытянуты параллельно руслу реки и расположены рядом друг с другом, почти соприкасаясь длинными сторонами (рис. 51; 73).

Вокруг впадин фиксируется обваловка, достигающая с юго-восточной, противоположной от реки, стороны ширины 12 м и высоты 0,3 м.

Площадь памятника – не менее 4 500 м².

По материалам дешифровки аэрофотоснимков И.М. Батанина и Н.В. Левит указывают на наличие на площадке памятника 5 жилищных впадин, расположенных как параллельно, так и перпендикулярно к руслу реки, вытянутых в два не очень правильных ряда от труб современного газопровода до плотины пруда (рис. 72). Только две из дешифрованных впадин, вторая и третья от юго-западного края памятника, уверенно фиксируются в современном ландшафте.

С площадки поселения поднято несколько фрагментов неорнаментированных стенок сосудов ручной лепки с присадками тальковой дрсевы в тесте.

Датировка памятника: II тыс. до н.э., в пределах эпохи бронзы. Культурная принадлежность не установлена.

21. Поселение Амурское I

Открыто в результате дешифровки аэрофотоснимков И.М. Батаниной и Н.В. Левит в 2007 году. Расположено на правом берегу реки Утяганки, в 2,5 км к юго-востоку от юго-восточной окраины поселка Амурский Брединского района Челябинской области (рис. 1; 5; 102).

Находится на площадке коренного берега между двумя невысокими отрогами холмов, на высоте 3-4 м от уреза воды, на расстоянии от 30 до 90 м от берега реки. Поселение расположено в защищенном от ветров «цирке», закрытом отрогами холмов со всех направлений, кроме юго-западного (рис. 53). Холмы венчают многочисленные природные выходы белого кварца. В 100 м к северо-западу от поселения, на холме, у реки фиксируется выразительный выход коренной породы серовато-сизого цвета высотой 0,65 м. Учитывая практику установки менгиров при поселениях эпохи бронзы, можно предположить, что данный камень играл некую символическую роль в представлениях жителей поселка.

Площадка поселения имеет небольшой уклон на юго-запад. С юга и юго-востока площадка ограничена и местами рассечена разветвленным глубоким – до трех метров – оврагом, вытянутым под углом около 45° к руслу реки.

По данным подъемных сборов, на площадке выделяется два памятника: поселение эпохи бронзы (северо-западная часть площадки) и стоянка эпохи неолита-энеолита (юго-восточная часть площадки).

На площадке поселения фиксируется 6 жилищных впадин следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	СВ-ЮЗ	25 x 14	0,6
2	овальная	СВ-ЮЗ	18 x 13	0,5
3	овальная	ССЗ-ЮЮВ	17 x 9	0,3
4	овальная	СВ-ЮЗ	18 x 11	0,4
5	овальная	СВ-ЮЗ	7 x 6	0,2
6	округлая	-	10 x 6	0,3

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

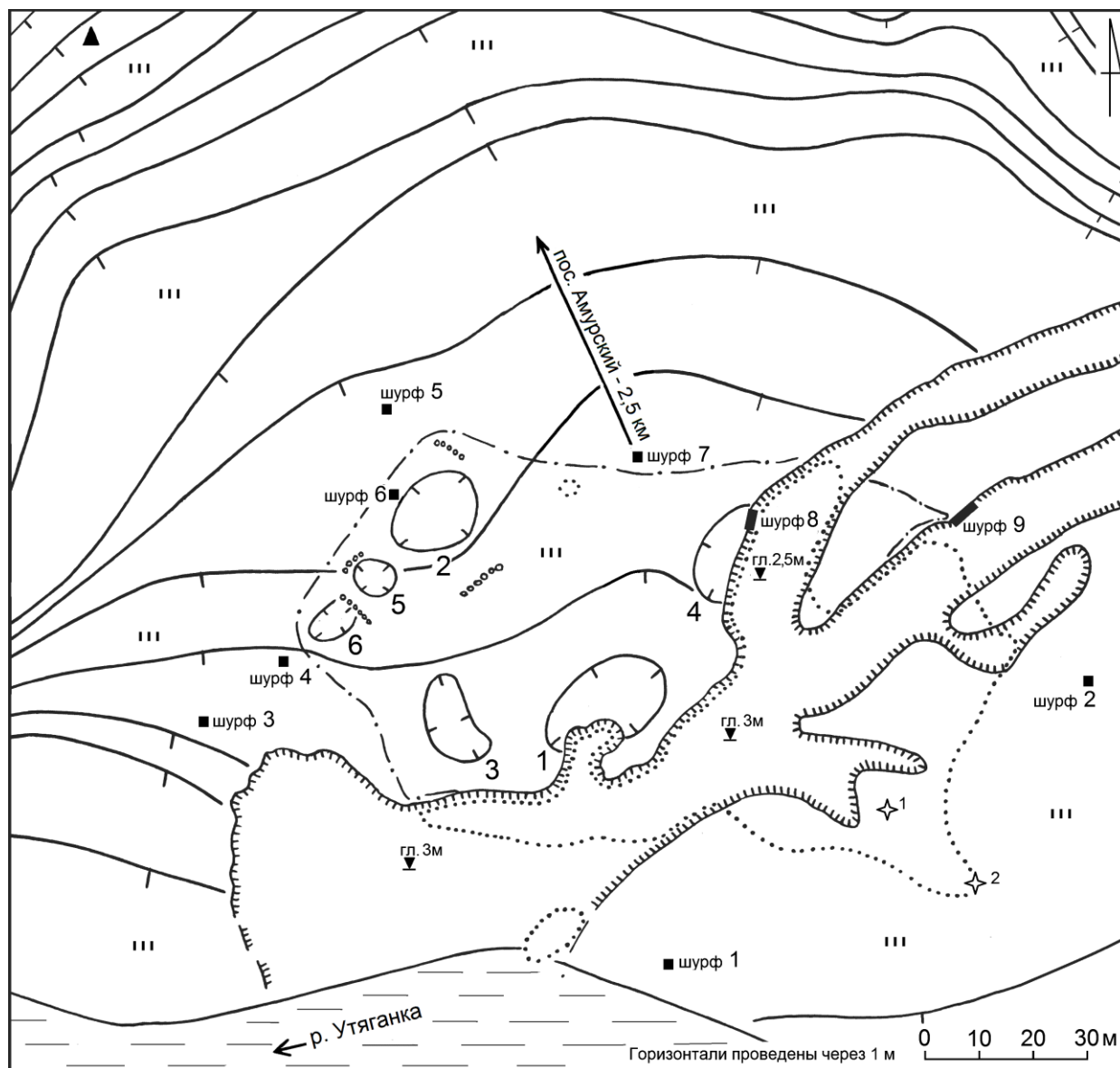


Рис. 74. Поселение Амурское I. Инструментальный план памятника

Впадины 1 и 4 частично разрушены оврагом.

В расположении впадин в юго-восточной части поселения (впадины 1,3,4) ясной системы не наблюдается. Расположенные выше впадины 2, 5 и 6 выстроены в ряд по линии северо-восток – юго-запад, образуя плотно сомкнутую цепочку длиной 42 м. При впадинах 2 и 5 зафиксированы линейные выкладки (?) длиной 9,7 и 6 м из кусков дикого камня, отдельные камни и их скопления, образующие в плане «изгородь» трапециевидной формы, внутри которой находятся указанные впадины (рис. 74). Приблизительные размеры «изгороди» составляют 34 x 22 м. Юго-западная стенка «изгороди» проходит по краю впадины 6, расположенной южнее структуры.

Шурфовка «изгороди» не проводилась. Не исключено, что это более поздний объект относительно поселения эпохи бронзы.

Основная площадь поселения хорошо задернована и находится в удовлетворительном состоянии. Здесь культурный слой практически не поврежден и подъемные сборы немногочисленны. Юго-восточная часть поселения размывается оврагом. С северо-

западного борта оврага и в его донной части собран обильный подъемный материал. В настоящее время овраг ограничивает площадку поселения с южной и восточной сторон.

Для уточнения границ культурного слоя поселения и стоянки было заложено 9 шурфов общей площадью 13 м². Большое количество шурфов объясняется сложным, многослойным характером памятника и отсутствием надежных визуальных индикаторов границ распространения слоя эпохи неолита-энеолита. Шурфы с 1 по 7, размером 1 x 1 м, ориентированные по сторонам света, были заложены на поверхности площадки в различных ее частях. Из них шурфы 1 и 2 – южнее оврага, в береговой части площадки; остальные – по другую сторону оврага, севернее и северо-восточнее жилищных впадин. Шурфы 8 и 9 представляли собой расчистки оплывших стенок оврага на территории поселения и его границах.

Шурф 1 заложен на хорошо задернованном, приподнятом участке площадки к югу от оврага. Глубина шурфа 0,45-0,5 м. Под дерном толщиной около 5 см залегает однородный темно-серый (почти черный) легкий гумусированный суглинок, насыщенный влагой и жирноватый на ощупь. В юго-западном углу шурфа под дерном находился необра-

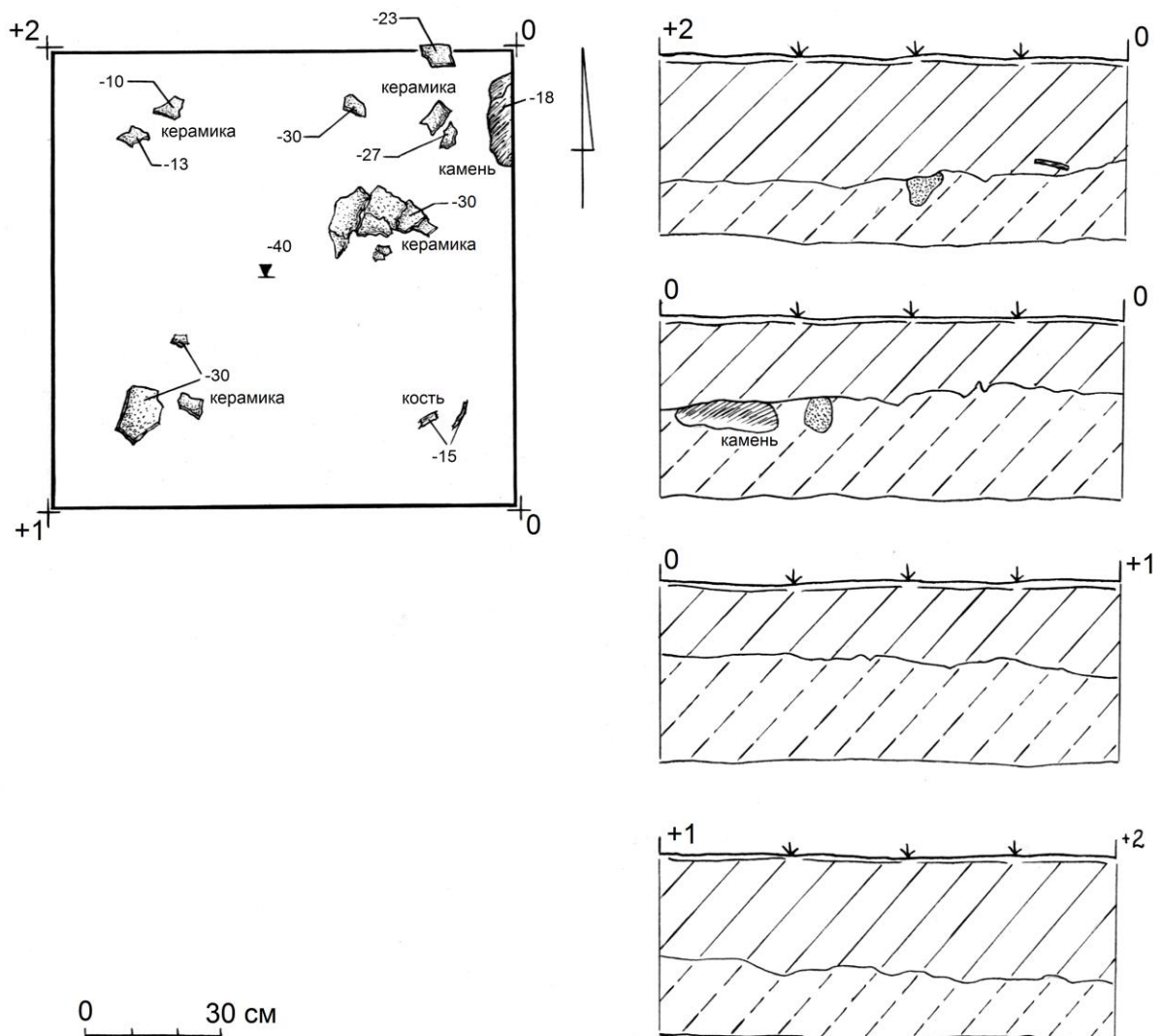


Рис. 75. Поселение Амурское I. Шурф 6

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

ботанный камень (гранит). Материк – щебень (кора выветривания минерального тела) с затеками гумуса. Признаки культурного слоя не выявлены.

Шурф 2 заложен к югу от оврага, выше по площадке, на расстоянии 90 м к северо-востоку от шурфа 1. Глубина шурфа 0,4 м. Под дерном толщиной около 5 см залегает однородный темно-серый легкий гумусированный суглинок. Материк – щебень (кора выветривания минерального тела) с затеками гумуса. Культурный слой отсутствует.

Шурф 3 заложен к юго-западу от площадки поселения. Глубина шурфа 0,6 м. Под слоем дерна толщиной 3-5 см залегает слой легкого сильно дисперсного суглинка светлорычичневого цвета (аллювиальные наносы). Толщина слоя 8-12 см. Ниже залегает темно-серый гумусированный материал – илистый и жирноватый на ощупь. Материк – средний суглинок желтого цвета. Признаки культурного слоя отсутствуют.

Шурф 4 располагается в 5-6 м к юго-западу от визуально наблюдаемого края впадины 6. Глубина шурфа 0,6 м. Под дерном – прерывистый слой аллювиальных наносов толщиной 5 см, выраженный хуже, чем в шурфе 3. Ниже залегает однородный слой гумусированного суглинка темно-серого цвета толщиной 20 см. В северо-западном и юго-восточном углах шурфа на нижней границе гумуса два некрупных камня (гранит). В самом гумусном слое зафиксированы три косточки, неопределимые до вида. Слой гумуса на 30 см глубины подстилает легкий суглинок темно-коричневого цвета. Материк – желтый суглинок. Вероятно, шурф 4 находится на границе культурного слоя.

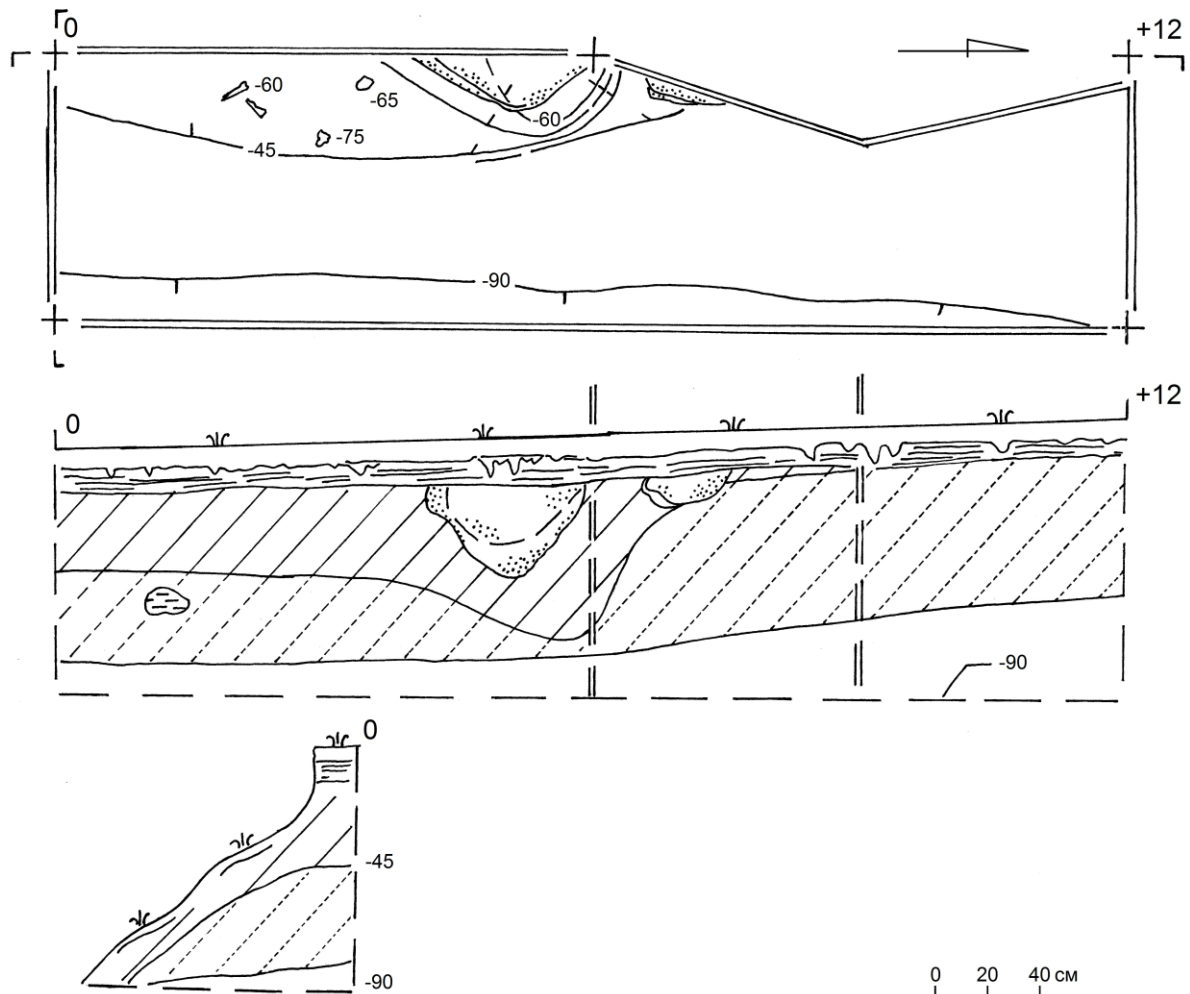


Рис. 76. Поселение Амурское I. Шурф 8 – зачистка стенки оврага

Шурф 5 заложен в 15 м к северо-западу от впадины 5. Глубина шурфа 0,4 м. Под дерном залегает однородный слой гумусированного суглинка темно-серого цвета толщиной 10 см. Слой гумуса подстилает легкий суглинок темно-коричневого цвета, мощность слоя около 25 см. Материк – желтый суглинок. Культурный слой не обнаружен.

Шурф 6 заложен с западной стороны от края впадины 2. Глубина шурфа 0,4 м. Под слоем дерна толщиной 3-4 см до глубины 15-20 см залегает слой темно-серого хорошо гумусированного суглинка. В этом слое в северо-западном углу шурфа, на глубине 10-12 см – два мелких фрагмента керамики, а в противоположном юго-восточном углу, на глубине 15 см – зуб мелкого рогатого скота и неопределимая до вида кость животного. Под слоем гумуса до глубины 40 см залегал однородный темно-коричневый суглинок, довольно плотно насыщенный фрагментами керамики, в нем было обнаружено 20 фрагментов. На глубине 30 см в северо-восточном секторе шурфа был расчищен развал горловины крупного горшковидного сосуда, севернее, на глубине 27-30 см залегали фрагменты стенок и придонной части того же сосуда. В восточной стенке шурфа – необработанный камень (кварц). Ниже глубины 30 см находки отсутствовали. Материк – однородный легкий суглинок желтого цвета (рис. 55-56; 75).

Шурф 7 заложен в 30 м к северо-востоку от впадины 2, в районе предполагаемой границы культурного слоя. Глубина шурфа до уровня материка 0,5 м. Под дерном залегает слой хорошо гумусированного суглинка темно-серого цвета мощностью 20 см. Ниже, на глубине от 25 до 50 см фиксируется однородный слой легкого суглинка темно-коричневого цвета. Культурного слоя не выявлено.

Шурф 8 представляет собой расчистку оплывшего борта оврага на краю жилищной впадины 4. Оплывина слабо задернована. Шурф ориентирован по линии север-юг. Длина шурфа 4 м, ширина, в зависимости от конфигурации борта, составляет от 1 до 0,5 м. Глубина доведена до уровня 0,9 м. В юго-восточном углу дна шурфа зачищена оплывина обрыва, сложенная гумусным материалом, на остальной части шурфа вскрыт материк: средний суглинок желтого цвета. Материк в шурфе покато понижается от глубины 0,5 м на севере до 0,8 м на юге, видимо, в сторону жилищной впадины (рис. 54; 76).

Под слоем дерна около 5 см толщины залегает слоистый светло-серый дисперсный суглинок (аллювиальные наносы). Ниже наносов, в северной части профиля шурфа залегает слой темно-коричневого суглинка. В 1 м от северного края шурфа и далее к югу между слоями речных наносов и темно-коричневым суглинком выклинивается полоса гумусированного суглинка с неровной нижней границей. В центральной части шурфа она опускается до отметки (-70) см. В слое гумуса из борта оврага выступают края двух каменных плит. Все вещевые находки сделаны ниже указанного гумусного слоя, в темно-коричневом суглинке, в южной половине шурфа, на глубине от 60 до 75 см. Это кости животных, фрагмент доньшка сосуда и кусок сильно прокаленной глины кирпичного цвета.

Шурф 9 – зачистка северного борта обрыва на предполагаемой границе культурного слоя поселения. Длина зачистки – 5 м, глубина – до 0,4 м, ориентировка профиля – северо-восток – юго-запад. Под дерном по всей длине профиля залегает слой легкого, хорошо гумусированного суглинка. При зачистке южного края профиля найдены два фрагмента венчиков сосудов.

Данные шурфов, из которых результативными оказались шурфы 6, 8 и 9, показывают, что культурный слой эпохи бронзы в основном сосредоточен в зоне визуально наблюдаемых жилищных впадин.

Площадь культурного слоя поселения составляет около 4 500 м².

Основные подъемные сборы, относящиеся к нео-энеолитическому комплексу памятника, локализуются к югу от оврага, к востоку от жилищных впадин поселения

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

эпохи бронзы, на площади около 700м², а также в самом овраге, преимущественно в его южном борту и на дне. Зона подъемных сборов сильно эрозирована. Артефакты залежали непосредственно на обнаженной материковой глине красновато-коричневого цвета. Гумус на краях обнажений имеет толщину 5-15 см.

Шурфы 1 и 2, к югу от оврага, как отмечалось выше, не выявили никаких признаков культурного слоя. Исходя из этих наблюдений можно констатировать, что нео-энеолитический культурный слой переотложен и уничтожен почти полностью. С другой стороны, находки отдельных артефактов эпохи нео-энеолита на площадке поселения позволяют предположить, что указанный ранний культурный слой мог частично сохраниться в межжилищном пространстве поселения эпохи бронзы.

При обследовании памятника получен значительный вещевой материал, более 700 артефактов, преимущественно представленный подъемными сборами.

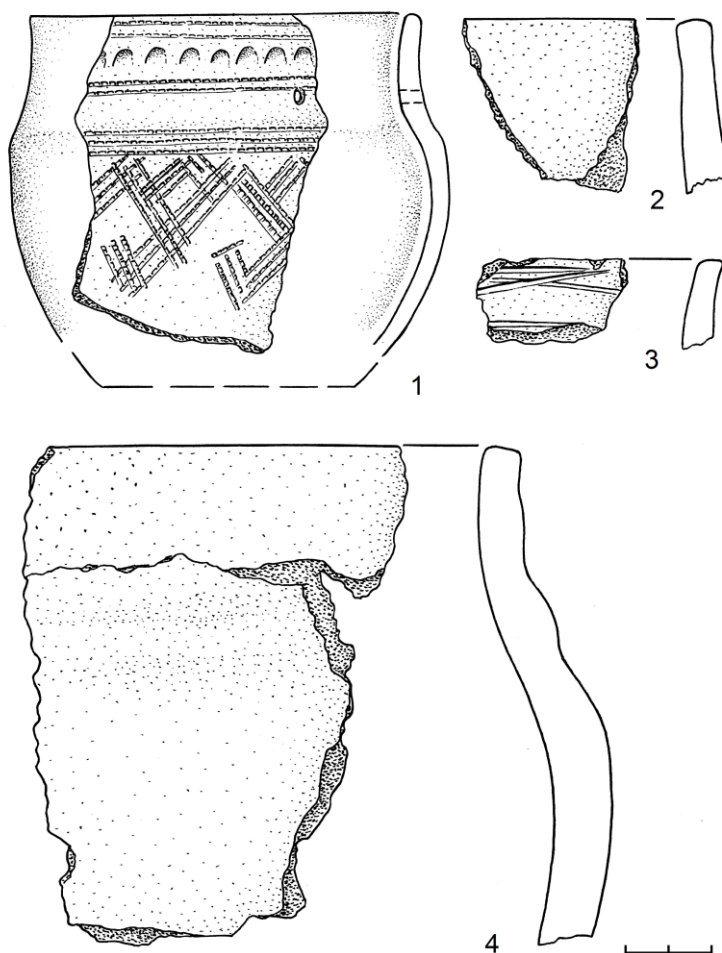


Рис. 77. Поселение Амурское I.
Подъемные сборы: керамика

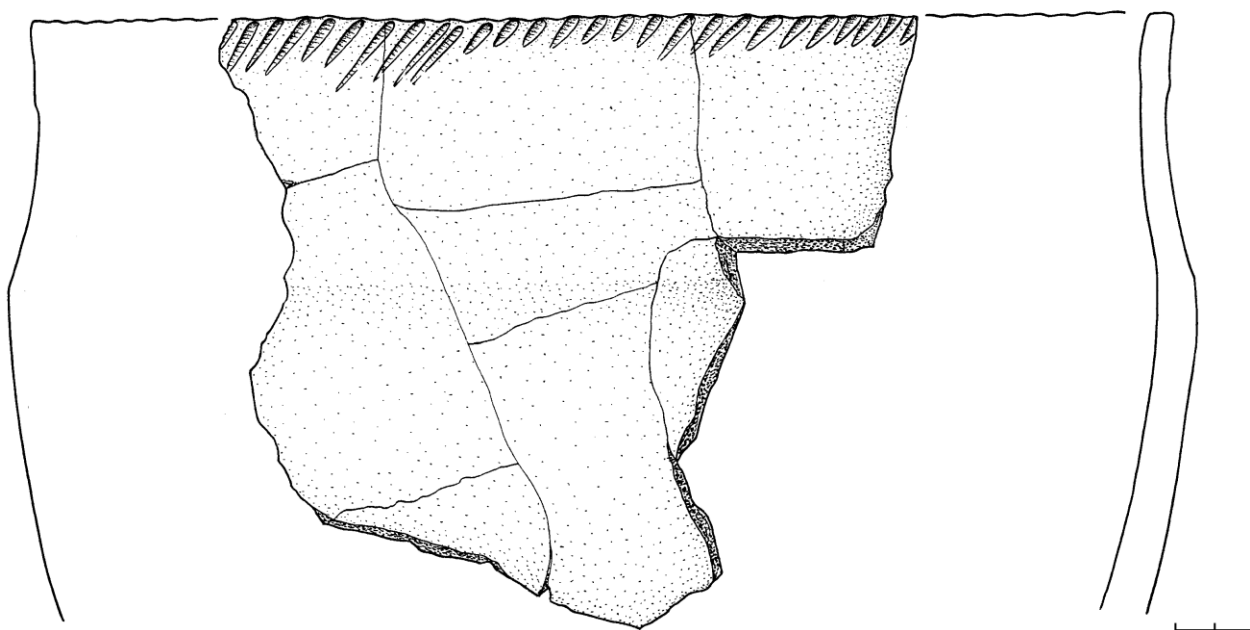


Рис. 78. Поселение Амурское I. Шурф 6: развал керамического сосуда

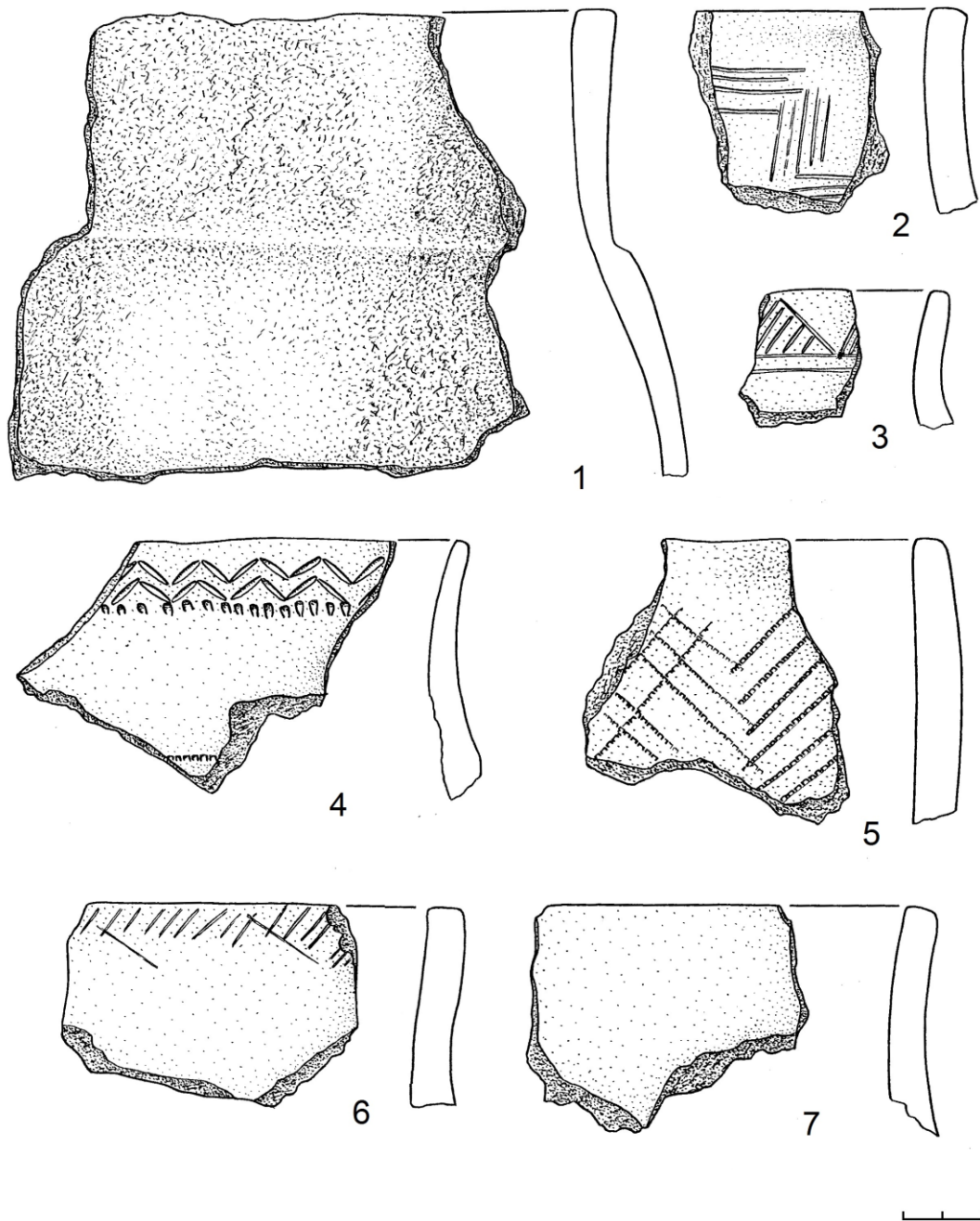


Рис. 79. Поселение Амурское I. Подъемные сборы: керамика

В результате подъемных сборов было обнаружено 110 фрагментов керамики (рис. 57; 77; 79-81; 83-85). Из них орнаментированных – 41; фрагментов венчиков сосудов – 31; фрагментов придонных частей – 11. Большинство фрагментов принадлежало тонкостенным сосудам горшечного типа с плавнопрофилированной шейкой, отогнутым наружу венчиком и уступчатым плечиком. Венчики округлые либо уплощенные. На трех фрагментах от разных сосудов фиксируется подобие воротничка. Несколько фрагментов принадлежало сосудам баночного типа с толстыми стенками и уплощенным венчиком. Днища сосудов плоские, некоторые имеют закраины. На трех фрагментах имеются просверленные отверстия для ремонта.

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

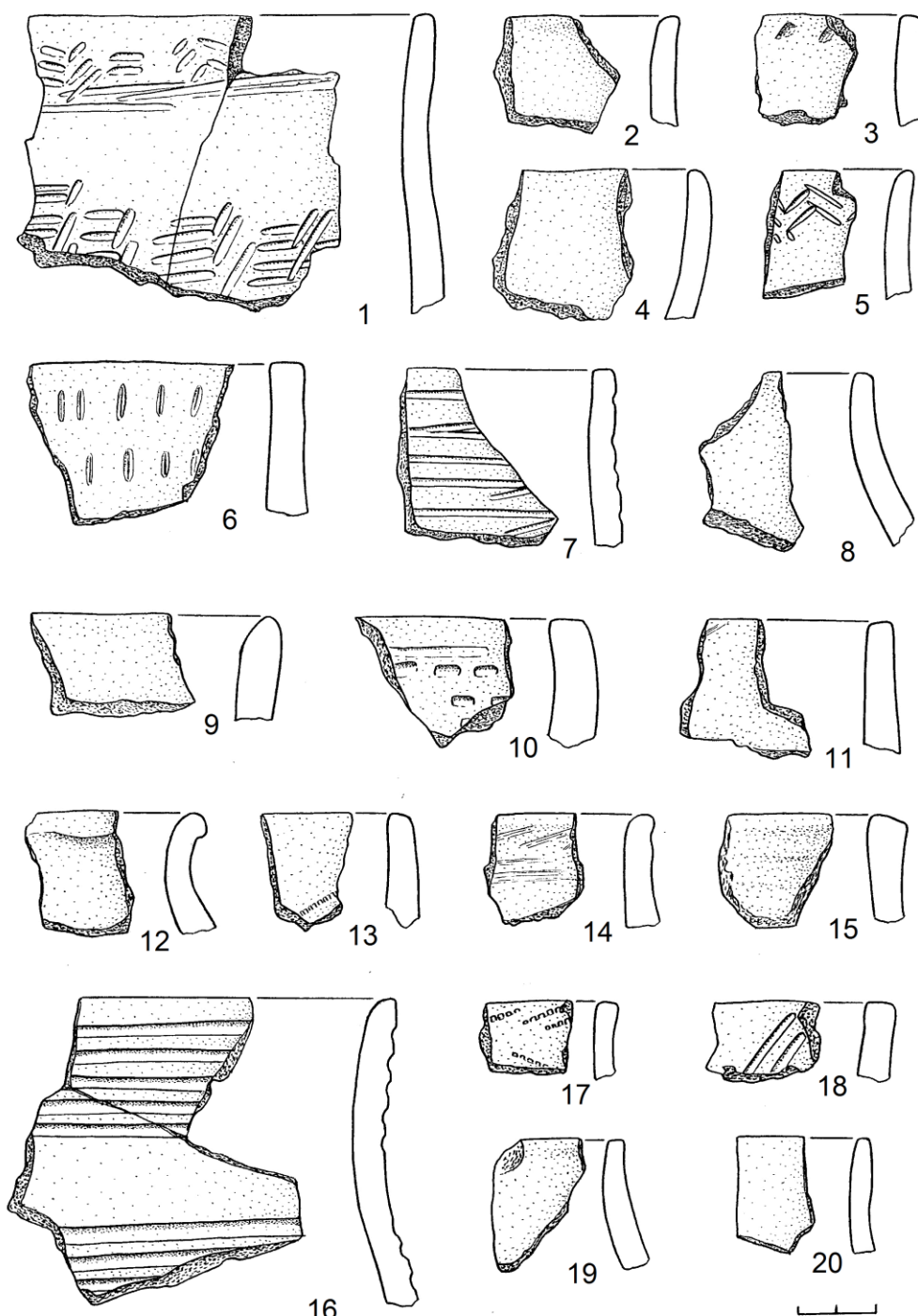


Рис. 80. Поселение Амурское I. Подъемные сборы: керамика

Большинство фрагментов сосудов горшечного типа и некоторые фрагменты сосудов баночного типа орнаментированы в верхней части. Нижняя часть тулова и придонная часть, как правило, не орнаментированы. Элементы орнамента: «елочка», многорядный зигзаг, заштрихованные треугольники, овальные и полуовальные вдавления, широкие каннелюры, ряды горизонтальных палочек, меандридные фигуры. Орнамент нанесен гребенчатым штампом, плоским штампом и прочерчиванием. Керамика с внешней стороны залощена, изнутри заглажена. Цвет фрагментов, как правило, красновато-коричневый и темно-серый. В тесте фиксируются примеси песка и шамота.

В шурфе 6 было обнаружено 11 фрагментов керамики, большинство из них принадлежат одному сосуду (рис. 56; 78). Сосуд крупных размеров, диаметр венчика 29 см, с плавно изогнутыми шейкой и туловом, небольшим ребром на плечике, уплощенным венчиком. Верхняя часть шейки имеет подобие воротничка. Шейку сосуда украшают наклонные вдавления, сделанные гребенчатым штампом, остальная часть сосуда не орнаментирована. Внешняя и внутренняя поверхности грубо заглажены. Цвет черепка неровный, серо-коричневый. В тесте фиксируется примесь песка и небольшая примесь талька.

Среди остальных фрагментов один орнаментированный фрагмент верхней части и орнаментированный фрагмент придонной части сосуда. Фрагмент верхней части имеет плавно изогнутую шейку, округлый венчик; орнаментирован по венчику полуовальными вдавлениями.

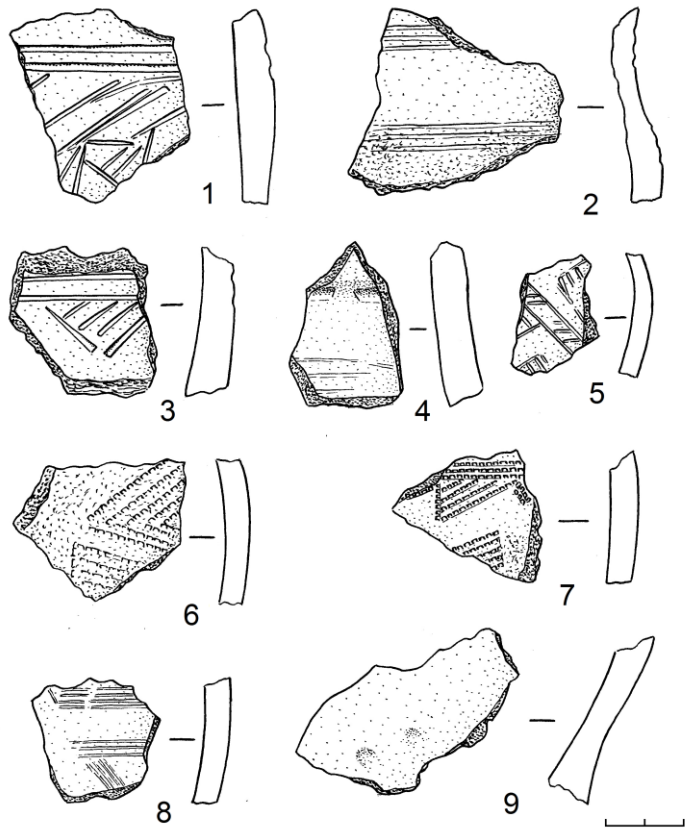


Рис. 81. Поселение Амурское I
Подъемные сборы: керамика

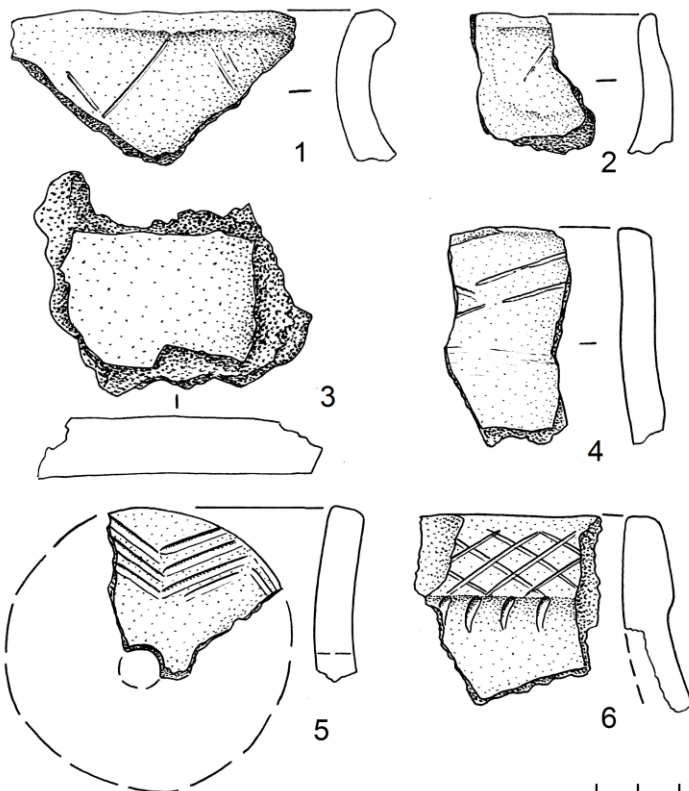


Рис. 82. Поселение Амурское I. Керамика. 1-2 – шурф 9, гл. (-30); 3 – шурф 8, гл. (-65); 4-6 – подъемные сборы

Фрагмент придонной части орнаментирован отсками плоского штампа. Дно плоское, без закраин. Цвет черепков – серо-коричневый. В тесте фиксируются примеси песка и шамота.

В шурфе 8 обнаружен один фрагмент керамики и два куса обожженной глины. Фрагмент керамики принадлежит днищу крупного сосуда, не орнаментирован (рис. 82.3). Цвет теста – красно-коричневый. В тесте большая примесь талька. Куски обожженной глины также имеют красно-коричневый цвет, похожий на цвет найденного фрагмента без примеси отощителя.

В шурфе 9 обнаружены два фрагмента керамики (рис. 82.1-2). Один фрагмент венчика сосуда среднего размера горшечного типа с плавно

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

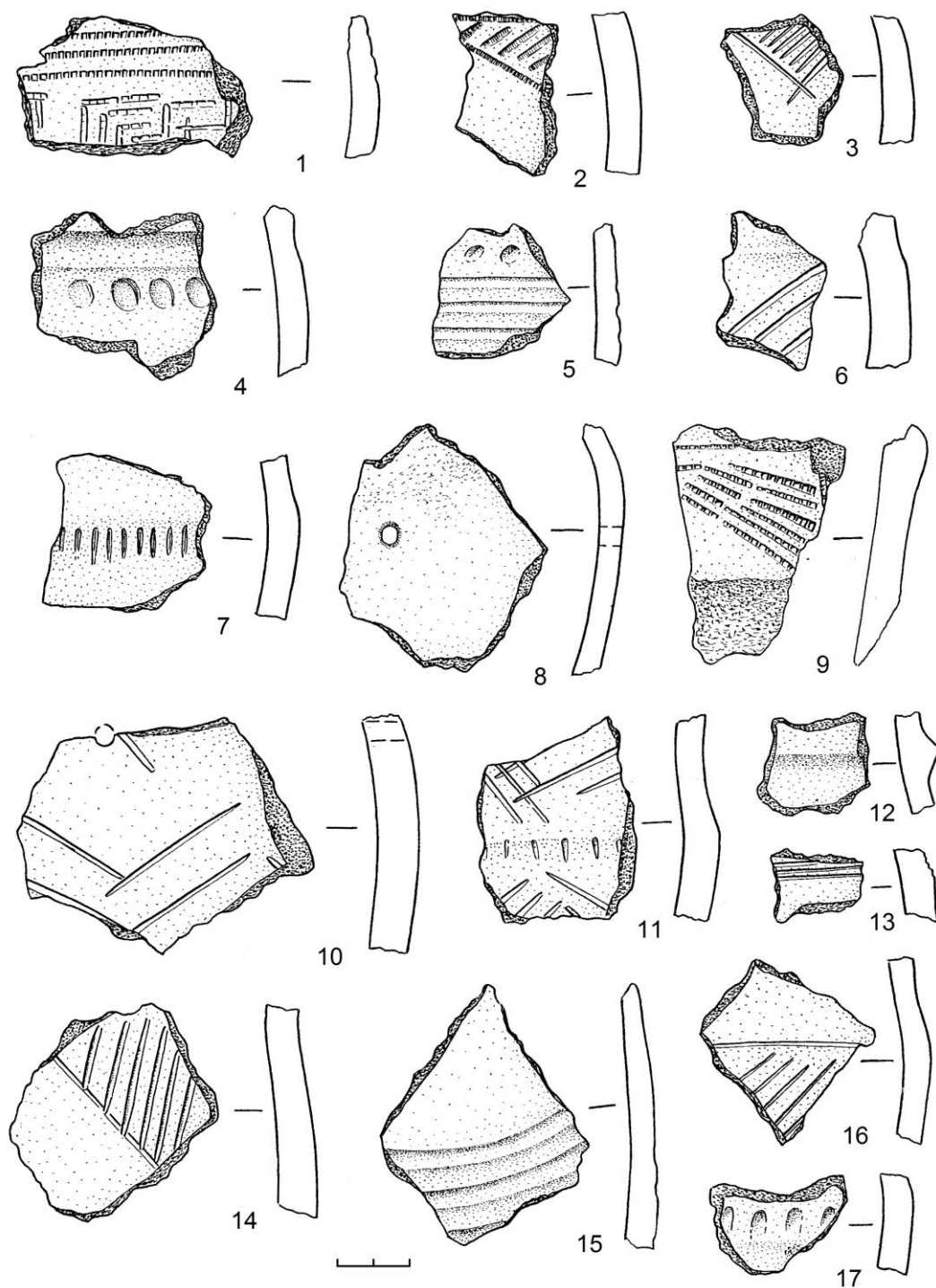


Рис. 83. Поселение Амурское I. Подъемные сборы: керамика

нопрофилированной шейкой. Венчик уплощенный, сильно отогнутый наружу. Орнаментирован грубо прочерченными треугольниками. Цвет теста – темно-коричневый, в тесте примеси талька. Другой фрагмент принадлежит верхней части миниатюрного тонкостенного сосуда баночного типа. Фрагмент не орнаментирован. Цвет теста – красно-коричневый, в тесте примеси песка, талька.

Весь керамический комплекс поселения относится к эпохе бронзы. В нем преобладает керамика срубно-алакульского облика. Выделяются фрагменты с петровскими или позднепетровскими культурными чертами (рис. 80.1; 79.4) а также фрагменты саргаринско-алексеевского облика эпохи финальной бронзы (рис. 82.1-6).

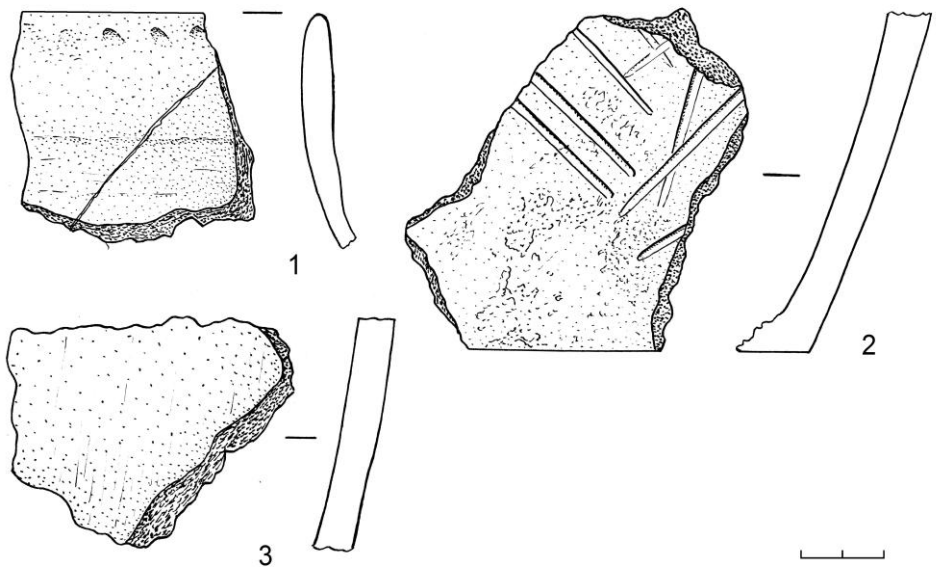


Рис. 84. Поселение Амурское I. Подъемные сборы: керамика

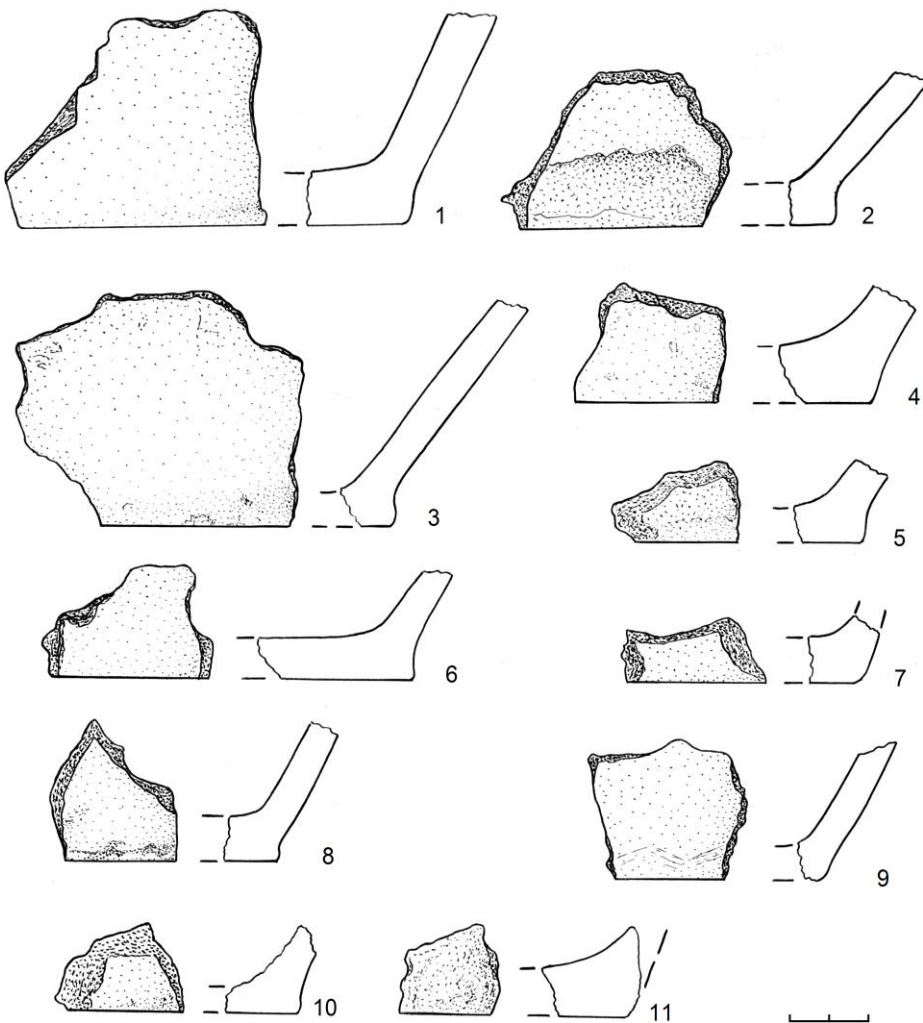


Рис. 85. Поселение Амурское I. Подъемные сборы: керамика

Каменные изделия были обнаружены главным образом в результате подъемных сборов (рис. 86-87). Описания предметов:

Молоток клиновидной формы с округло профилированным узким рабочим концом, трапецевидный в сечении (рис. 86.1). Длина изделия 14 см, материал – туфопесчаник с довольно хорошо выраженной слоистой текстурой.

Клиновидный отбойник, сечение подромбическое, с двумя хорошо выраженными гранями (рис. 86.2). Верхняя площадка сколота. Длина орудия 10,5 см, материал – диабазовый или плагиоклазовый порфирит серого цвета.

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

Фрагмент уплощенного пришлифованного орудия эллипсоидного сечения, 5,5 x 2 см, длина обломка – около 8 см (рис. 87.2). Материал – фисташково-зеленая плотная кремнистая порода (яшма?), происходящая из речного аллювия.

Орудие удлинненно-клиновидной формы, подпрямоугольное в сечении. Длина 15 см, материал – сургучно-красная яшма, происходящая из речного аллювия. Небольшие по размеру плоские площадки со следами сработанности располагаются на обоих концах изделия.

Две заготовки для нуклеусов, изготовленные из кремнистой породы черного цвета, возможно яшмоида (рис. 87.3-4).

Три скребка: концевой на пластине и округлый на отщепе, изготовленные из плотной черной породы высокой твердости, вероятно, роговика; и скребок на отщепе из кремнистой породы черного цвета, вероятно, яшмоида.

Десять ножевидных пластин, главным образом – фрагменты средней части пластин, в ряде случаев со следами эксплуатации. 4 экземпляра изготовлены из плотной черной породы высокой твердости, вероятно, роговика; 2 экземпляра – из кремнистой породы черного цвета и 4 экземпляра – из серого яшмоида.

Орудие на пластине со следами заломов, изготовленное из плотной черной породы высокой твердости, вероятно, роговика.

Около 200 отщепов и чешуек, образованных из разных пород.

Основной комплекс каменных артефактов следует отнести к эпохам неолита-энеолита. Характер каменной индустрии позволяет предположительно интерпретировать памятник как стоянку-мастерскую. Обращает на себя внимание очень небольшое количество орудий. При этом часть крупных каменных орудий, обнаруженных на памятнике, вероятно, следует отнести к бронзовому веку.

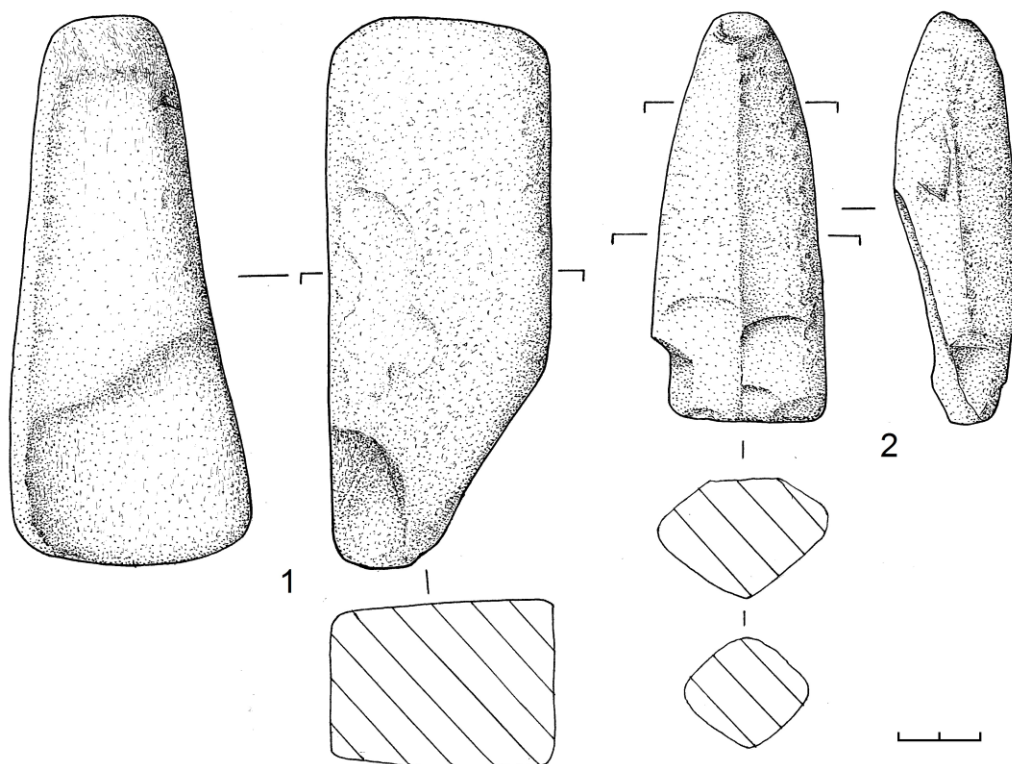


Рис. 86. Поселение Амурское I. Подъемные сборы: камень

Результаты определения остеологических остатков можно выразить таблицей:

происхождение материала	лошадь	крупный рогатый скот	мелкий рогатый скот	неопределимые
подъемные сборы	8	17	20	13
шурф 2, гл. 30-45 см	-	9	-	-
шурф 6, гл. 10-30 см	1	4	2	6
шурф 8	-	-	1	1
Итого:	9	30	23	20

Таким образом, если брать только определимые остеологические остатки, то на долю крупного рогатого скота приходится 48%, на долю мелкого рогатого скота – 37% и на долю лошади – 15% определимых остатков.

Также в шурфе 6, на глубине 35 см были обнаружены угли березы, в шурфе 8 – угли сосны.

Датировка памятника: с первой трети и до конца II тыс. до н.э. Культурная принадлежность: петровская, срубно-алакульская, саргаринско-алексеевская.

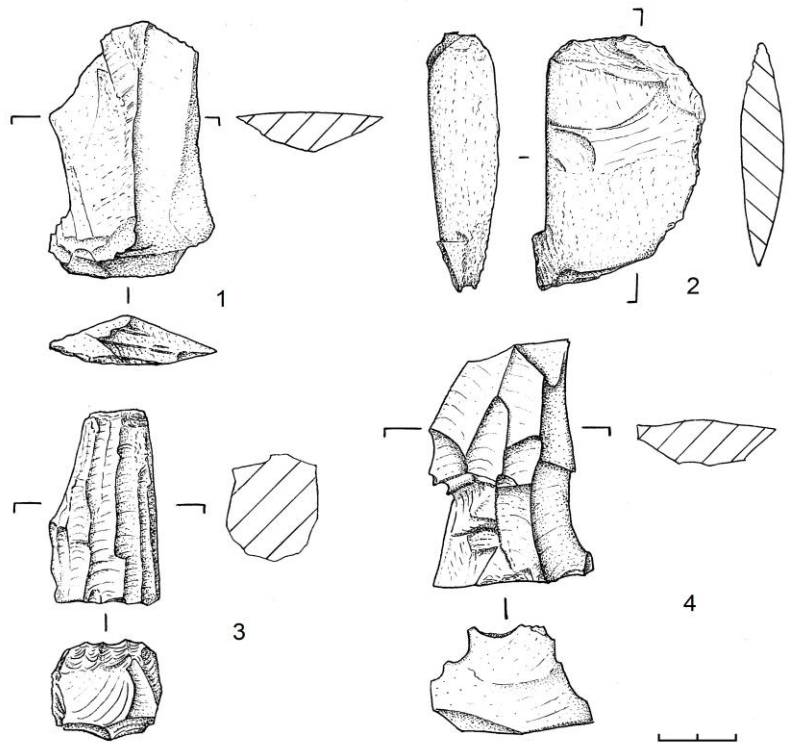


Рис. 87. Поселение Амурское I. Подъемные сборы: камень

22. Поселение Амурское II

Открыто в 2007 году Е.В. Куприяновой и Д.Г. Здановичем в ходе работы на территории участка Амурского цинкового месторождения. Расположено на правом берегу р. Утяганки, в 200 м к юго-востоку от моста через реку, на расстоянии около 2 км к юго-востоку от южной окраины поселка Амурский Брединского района Челябинской области (рис. 1; 5; 102).

Находится на ровной и плоской площадке коренного берега. С северной стороны площадка поселения ограничена широким и глубоким (до 3,5 м) оврагом, который к моменту проведения разведочных работ был частично затоплен водой. Овраг вытянут к реке под прямым углом, что придает площадке мысообразный характер. Высота площадки над урезом воды 3-4 м.

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

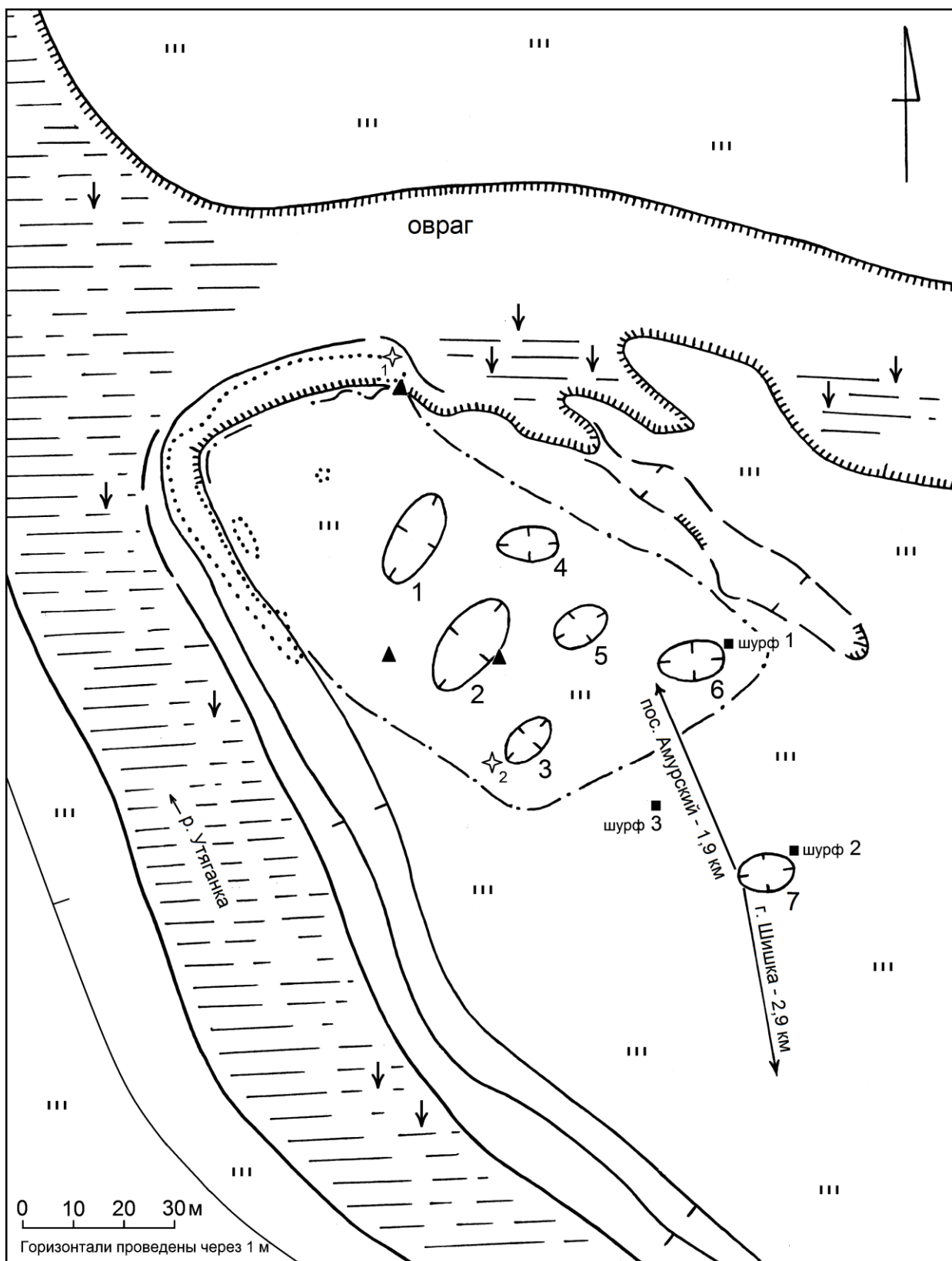


Рис. 88. Поселение Амурское II. Инструментальный план памятника

На поверхности памятника фиксируется 7 жилищных впадин следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	СВ-ЮЗ	19 x 9	0,15
2	овальная	СВ-ЮЗ	21 x 10	0,25
3	овальная	СВ-ЮЗ	11 x 6	0,1
4	овальная	З-В	13 x 7	0,1
5	овальная	СВ-ЮЗ	11 x 8	0,1
6	овальная	З-В	13 x 7	0,2
7	овальная	З-В	11 x 8	0,1

Жилищные впадины ориентированы перпендикулярно и субперпендикулярно руслу реки. В их расположении можно увидеть два не совсем ровных ряда, каждый из трех впадин: ряд впадин 1, 2 и 3 ближе к реке; ряд впадин 4, 5, 6 несколько дальше от реки. Оба ряда впадин расположены параллельно друг другу и субпараллельно речному руслу. Впадина 7, находящаяся в глубине площадки, на расстоянии 35-45 м от основного скопления жилищных впадин, возможно, не относится к поселению и имеет естественное происхождение (рис. 84).

Площадка памятника хорошо задернована. Незначительные разрушения культурного слоя наблюдаются в районе мыса, образованного руслом реки и оврагом. Зона распространения подъемных сборов простирается от окончания мыса на примерно одинаковое расстояние в 45 м как выше по течению Утяганки, так и выше по руслу оврага.

Судя по результатам подъемных сборов, с севера и запада границы культурного слоя поселения определяются руслами оврага и реки. С северо-запада площадка памятника ограничена неглубокой ложбиной.

Площадь культурного слоя поселения составляет около 4 500 м².

Для уточнения границ распространения культурного слоя в юго-восточном направлении – по оси мыса – были заложены 3 шурфа общей площадью 3 м².

Все шурфы имели размеры 1 x 1 м и были ориентированы по сторонам света.

Шурф 1 был заложен вблизи северо-западного края впадины 6 за ее пределами (рис. 89). Стратиграфия: под дерном толщиной 5-7 см располагается слой современного гумуса толщиной 12-15 см с нечетко выраженной нижней границей. Ниже залегает однородный гумусированный легкий суглинок темно-серого цвета. Уровень материка, желто-коричневого суглинка – 80 см. В северо-западном углу шурфа фиксируется понижение до 90 см с покатыми стенками и ровным плоским дном, возможно, связанное с конструкцией жилища.

В заполнении шурфа выявлено 7 фрагментов керамики, мелкие кусочки прокаленной глины и кости животных. Керамика залегала в северной половине шурфа, в пределах описанного выше слоя однородного гумусированного суглинка, на глубине от 28 до 40 см. Находки костей локализованы в юго-восточном секторе, на глубине 40-45 см. В северо-восточном углу шурфа мелкие комочки обожженной глины и костей встречены на глубине 60-75 см, т.е. чуть выше материка.

5 из 7 фрагментов керамики – шейка с венчиком, плечико, два фрагмента стенок и днище – вероятно, принадлежат одному сосуду. Сосуд крупный, толстостенный; реконструируемый диаметр днища сосуда составляет 14-15 см.

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

Шурф 2 заложен у северо-западного края предполагаемой жилищной впадины 7. Глубина шурфа доведена до глубины 1,1 м, уровень материка в шурфе зафиксирован в 0,8 м от поверхности.

Стратиграфия северной стенки шурфа: под слоем дерна толщиной 5 см залегает слой темно-серого хорошо гумусированного легкого суглинка с сильно выраженными за-
клинками, толщина гумусного слоя – 12-15 см, заклинки опускаются до глубины 40-45 см. Нижележащий слой, пронизанный заклинками, сложен серо-коричневым суглинком. На его нижней границе, в северо-западном углу шурфа выклинивается полоса темно-серого илистого суглинка, жирноватого на ощупь, толщиной 5-7 см. В восточном борте полоса

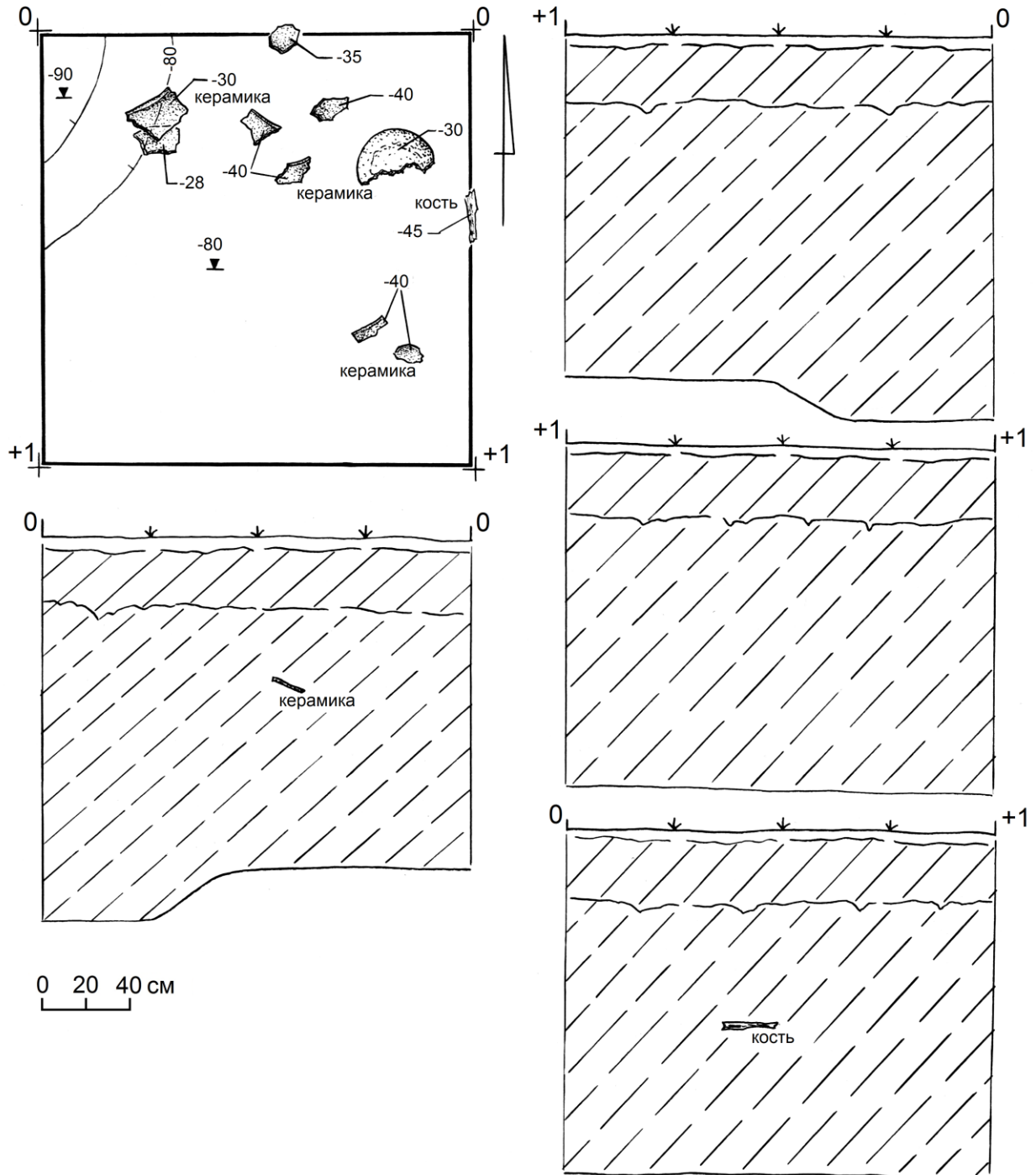


Рис. 89. Поселение Амурское II. Шурф 1

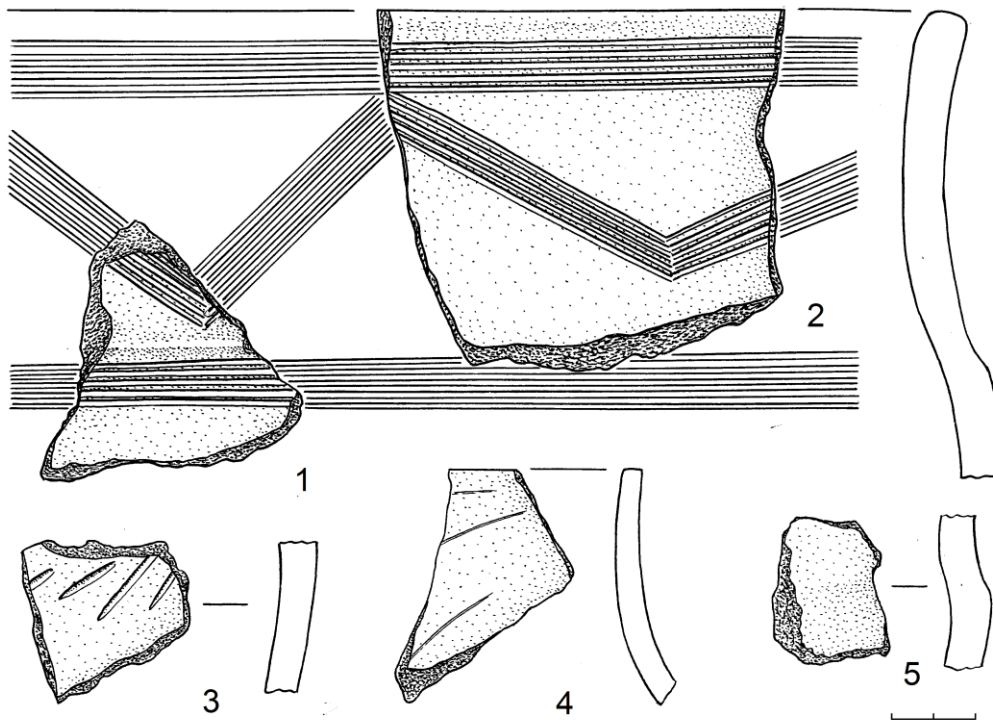


Рис. 90. Поселение Амурское II. Керамика: 1-3 – шурф 1; 4-5 – подъемные сборы

фиксируется на протяжении 15-20 см, а затем пропадает. Ниже прослойки темно-серого илистого суглинка залегает слой серо-коричневого суглинка толщиной 15-35 см с желтыми вкраплениями и следами заиливания, а под ним, на материке – однородный слой серо-коричневого суглинка с заclinками. Материк – коричневый суглинок с редкими прослойками песка и мелкого щебня.

Стратиграфия западного, южного и восточного бортов шурфа идентична вышеописанной. Признаков культурного слоя и археологических предметов в шурфе не обнаружено. Выявленные в бортах наслоения имеют естественное происхождение и носят аллювиальный характер.

Шурф 3 заложен в наиболее возвышенной части площадки, между шурфом 2 и жилищной впадиной 3, в 25 м к юго-востоку от последней. Стратиграфия: под слоем дерна толщиной 5 см залегает слой современного гумуса с четкой нижней границей и заclinками. Граница гумусного слоя располагается на глубине 25 см от поверхности, заclinки уходят вниз до глубины 35-40 см. Под гумусом залегает слой серо-коричневого легкого суглинка. Материк – желто-коричневый суглинок с четко выраженной верхней границей – проявляется на глубине 50 см от поверхности. Признаки культурного слоя в шурфе не выявлены.

В ходе подъемных сборов на площадке поселения были обнаружены четыре фрагмента стенок сосудов. Один крупный фрагмент толстостенного сосуда с уступчатым плечиком орнаментирован сложной композицией из треугольников, меандридных фигур, горизонтальных линий, треугольных вдавлений (рис. 95.2). Орнамент нанесен гребенчатым штампом. Внешняя поверхность сосуда сильно залощена. Цвет фрагмента – темно-серый. В тесте – примеси кварцевого песка. Еще два небольших фрагмента также орнаментированы оттисками гребенчатого штампа, а крупный фрагмент верхней части сосуда с уступом плеча орнаментирован протасенной гребенкой (рис. 90.1). Цвет теста – корич-

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

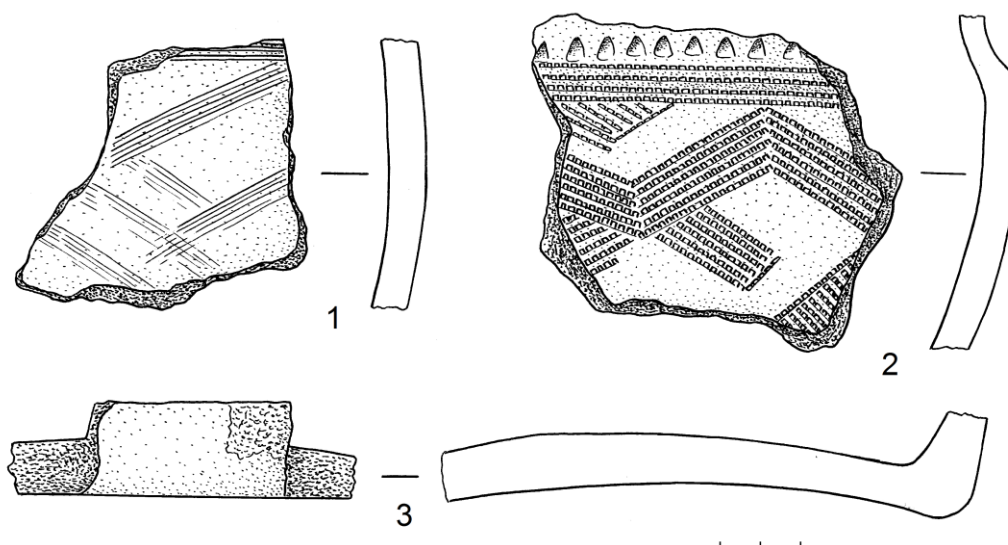


Рис. 91. Поселение Амурское II. Керамика: 1,3 – шурф 1; 2 – подъемные сборы, овраг

невый и темно-серый. В тесте – примеси талька и кварцевого песка. Вся керамика – ручной лепки. Преобладают сосуды горшечного типа с изогнутой шейкой и уступом на плечике. Днища плоские, слегка вогнутые вовнутрь

В шурфе 1 обнаружено 6 фрагментов керамики от одного крупного толстостенного сосуда горшечного типа с плавно изогнутой шейкой, уступчатым плечиком, округлым венчиком (рис. 94.1-2; 91.1,3). Дно сосуда без закраин, несколько вогнутое внутрь. Толщина стенок сосуда – 0,9-1,2 см, толщина дна – 1,1 см. Внешняя поверхность сосуда заглажена. Шейка и верхняя часть тулова орнаментированы, придонная часть не орнаментирована. Элементы орнамента – зигзаг, горизонтальные линии – нанесены методом прочерчивания. Цвет черепка неровный: серый и красно-коричневый. В тесте – большая примесь талька, примеси кварцевого песка и шамота.

Керамический комплекс поселения относится к алакульской культуре эпохи поздней бронзы. Один фрагмент орнаментированной стенки сосуда имеет черты керамики алакульско-федоровского типа (рис. 91.2).

Датировка памятника: первая четверть второй половины III тыс. до н.э. Культурная принадлежность: алакульская.

23. Поселение Утяганское I (Ленинградское)

Открыто Н.М. Меньшениным в 1987 г. при проведении работ в зоне затопления Караганского водохранилища. Расположено на левом берегу р. Утяганки, в 0,7 км выше впадения ее в р. Бол. Караганку, в 3,8 км к юго-востоку от поселка Александровский Кизильского района Челябинской области (рис. 1; 3; 92; 102).

Находится на площадке первой надпойменной террасы, на высоте от 2,5 до 4,5 м над урезом воды. Площадка поселения имеет наклон в сторону реки. К западу от площадки проходит полевая дорога. Площадка хорошо задернована и поросла степной травой. В юго-западной части поселения находится множество выходов сурчиных нор и глинистые отвалы из них.

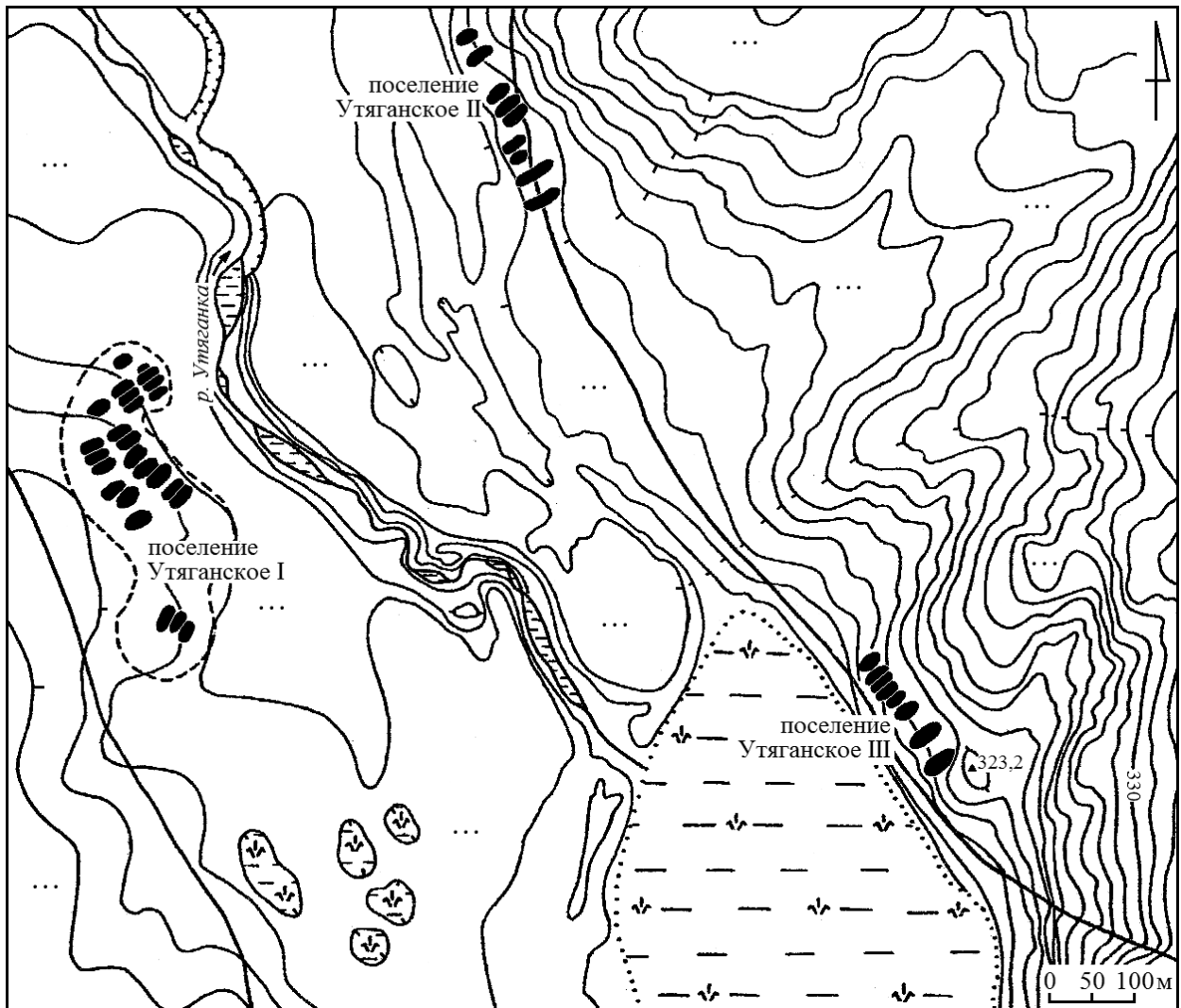


Рис. 92. Поселения эпохи бронзы в нижнем течении р. Утяганки по результатам дешифровки аэрофотоснимков: Батанина И.М., Иванова Н.О., 1995, рис. 4

Площадка поселения вдается в пойму реки Утяганки. Река напротив поселения мелкая, с илистым дном, обильно заросла камышом. Между поселением и рекой фиксируется старица шириной от 15 до 25 м, выделяющаяся на местности незначительным, до 0,7 м, понижением и насыщенным цветом растительности.

Жилищные впадины хорошо задернованы, выделяются на местности рельефом и обильным травяным покровом (рис. 58). Они распределяются планиграфически на две группы. Основная группа впадин включает 16 впадин, и малая группа – из 3 впадин, расположенная к югу от основной (рис. 93).

Все вытянутые впадины сориентированы перпендикулярно направлению русла реки. Впадины группируются в параллельные ряды, идущие параллельно руслу. В основной группе впадин фиксируется четыре ряда. В первый ряд входят впадины 11, 12, 13 и 14; во второй ряд 8, 9 и 10; в третий ряд: 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7; в четвертый ряд 18 и 19. Впадины южной группы 15, 16 и 17 также составляют один короткий ряд, вытянутый параллельно руслу реки.

Общая площадь поселения – около 22 000 м².

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

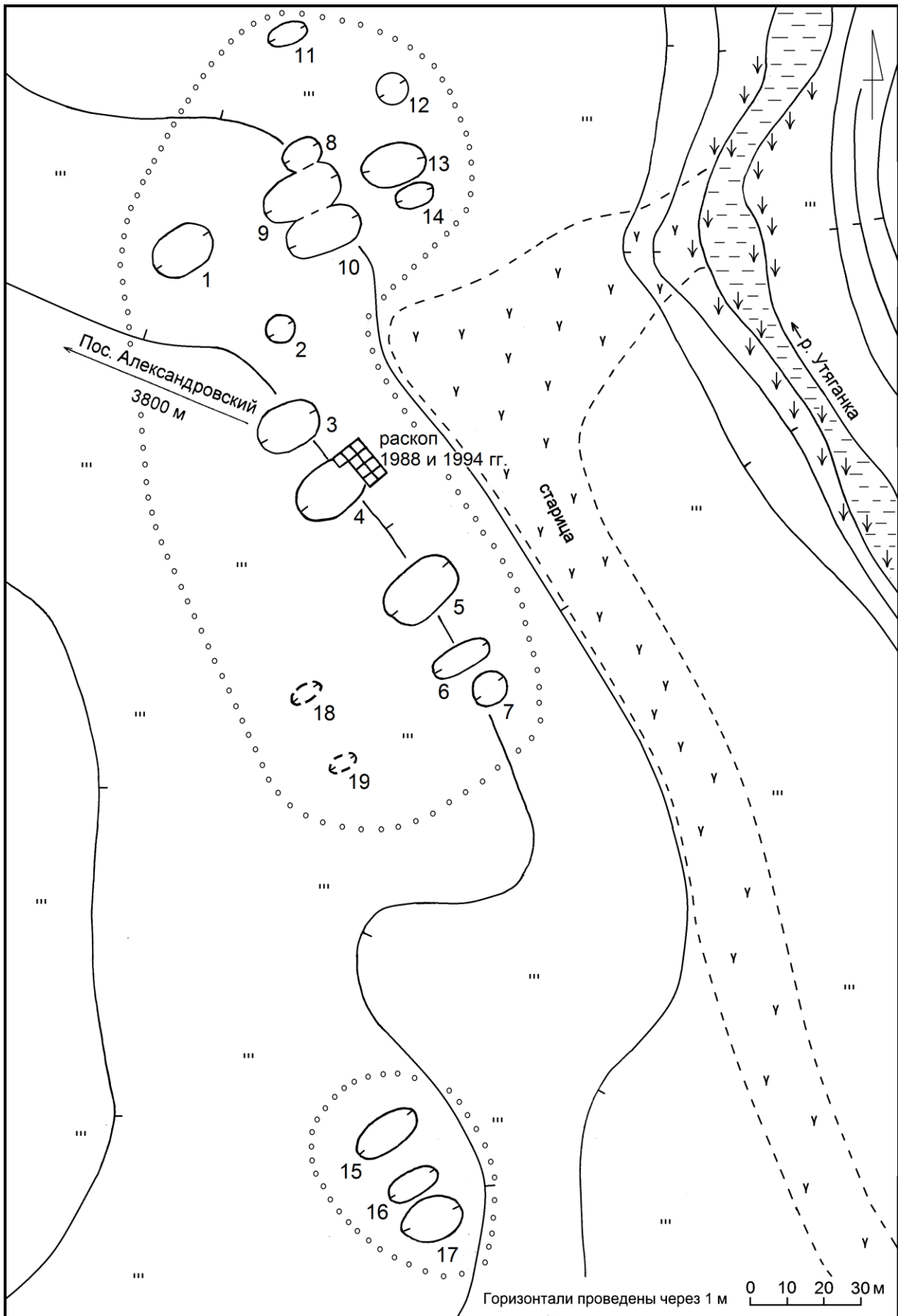


Рис. 93. Поселение Утяганское I. Инструментальный план памятника

Всего на площадке поселения в настоящее время фиксируется 19 жилищных впадин следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	СВ-ЮЗ	18 x 12	0,75
2	округлая	-	8 x 8	0,35
3	овальная	СВ-ЮЗ	18 x 12	1,0
4	овальная	СВ-ЮЗ	20 x 13	0,95
5	овальная	СВ-ЮЗ	21 x 13	1,0
6	овальная	СВ-ЮЗ	17 x 7	0,35
7	округлая	-	9 x 9	0,35
8	овальная	СВ-ЮЗ	11 x 8	0,2
9	овальная	СВ-ЮЗ	23 x 11	0,5
10	овальная	СВ-ЮЗ	21 x 11	0,75
11	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	11 x 6	0,3
12	округлая	-	9 x 9	0,15
13	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	18 x 11	0,5
14	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	11 x 6	0,3
15	овальная	СВ-ЮЗ	19 x 9	0,55
16	овальная	СВ-ЮЗ	15 x 7	0,35
17	овальная	СВ-ЮЗ	17 x 12	0,9
18	овальная	СВ-ЮЗ	9 x 5	0,1
19	овальная	ВСВ-ЗЮЗ	8 x 4	0,1

По результатам дешифровки аэрофотоснимков И.М. Батанина отмечает на площадке поселения 25 впадин (рис. 92). На дешифровке гораздо лучше читается четвертый ряд основной группы, представленный шестью крупными впадинами, в то время как на местности в этом ряду было зафиксировано лишь две плохо сохранившиеся впадины. Скорее всего, за время, прошедшее после проведения аэрофотосъемки 1956 года, большинство впадин четвертого ряда были разрушены сурчиными норами. В целом картина, полученная в результате дешифровки, вполне согласуется с данными полевых наблюдений. При наложении дешифровки на инструментальный план большинство впадин уверенно опознаются.

Впадина 4 частично изучена раскопом площадью 126 м², который был заложен в 1988 г. под руководством А.В. Виноградова и закончен в 1994 г. под руководством Н.О. Ивановой. Раскопом был вскрыт северо-восточный край жилищной впадины. В полученной керамической коллекции выделяется две группы: более ранняя, относимая к синташтинскому времени, и более поздняя атрибутированная как принадлежащая срубной культуре (Батанина И.М., Иванова Н.О., 1995, с. 180).

Подъемные сборы с площадки памятника происходят в основном из отвалов сурчиных нор в юго-западной части поселения и из отвалов кротовых нор по всей площадке. В результате наших работ на поселении было найдено 29 фрагментов керамических сосудов, 1 обломок каменного предмета, 1 фрагмент металлургического шлака и 1 костяное изделие.

Фрагменты керамики имеют толщину от 6 до 10 мм, цвет фрагментов, как правило, серый или коричневый. Все фрагменты принадлежат сосудам ручной лепки. В тесте часто встречается примесь дресвы тальковой.

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

Большинство фрагментов не позволяют сделать обоснованный вывод о формах сосудов. Однако можно отметить, что один из сосудов был с прямой шейкой и уступчиком плеча (рис. 94.8), а еще один имел небольшую, плавно отогнутую шейку (рис. 94.5). В орнаментации керамики присутствует плоский штамп, прочерчивание, гребенчатый штамп и ямочные вдавления. Из фигур орнамента представлены прямые линии, ряды вдавлений и насечек, вертикальная и горизонтальная елочка.

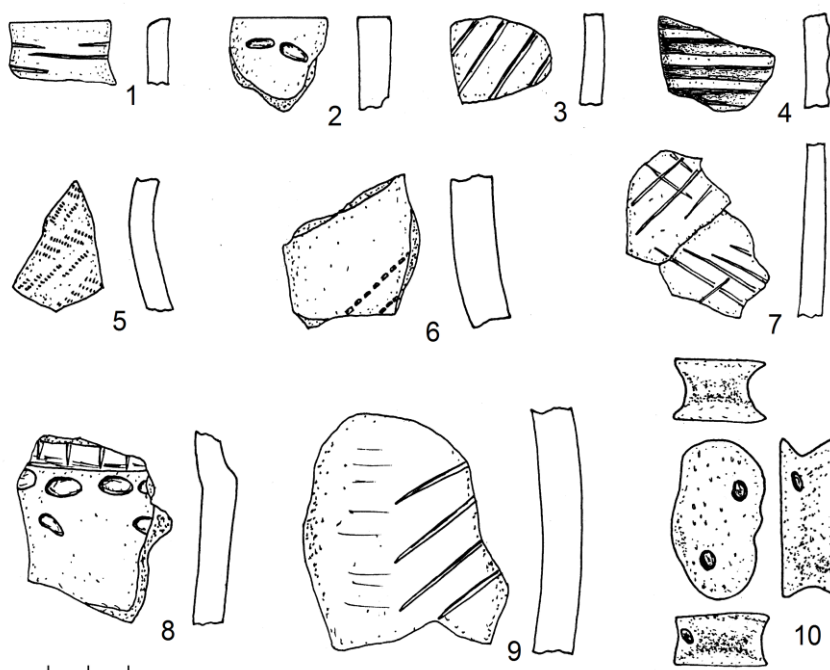


Рис. 94. Поселение Утяганское I. Подъемные сборы: керамика (1-9), кость (10)

В целом керамический комплекс поселения можно определить как срубно-алакульский.

В коллекции присутствует изделие из кости (рис. 94.10). Это альчик домашнего животного, зашлифованный по плоским граням, в котором проделано два сквозных отверстия.

Из подъемных сборов происходит 191 остеологический остаток. Из них к лошади относятся 4, как минимум, от 1 взрослой особи; к крупному рогатому скоту – 57, как минимум, от 5 особей, 2 из которых – молодые; к мелкому рогатому скоту – 61, из них 20 точно определены как принадлежащие овце, как минимум, от 6 особей, 3 из которых были молодые. 65 остеологических остатков признаны неопределимыми.

Если брать только определимые остеологические остатки, то на долю крупного рогатого скота приходится 47%, на долю мелкого рогатого скота – 50% и на долю лошади – 3% определимых остатков.

Датировка памятника: первая половина и середина II тыс. до н.э. Культурная принадлежность: по материалам проведенных разведочных работ срубно-алакульская, по мнению авторов археологической карты 1995 года, также синташтинская.

24. Поселение Утяганское II

Открыто И.М. Батаниной в 1990 г. по результатам дешифрирования аэрофотоснимков. Расположено на правом берегу р. Утяганки, в 4,1 км к востоку – юго-востоку от поселка Александровский Кизильского района Челябинской области (рис. 1; 3; 92; 102).

Находится на площадке первой надпойменной террасы, на высоте 2,5-3 м над урезом воды. Площадка поселения имеет наклон в сторону реки. По восточному краю поселения проходит полевая дорога из поселка Амурский в поселок Черкасы. Площадка хорошо задернована и поросла степной травой.

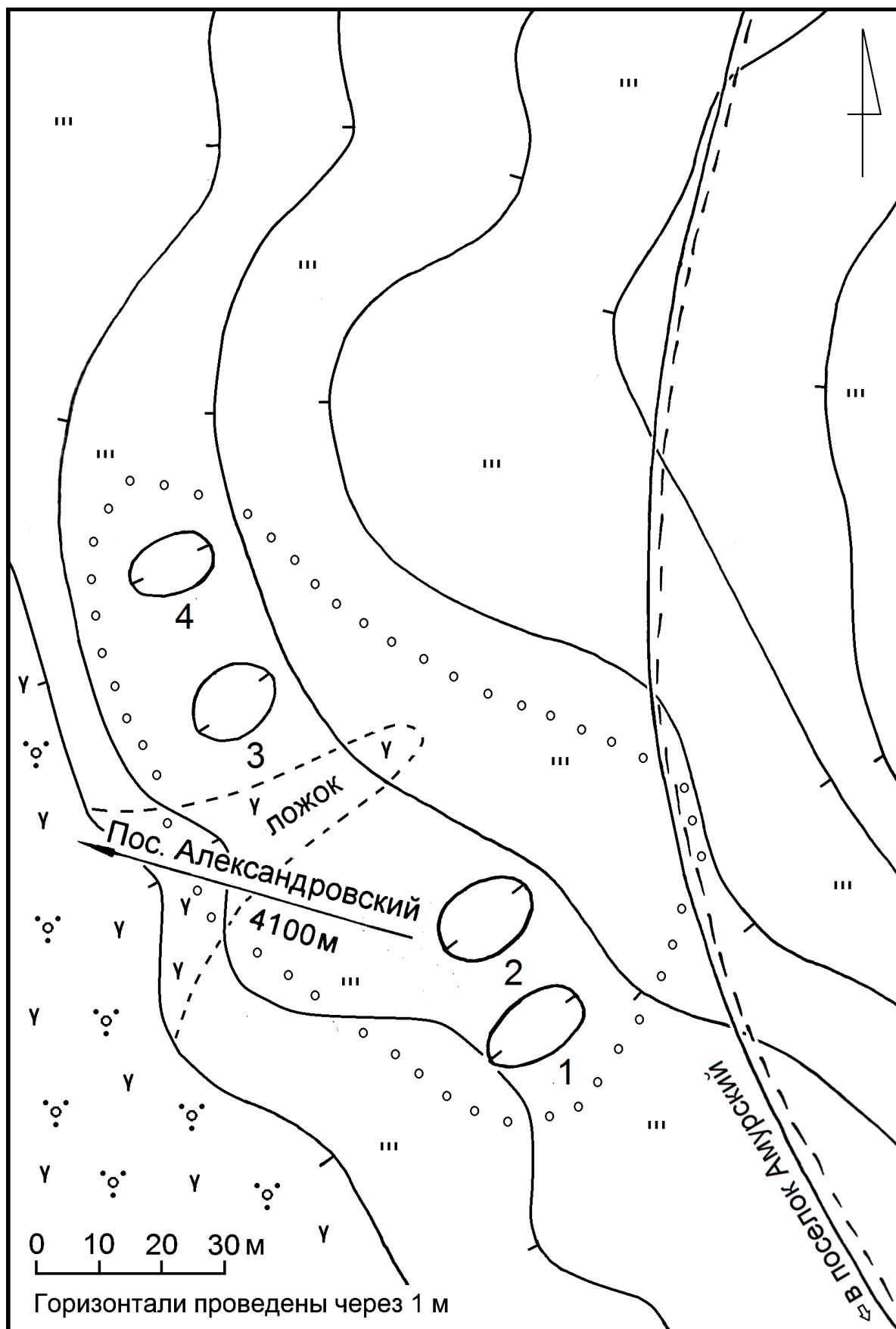


Рис. 95. Поселение Утяганское II. Инструментальный план памятника

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

К востоку от поселения площадка плавно переходит в безлесый, каменистый холм. С запада перед поселением располагаются заросшие кустарником и высокой травой остатки старичного русла и широкая пойма р. Утяганки. Река напротив поселения мелкая, с илистым дном, обильно заросла камышом.

Жилищные впадины хорошо задернованы, выделяются на местности рельефом и обильным травяным покровом.

В настоящее время на площадке поселения фиксируется 4 жилищные впадины следующих параметров:

№	форма	ориентировка	размеры (м)	глубина (м)
1	овальная	СВ-ЮЗ	18 x 12	0,5
2	овальная	СВ-ЮЗ	16 x 13	0,4
3	овальная	СВ-ЮЗ	15 x 11	0,45
4	овальная	СВ-ЮЗ	14 x 9	0,35

Все четыре впадины расположены в один ряд, вытянутый вдоль бровки террасы, и расположены в ряду двумя парами, между которыми проходит небольшое понижение. Впадины сориентированы перпендикулярно линии бровки террасы и руслу реки (рис. 95).

Площадь поселения – около 4 500 м².

По результатам дешифровки аэрофотоснимков И.М. Батанина отмечает на площадке поселения 9 впадин (рис. 92). При наложении дешифровки на инструментальный план отмеченные на местности впадины с 1 по 4 уверенно опознаются в северо-западной части дешифрованного ряда впадин. Возможно, к нивелировке на местности юго-восточной части дешифрируемого ряда впадин привели почвенные процессы.

Подъемные сборы с площадки памятника крайне немногочисленны и происходят, главным образом, с проходящей по краю памятника полевой дороги.

В ходе наших работ на поселении было собрано 5 фрагментов керамических сосудов ручной лепки и 1 фрагмент каменного абразива. Культурно-хронологическую информацию несет единственный фрагмент крупного сосуда с высокой вертикальной шейкой, орнаментированный многорядным зигзагом, нанесенным плоским штампом (рис. 96). Фрагмент имеет серый цвет и примесь тальковой дресвы в тесте, относится к алакульской керамической традиции.

Датировка памятника: середина II тыс. до н.э. Культурная принадлежность: алакульская.

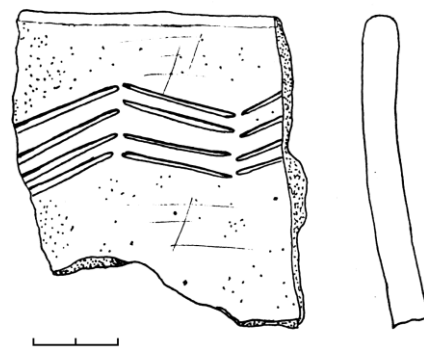


Рис. 96. Поселение Утяганское II
Подъемные сборы: керамика

25. Поселение Утяганское III

Открыто Н.М. Меньшениным в 1987 г. при проведении работ в зоне затопления Караганского водохранилища. Расположено на правом берегу р. Утяганки, в 4,7 км к юго-востоку от поселка Александровский Кизильского района Челябинской области (рис. 1; 3; 92; 102).

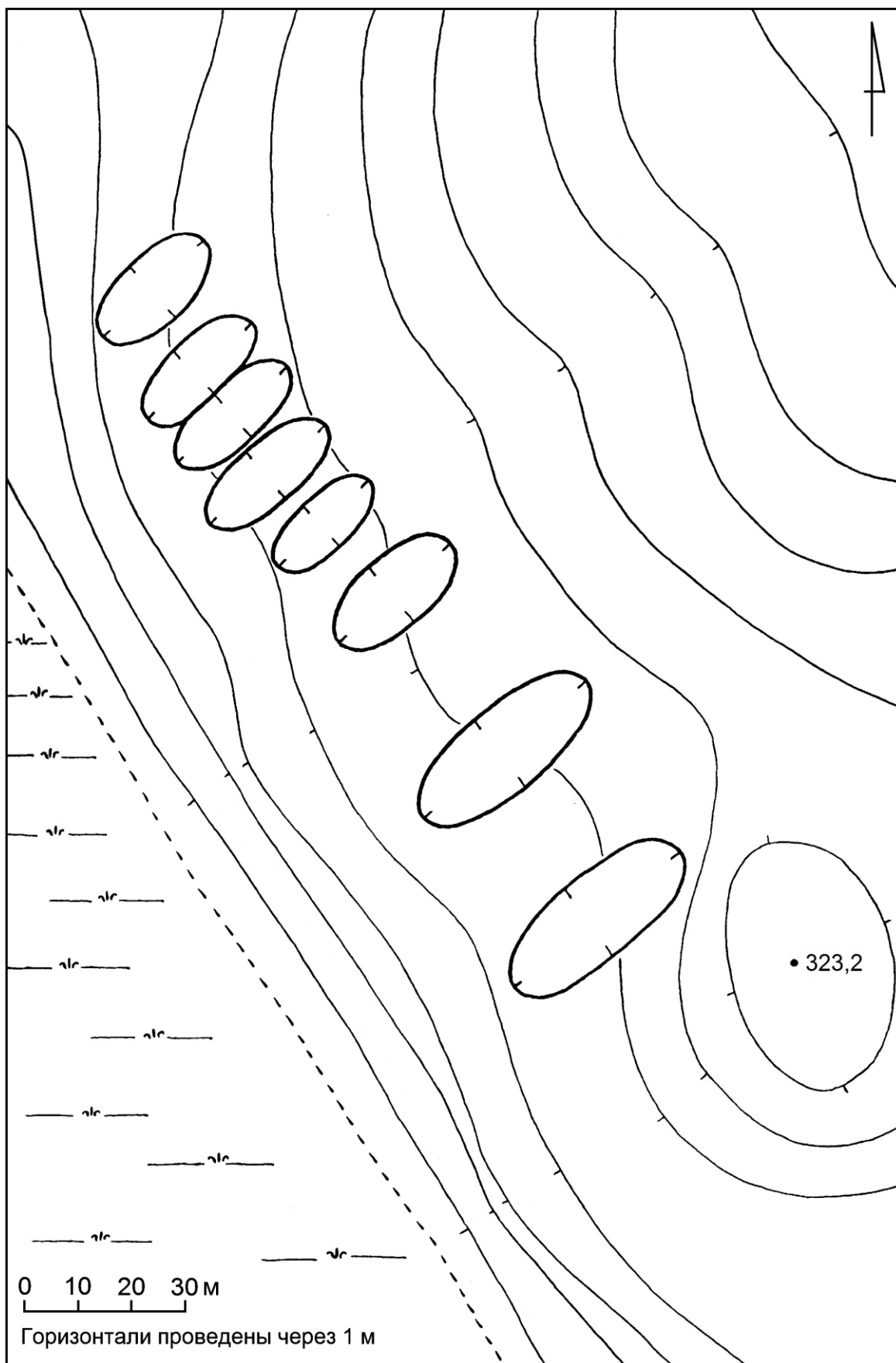


Рис. 97. Поселение Утяганское III по результатам дешифровки аэрофотоснимков И.М. Батаниной

III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований

Находится на узкой полосе террасы коренного берега, на высоте 4-5 м над урезом воды. Площадка поселения имеет наклон в сторону реки и плавно повышается к северо-востоку, в сторону холмов. По юго-восточному краю площадки, вдоль бровки террасы проходит полевая дорога из поселка Амурский в поселок Черкасы.

Площадка поселения до 1992 года в течение многих лет использовалась под пашню. В настоящее время площадка поросла степной травой и бурьяном, задернованность площадки слабая.

Река напротив поселения раздается в озеровидное расширение и представляет собой широкое, заболоченное пространство, поросшее камышом.

В настоящее время следы жилищных впадин на поверхности поселения не фиксируются, что объясняется многолетней распашкой. Данные дешифровки аэрофотоснимков, проведенной И.М. Батаниной, показывают 8 впадин, вытянутых в один ряд вдоль русла реки и сориентированных перпендикулярно руслу реки и бровке надпойменной террасы в направлении с северо-востока на юго-запад (рис. 97).

Площадь памятника – около 8 000 м².

Подъемные сборы с площадки поселения немногочисленны. В ходе проведенных нами работ было найдено 7 фрагментов керамических сосудов ручной лепки, 13 каменных отщепов, 3 ножевидные пластины и 1 обломок горного хрусталя.

Отщепы и ножевидные пластины датируются эпохой камня в широких хронологических пределах от мезолита до энеолита.

Фрагменты керамики имеют толщину 5-7 мм, цвет оранжевый или коричневый. Форма сосудов реконструкции не поддается. В орнаментации присутствует плоский штамп и прочерчивание (рис. 98).

Керамика может быть датирована эпохой поздней бронзы.

Судя по материалам, поселение эпохи бронзы располагается поверх стоянки эпохи камня от мезолита до энеолита.

Датировка памятника: в пределах II тыс. до н.э. Культурная принадлежность не установлена.

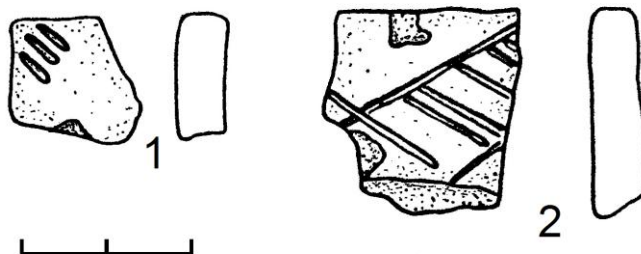


Рис. 98. Пос. Утяганское III
Подъемные сборы

IV. Особенности ландшафтного расположения и планировки поселений

На полностью обследованном нами участке площадью 400 км² в результате многолетних разведочных работ обнаружено 25 поселений эпохи бронзы. Если оценивать плотность расположения памятников, то получается одно поселение на каждые 16 км² территории.

15 поселений находятся на территории Кизильского района Челябинской области: Кайрахта I, Кайрахта II, Крутая гора, Черкасы II, Черкасы III, Черкасы IV, Александровское, Александровская плотина, Калмыцкая молельня, Лисьи горы I, Лисьи горы II, Лисьи горы III, Каменный дол I, Каменный дол II и Новокондуровское III. 10 поселений находятся на территории Брединского района Челябинской области: Большекараганское, Аркаим, Ближний хутор, Усак I, Усак II, Амурское I, Амурское II, Утяганское I, Утяганское II и Утяганское III.

Все обследованные поселения были обнаружены на берегах рек, пересекающих обследованный участок. Это четыре реки: Бол. Караганка, являющаяся левым притоком реки Урал, ее правый приток Кайрахта, левый приток Утяганка и правый приток Утяганки река Усак.

Длина участков русел рек на территории обследованного нами участка составляет: Бол. Караганка – 37,3 км; Утяганка – 20,4 км; Кайрахта – 3,8 км и Усак – 3,5 км. Суммарная длина всех рек на территории обследованного участка – 65 км.

Таким образом, 25 поселений, расположенных по берегам рек, приходятся на 65 километров длины речных русел, что дает значение линейной плотности памятников – одно поселение на 2,6 км длины реки.

Есть некоторые основания полагать, что эти показатели плотности расположения поселений отнюдь не являются уникальными и характерны не только для Аркаимской долины, а имеют более-менее типичный характер для Зауральской степи.

Для предварительной проверки такого предположения нами были проведены расчеты плотности поселений эпохи бронзы на непосредственно прилегающем к Аркаимской долине контрольном участке, расположенном ниже по течению реки Бол. Караганки. Эта территория также является довольно хорошо обследованной, по ней проведена сплошная дешифровка аэрофоснимков, она подробно изучена разведочными отрядами, в том числе при участии авторов настоящей работы.

Контрольный участок площадью также 400 км², включающий в себя современные поселки Новокондуровский, Измайловский, Ждановский, Михайловский и Ерлыгас; участок реки Бол. Караганки и нижние течения впадающих в нее притоков Амамбайки, Ильяски и Ярлыгаса. Ориентируясь на данные археологического атласа Кизильского района (Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В. и др., 2003), на контрольном участке было определено наличие 22 поселений эпохи бронзы. Это дает плотность данного типа памятников – одно поселение на каждые 18 км² территории, что лишь немногим меньше, чем одно поселение на каждые 16 км² территории Аркаимской долины.

С этими данными вполне коррелируются и результаты многолетних исследований долины реки Карагайлы-Аят в Карталинском районе Челябинской области (Bataniina I.M., Bataniina N.S., Levit N.V., Kaiser E., 2014).

Схожая плотность расположения поселений эпохи бронзы зафиксирована для долины реки Уй в Пластовском и Троицком районах Челябинской области, между современными поселками Степное, Черноречье и Бирюковский, близкие показатели дали исследования на соседних участках Пластовского района. Систематическое археологическое

IV. Особенности ландшафтного расположения и планировки поселений

изучение этой территории начали проводиться советскими археологами начиная с 1950-х гг. Зафиксирован 21 отчет о разведочных работах и раскопках 1950-1990-х гг., в которых исследования так или иначе касались указанного района. В 1980-е – 1990-е гг. в археологической лаборатории ЧелГУ для разведочных работ начал активно применяться метод дешифрирования аэрофотоснимков. В 2000-2007 гг. по материалам дешифрирования аэрофотоснимков в округе поселка Степное по рекам Уй и Курасан были проведены четыре археологические разведки (руководители Е.В. Куприянова и Е.П. Китов при участии Д.Г. Здановича и С.А. Батанина). По результатам дешифрирования аэрофотоснимков и пешими разведками было обнаружено 29 новых памятников разных эпох.

С 2009 года систематическое обследование этой территории по методике, принятой в странах Запада, проводилось участниками международной экспедиции Дж. Джонсоном, Б. Хэнксом, Д. Шараповым (Университет г. Питтсбурга, США), Д. Питманом (Университет г. Шеффилда, Великобритания), Е.В. Куприяновой, Д.Г. Здановичем, Н.С. Батаниной (ЧелГУ, Россия) (Johnson J., Hanks B., 2012). В этот период российскими специалистами была собрана и систематизирована вся имеющаяся информация об археологических памятниках в районе исследования (Куприянова Е.В., Батанина Н.С., Батанин С.А., 2015).

В целом за годы исследований здесь обнаружено 62 археологических памятника, из которых 6 относятся к эпохе камня, 5 к энеолиту, 27 датируются эпохой бронзы, 9 – ранним железным веком и средневековьем, 2 – периодом казачьего освоения Урала (XVIII-XIX вв.). При этом только 3 из них были открыты в процессе работы с иностранными специалистами.

Методика работ, применявшаяся российскими археологами, включала в себя изучение и дешифрирование аэрофотоснимков района исследования, полевые изыскания по результатам дешифрирования и пешие маршруты по берегам рек, по контекстуально возможным местам расположения археологических памятников с осмотром обнажений верхних слоев, обрывов, шурфовкой.

По понятиям западной методологии, весь ландшафт, исторически осваивавшийся человеком, рассматривается как своеобразный памятник, где скопление артефактов и строений концентрируется вблизи культурных центров и рассеивается по мере удаления от них. Поэтому выделение отдельных объектов как памятников нецелесообразно, ведь никто не знает, например, где кончалась для древних людей территория их поселения или некрополя.

Западная методика исследования предполагала сплошное пешее обследование речной долины с осмотром поверхности на предмет находок подъемных сборов, в меридиональном направлении с расстановкой людей через каждые 50 м, удаляясь от берега реки на 0,5 км. При этом понятие «археологический памятник» не применялось, поскольку иностранные специалисты не пользовались методами дешифрирования и почти не опознавали в ландшафте детали древней архитектуры (жилищные впадины, валы, рвы и пр.), за исключением крупных курганов. Вместо этого, находимые в подъемных сборах артефакты и их скопления фиксировались с помощью GPS и обозначались на карте как «point» («точка»). Поскольку в пределах одного памятника скопления артефактов могли быть неравномерными, то на одном, с точки зрения российских археологов, памятнике (например, поселении), могло быть зафиксировано несколько «points». Таким образом, количество открытых объектов «размножалось» в несколько раз.

На Южном Урале сформировалась традиция непереносимого использования материалов аэрофотосъемки при подготовке и проведении археологических разведок. Это дает неоспоримые преимущества, но, в отличие от систематической (американской)

разведки, упор делается не на поиск подъемных сборов, а на наличие конструкций на памятнике. Различные методы, применявшиеся для разведки в районе с. Степное, позволяют предположить, что на данной территории выявлены практически все археологические объекты. При этом можно констатировать, что эффективность применения российских контекстуальных методов пока намного превышает западные.

Именно такой, комплексный метод сочетания дешифровки аэрофотоснимков и пешеходных и автомобильных разведочных маршрутов и был реализован на территории Аркаимской долины, что позволяет говорить о высоком уровне достоверности полученных результатов.

По берегам рек Аркаимской долины поселения располагаются неравномерно. 16 поселений входят в 6 групп, внутри каждой из которых расстояние между всеми входящими в нее поселениями не превышает 1 км. Каждая такая группа состоит из 2-3 памятников. Эти группы поселений приурочены в ландшафте или к заметным возвышенностям, или к нижним течениям притоков.

Три такие группы по берегам реки Бол. Караганки приурочены к возвышенностям: в окрестностях Черкасинской сопки и горы Крутой расположены поселения Черкасы II, Черкасы III и Крутая гора; в окрестностях гор Грачиной и Шаманки расположены поселения Ближний хутор, Александровское и Александровская плотина; в районе южных возвышенностей урочища Лисьи горы, самая высокая из которых называется у местных жителей Яйцегорой, расположены поселения Лисьи горы I, Лисьи горы II и Лисьи горы III.

Еще три группы поселений приурочены к нижнему течению притоков: в районе устья реки Кайрахты находятся поселения Кайрахта I и Кайрахта II; в нижнем течении реки Утяганки расположены поселения Утяганское I, Утяганское II и Утяганское II; в нижнем течении ее притока реки Усак – поселения Усак I и Усак II.

Во всех этих случаях материалы изучения входящих в группы поселений не противоречат возможности их одновременного существования в срубно-алакульское время, т.е. эти группы могут представлять собой остатки древних поселков, располагавшихся в середине II тыс. до н.э. одновременно в непосредственной близости друг от друга. Однако до применения при изучении этих памятников естественно-научных методов, позволяющих уверенно датировать материал в пределах узких хронологических интервалов, достоверно определить, существовали ли входящие в группы поселения одновременно или сменяли друг друга, не представляется возможным.

На некоторых участках долин рек поселения эпохи бронзы вообще не зафиксированы. Длина этих участков: 3,2 км между ближайшими поселениями Большекараганское и Черкасы IV и 4,4 км между ближайшими поселениями Черкасы II и Кайрахта II по берегам реки Бол. Караганки; и самый большой промежуток – 8,7 км между ближайшими поселениями Утяганское III и Амурское II по берегам реки Утяганки.

Можно отметить, что на участках долин рек, на которых не обнаружено поселений эпохи бронзы, отсутствуют также заметные возвышенности и в реки не впадает никаких притоков. В свою очередь, из поселений, не вошедших в выделенные нами группы, поселения Большекараганское и Аркаим расположены в районе устья реки Утяганки, а поселения Калмыцкая молельня, Каменный дол I, Амурское I и Амурское II находятся в районе расположения рядом с реками заметных возвышенностей.

Это позволяет говорить о том, что для населения Аркаимской долины в эпоху бронзы было значимым расположение поселений в первую очередь в нижнем течении притоков рек, в районе их устья и в окрестностях находящихся рядом с реками возвышенностей.

IV. Особенности ландшафтного расположения и планировки поселений

Все поселения, обследованные нами в Аркаимской долине, располагаются в непосредственной близости от современных или старичных русел рек. В отдельных случаях эти старичные русла практически полностью заполнены осадочными отложениями и фиксируются на местности лишь как неглубокие депрессии рельефа или уверенно определяются только на аэрофотоснимках, а на местности представляют собой кочковатые пространства (поселения Александровское, Лисьи горы III и Утяганское II). Есть основания полагать, что в период функционирования поселений современные старицы, на которых они располагаются, были еще действующими руслами рек.

Расстояние от поселений до берега реки или старицы почти во всех случаях составляет от 10 до 70 м. Единственный памятник, располагающийся на большем расстоянии от реки – поселение Аркаим, наименьшее расстояние от края которого до реки Бол. Караганки составляет 120 м.

Говоря о расположении поселений Аркаимской долины в ландшафте, необходимо отметить, что большинство протекающих здесь рек не имеют устойчивой асимметрии речных долин; протекающие по ее холмистому ландшафту реки прижимаются к холмам то одним, то другим берегом. В этих условиях поселения располагаются, как правило, почти равномерно на разных берегах рек.

Из 17 поселений, находящихся по берегам реки Бол. Караганки на территории Аркаимской долины, 9 памятников находится на правом берегу, а 8 – на левом; из двух поселений на реке Усак одно находится на правом и одно на левом берегу; единственное поселение в нижнем течении реки Кайрахта расположено на ее левом берегу.

Единственная река с устойчивой асимметрией долины на этой территории – Утяганка, с холмистым правым и пологим левым берегом. Из 5 находящихся здесь поселений 4 обнаружены на холмистом правом и только 1 – на пологом левом берегу.

В расположении поселений эпохи бронзы в ландшафте речных террас можно отметить следующие особенности. Поселения, как правило, находятся достаточно высоко, так что их площадки не затапливаются паводковыми водами или затапливаются лишь на краткий промежуток времени на самом пике паводка.

В Аркаимской долине нет ни одного поселения эпохи бронзы, которое располагалось бы в пространстве поймы. Территория только одного, самого крупного в долине поселения Ближний хутор немного заходит на высокую пойменную террасу. Большинство – 16 поселений, 64% – находятся на площадке первой и, как правило, единственной надпойменной террасы. 9 поселений, 36%, расположены на площадке коренного берега, как правило, это бывает при размещении поселения на площадке, примыкающей к подножию холма.

Все поселения долины находятся на высоте от 1,5 до 5,5 м над урезом воды в летнюю межень в руслах тех рек, на которых они расположены. Среднее арифметическое значение высоты поселения над урезом воды – 3,2 м. При этом на высоте менее 2 м находятся 3 поселения, что составляет 12%; на высоте от 2 до 4 м – 17 поселений, 68%; и на высоте свыше 4 м – 5 поселений, 20%.

Площадки немногим более половины – 13 поселений, что составляет 52%, расположены непосредственно между руслом реки и склоном холма. 12 памятников находятся на открытых площадках, расположенных на некотором отдалении от холмов.

В ходе проведенных нами работ на поселениях осуществлялись сборы подъемного материала, вынесенного на дневную поверхность в результате эрозионных процессов и распашки; также был заложен 21 шурф общей площадью 32,25 м².

Площадь изученных нами поселений определяется по распространению подъемных сборов, результатам шурфовки площадок памятников и территории расположения

проявленных в ландшафте объектов поселений, в первую очередь – жилищных впадин, а также в некоторых случаях – валов или обваловок.

Установленная площадь поселений варьируется от 1 300 до 34 000 м². 10 поселений, 40%, имеют площадь менее 5 000 м²; 11 поселений, 44%, имеют площадь более 5 000 м², но менее 15 000 м²; и 4 поселения, 16%, – площадь более 15 000 м².

Самыми маленькими являются поселение Черкасы IV площадью 1 300 м² и Лисьи горы II площадью 1 800 м². Самое крупное поселение – Ближний хутор площадью 34 000 м², также к числу наиболее крупных относятся поселения Утяганское I площадью 22 000 м² и Аркаим площадью 20 000 м².

Среднее арифметическое значение площади поселения эпохи бронзы в Аркаимской долине – 9 344 м². Суммарная площадь всех поселений эпохи бронзы в долине – 233 600 м². Общая площадь изученной нами территории – 400 км², что соответствует 400 000 000 м². Таким образом, поселения эпохи бронзы занимают 0,06% этой территории.

В планиграфии поселений Аркаимской долины в результате исследований на местности и дешифровки аэрофотоснимков отчетливо прослеживается два принципа расположения жилищных конструкций: линейный и кольцевой. Судя по всему, по линейному принципу выстроены впадины 21 поселения, 84% памятников, при этом на 5 из них линейное расположение прослеживается только по данным дешифровки аэрофотоснимков, а на дневной поверхности в настоящее время не фиксируется. По кольцевому принципу выстроены жилищные впадины единственного памятника – поселения Аркаим, а для 3 поселений системы в расположении впадин или самих впадин не прослеживается.

У поселений с линейным принципом расположения жилищные впадины размещаются рядами, вытянутыми вдоль берега реки или старицы, на котором находится поселение. Количество зафиксированных рядов – от одного до четырех. В том случае, если рядов два и больше, все они расположены параллельно друг другу, каждый последующий ряд – за предыдущим.

Как правило, впадины в каждом ряду расположены на расстоянии от 10 до 20 м друг от друга, в некоторых случаях между впадинами встречаются более широкие промежутки или они размещаются в непосредственной близости друг от друга – на расстоянии 2-3 м или даже сливаются сторонами друг с другом, как на поселениях Лисьи горы III и Утяганском I.

Дальнейшие статистические данные приводятся для памятников, на которых жилищные впадины зафиксированы не только на аэрофотоснимках, но и на местности – это 20 поселений, 19 из них – с линейной планировкой; и только по зафиксированным на местности впадинам.

В одном ряду бывает от 2 до 7 жилищных впадин, чаще всего 3-4 впадины. Если учесть все фиксируемые ряды впадин, то получится, что по 2 впадины присутствуют в 19% от всех рядов, 3 и 4 впадины – в 32%, 6 впадин – в 7% и 7 впадин в ряду – в 10% рядов впадин.

Количество рядов впадин на поселениях с линейной планировкой – от 1 до 4. Чаще всего встречаются поселения с одним и двумя рядами впадин – по 44% от общего числа поселений с зафиксированными на местности рядами впадин. Существенно реже встречаются поселения с тремя и четырьмя рядами – по 6%, которые соответствуют одному поселению в каждом случае: это 3 ряда впадин на поселении Лисьи горы III и 4 ряда впадин на поселении Утяганское I.

IV. Особенности ландшафтного расположения и планировки поселений

Поселение Аркаим является единственным памятником на обследованной территории, на котором зафиксирован кольцевой принцип расположения жилищных впадин, образующих два кольца, одно из которых размещается внутри другого.

Впадины в кольцевых структурах поселения Аркаим расположены, как правило, на расстоянии 1-3 м, в единичных случаях не далее 10 м друг от друга. Столь плотное размещение связано с особенностями архитектурной конструкции поселения, на котором дома располагались вплотную друг к другу и имели общие стены, представляя собой отдельные жилые отсеки единого сооружения (Зданович Г.Б., 1997, с. 49-50). Поскольку при этом внутридомовое пространство начиналось непосредственно от внутренней стороны обводных стен памятника, фактически всё поселение Аркаим представляло собой в древности единое сооружение площадью около 20 тыс. м².

В поселениях с линейной планировкой, на которых встречаются близко расположенные в рядах жилищные впадины, можно предполагать возможную реализацию того же архитектурного принципа создания домов, как серии взаимосвязанных помещений с общими стенами. Такого рода конструкции могли охватывать как поселение целиком, так и его часть, при этом расположенные за пределами плотных рядов жилища могут относиться к другим хронологическим этапам существования памятника. Примеры функционирования в Зауральской степи поселений с линейным расположением домов с общими стенами в рамках единых жилых блоков хорошо известны, в первую очередь можно упомянуть раскопанные широкими площадями поселения Каменный Амбар и Устье I (Корякова Л.Н., Краузе Р., Епимахов А.В. и др., 2011; Виноградов Н.Б., 2013), частично исследованное поселение Степное (Hanks Betal, 2014; Батанина Н.С., Батанин С.А., 2015) и близкое к памятникам Аркаимской долины по облику и материалу поселение Большая Березовая II (Алаева И.П., 2015, рис. 26-27).

Наиболее вероятные кандидаты на наличие такой архитектурной традиции в Аркаимской долине – поселения Утяганское I (Ленинградское) и Лисьи горы III (Яйцегора), тем более что в керамических коллекциях с этих памятников присутствуют материалы синташтинской культуры, для которой чаще всего характерны поселенческие памятники с объединением домов в жилые блоки. Для проверки этого предположения требуется проведение геофизических исследований и новых раскопок, желательно, несколько более масштабных, чем работы, выполненные на краю одной из жилищных впадин поселения Утяганское I в 1988 и 1994 гг.

Еще одним элементом структуры поселений с линейной планировкой являются встречающиеся «выселки» – небольшие группы из 1-3 впадин, расположенных на той же площадке, что и основная группа впадин поселения, но несколько в стороне от нее, на расстоянии от 60 до 90 м. Такой планиграфический элемент зафиксирован на четырех поселениях: Утяганское I, Калмыцкая молельня, Александровское и Кайрахта II.

На всех 25 поселениях эпохи бронзы Аркаимской долины в настоящее время на местности определяется 161 жилищная впадина. До проведения раскопок на шести поселениях долины их было 188, и 45 из них – это жилищные впадины поселения Аркаим.

Поселение Аркаим с кольцевой внутренней структурой – это безусловный лидер в количестве впадин, по сравнению с поселениями с линейной структурой, из которых больше всего впадин фиксируется на поселении Утяганское I – 19.

Если считать только определяемые на местности впадины, которые фиксируются в настоящее время и фиксировались до проведения раскопок на поселениях с линейной планировкой, то получается 143 впадины на 19 поселений. Количество памятников, на которых фиксируется менее 5 жилищных впадин, – 7 поселений, 37%; от 5 до 10 впадин – 5 поселений, 26%; от 10 до 15 впадин – 6 поселений, 32%; и свыше 15 впадин – одно поселение, 5%. Среднеарифметическое значение числа жилищных впадин на одном поселении с линейной планировкой – 7,5.

Ориентировка жилищных впадин, расположенных в кольцевых структурах поселения Аркаим – радиальная. На поселениях с линейной структурой господствующей ориентировкой впадин является их размещение перпендикулярно к руслу реки или старицы, на которой расположено поселение, из 143 впадин таким образом сориентированы 94 впадины, что составляет 66%.

Статистика по параметрам жилищных впадин была сделана нами суммарно для всех памятников на основании данных о размерах, форме и глубине 161 впадины, которые фиксируются на дневной поверхности поселений Аркаимской долины в настоящее время.

Подавляющее большинство, 91% впадин, имеют овальную форму, а 9% впадин – округлую форму.

Длина большинства впадин составляет от 10 до 25 м, у самой короткой впадины она равна 5 м, у самой длинной – 31 м, среднеарифметическое значений длины впадины – 14 м.

Ширина большинства впадин составляет от 6 до 15 м, у самой узкой впадины она равна 4 м, у самой широкой – 19 м, среднеарифметическое значение ширины впадины – 8,5 м.

Глубина большинства впадин составляет от 0,2 до 0,6 м, у самых мелких впадин она равна 0,1 м, у самой глубокой – 0,95 м, среднеарифметическое значение глубины впадины – 0,3 м.

Таким образом, можно сказать, что условная среднестатистическая жилищная впадина среднестатистического поселения эпохи бронзы в Аркаимской долине имеет овальную форму, сориентирована перпендикулярно к руслу реки, имеет размеры 14 x 8,5 м при глубине 0,3 м. Само среднестатистическое поселение имеет площадь чуть более 9 000 м², состоит из 7 жилищных впадин, расположенных в два параллельных ряда вдоль берега реки, при этом 4 впадины находятся в одном ряду, а 3 – в другом.

Датироваться такое усредненное поселение будет серединой II тыс. до н.э. и относиться к самому распространенному в Аркаимской долине срубно-алакульскому культурному типу.

Если посчитать отдельно данные по сохранившимся к настоящему времени 24 жилищным впадинам единственного в долине поселения с кольцевой планировкой – поселения Аркаим, то получится, что его впадины имеют в среднем несколько большую длину и несколько меньшую ширину, чем в целом по долине: среднестатистическое значение их длины составляет 15 м, ширины – 7,5 м, а глубины – те же 0,3 м, что и в среднем по долине.

В целом полученные нами данные хорошо коррелируются с результатами исследования А.В. Епимахова, который обобщил материалы по изучению поселений Кизильского района и подтверждают сделанные им выводы о неравномерном ландшафтном распределении этих памятников в ландшафте и об отсутствии серьезных оснований к однозначному разделению их на группы по размерам и количеству жилищных впадин (Епимахов А.В., 2009, с. 95-97).

Изучение материалов поселений эпохи бронзы в Аркаимской долине на предмет установления их датировки и культурной принадлежности позволило прийти к следующим выводам.

С учетом того, что синташтинскую и петровскую культуры, принадлежащие к Евразийской металлургической провинции, ряд исследователей склонны относить не к среднему, а к позднему бронзовому веку (Черных Е.Н., 2008, с. 46), большинство поселений Аркаимской долины датируются авторами эпохой поздней бронзы.

IV. Особенности ландшафтного расположения и планировки поселений

По облику керамики всего одно поселение долины можно отнести к эпохе ранней бронзы, 23 поселения – к эпохе поздней бронзы, из них 3 – с материалами также эпохи финальной бронзы; и одно поселение – к эпохе только финальной бронзы.

Наличие материалов раннего бронзового века можно обоснованно предполагать только для поселения Каменный дол I. Этот памятник представляет большой интерес в плане дальнейшего изучения археологии Аркаимской долины, поскольку может дать информацию по практически не исследованному для данной местности периоду.

К эпохе средней бронзы для нашей территории в свете современного понимания можно отнести культуры ямно-полтавкинского времени; материалы этого периода исследованы в могильниках Александровский IV и Калмыцкая молельня (Малютина Т.С., Зданович Г.Б., Гаврилюк А.Г., 2010; Батанина И.М., Зданович С.Я., Таиров А.Д., 1995), однако на сегодня не выявлено, какое из поселений Аркаимской долины могло бы функционировать в среднем бронзовом веке.

Культурная принадлежность 10 поселений, предположительно датированных нами эпохой поздней бронзы, не установлена, они относятся к этой эпохе по характеру керамики, которую в связи с малым количеством выразительных фрагментов затруднительно однозначно идентифицировать с определенными культурами.

Материалы с остальных поселений демонстрируют, как правило, наличие керамики, принадлежащей к разным культурным традициям. Это само по себе еще не свидетельствует о многослойности памятника, поскольку целый ряд культурных традиций существовали параллельно, во всяком случае – часть времени своего бытования, и могли принадлежать разным группам одного древнего общества. Уверенно о многослойности памятников можно говорить по разведочным материалам только в том случае, если зафиксировано сочетание материалов существенно разных хронологических периодов.

Материалы синташтинской культуры уверенно зафиксированы на трех поселениях долины: Аркаим, Ближний хутор и Лисьи горы III. В литературе также высказывались мнения об их наличии еще на двух поселениях – Утяганском I и Большекараганском (Зданович Д.Г., Зданович Г.Б., 2014, с. 35; Батанина И.М., Иванова Н.О., 1995, с. 180).

Само по себе это уже говорит о том, что распространенное мнение, согласно которому основная жизнь и деятельность в синташтинское время происходила на т.н. укрепленных поселениях, можно считать устаревшим. Степное пространство в синташтинскую эпоху было достаточно плотно заселено, и для этой культуры, как и для петровской, судя по всему, характерно существование разных типов поселений.

На четырех поселениях Аркаимской долины присутствуют материалы петровской культуры. При этом на двух из них данные материалы фиксируются наряду с материалами синташтинской культуры и, вполне вероятно, относятся в целом к одному хронологическому горизонту: это поселения Аркаим и Ближний хутор. На поселениях Калмыцкая молельня и Амурское I при наличии петровских материалов синташтинские материалы отсутствуют.

Материалы алакульского и срубно-алакульского облика фиксируются на 12 поселениях: Кайрахта I, Крутая гора, Черкасы II, Аркаим, Ближний хутор, Александровское, Калмыцкая молельня, Лисьи горы I, Лисьи горы III, Амурское I, Амурское II, Утяганское I и Утяганское II. На трех из этих памятников в керамическом комплексе отмечены федоровские элементы: это поселения Крутая гора, Александровское и Амурское II; а на двух памятниках зафиксированы материалы черкакульской культуры: Черкасы II и Калмыцкая молельня.

Три поселения со срубно-алакульскими материалами являются гарантированно многослойными, поскольку содержат также материалы эпохи финальной бронзы:

Черкасы II, Ближний хутор и Амурское I. Эти материалы с изрядной долей условности мы относим к саргаринско-алексеевской культуре, поскольку вопрос о корректных вариантах культурной интерпретации памятников Зауральской степи эпохи финальной бронзы в настоящее время еще обсуждается (Епимахов А.В., 2010).

Кроме того, на поселении Новокондуровское III были обнаружены только материалы эпохи финальной бронзы, что позволяет предполагать однослойный характер данного памятника.

V. Культурные памятники эпохи бронзы: курганные могильники и менгиры

Наряду с поселениями, на обследованной территории находятся культурные памятники, уверенно или предположительно датирующиеся эпохой бронзы. Две основные группы культурных памятников – это курганные могильники, связанные с отправлением погребального культа, и одиночные менгиры, аллеи и комплексы менгиров, которые могли быть связаны с тем же погребальным культом, культом почитания ландшафтных духов или другими направлениями ритуальной деятельности древнего общества.

Для того чтобы представить себе культурный ландшафт Аркаимской долины эпохи бронзы, мы собрали и нанесли на карту данные обо всех известных к настоящему времени курганных могильниках и менгирах на данной территории, которые достоверно или предположительно датируются эпохой бронзы (рис. 100-101).

Краткие описания всех этих памятников приводятся ниже.

Курганные могильники

1. Могильник Кайрахта. Открыт И.М. Батаниной в 1997 г. Расположен на правом берегу р. Бол. Караганки, в 2,1 км к востоку от восточной окраины пос. Черкасы Кизильского района Челябинской области. Занимает возвышенность коренного берега на высоте около 3,5 м над урезом воды. По результатам дешифрирования аэрофотоснимков 1956 года И.М. Батаниной на площадке могильника было выявлено 24 кургана. В ходе разведочного обследования нами было обнаружено 5 земляных курганных насыпей округлой формы, диаметром от 8 до 18 м и высотой от 0,15 до 0,55 м. Вероятно, большая часть зафиксированных дешифровкой курганных насыпей сnivelирована распашкой. На площадке могильника обнаружена лежащая каменная стела, возможно, стоявшая ранее у одного из курганов (Петров Ф.Н., 1998). Датировка памятника по топографическим признакам, размерам и материалу насыпей – предположительно, эпоха бронзы, II тыс. до н.э.

2. Могильник Черкасинский I. Открыт И.М. Батаниной в 1990 г. Расположен на правом берегу р. Бол. Караганки, в 1 км к северо-западу от северо-западной окраины пос. Черкасы Кизильского района Челябинской области. Занимает площадку коренного берега у тылового шва террасы. Состоит из девяти земляных насыпей круглой и овальной формы, диаметром 15-16 м (одна насыпь имеет диаметр 26,5 м) и высотой от 0,2 до 1,0 м, образующих неровную цепочку по линии северо-запад – юго-восток. Протяженность цепочки – 350 м. На одном из курганов установлена стела (Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В. и др., 2003, с. 179). Датировка памятника по топографическим признакам, размерам и материалу насыпей – предположительно, эпоха бронзы, II тыс. до н.э.

3. Могильник Черкасинский II (он же «у села Черкасы»). Открыт М.К. Хабдулиной в 1977 г. Расположен на левом берегу р. Бол. Караганки, в 0,7 км к югу от пос. Черкасы Кизильского района Челябинской области. Занимает распаханную площадку надпойменной террасы. Состоит из 7 земляных курганных насыпей диаметром от 10 до 25 м, высотой от 0,2 до 0,9 м (Хабдулина М.К., Зайтов В.И., Даниленко Т.А., 1978). Дешифровка аэрофотоснимков, проведенная И.М. Батаниной, отмечает наличие еще двух насыпей, вероятно, сnivelированных распашкой. Датировка памятника по топографическим признакам, размерам и материалу насыпей – предположительно, эпоха бронзы, II тыс. до н.э.

4. Могильник Крутая гора. Открыт в 1987 г. А.Г. Гаврилюком. Расположен на правом берегу р. Бол. Караганки, в 2,4 км к северо-западу от поселка Черкасы Кизильского

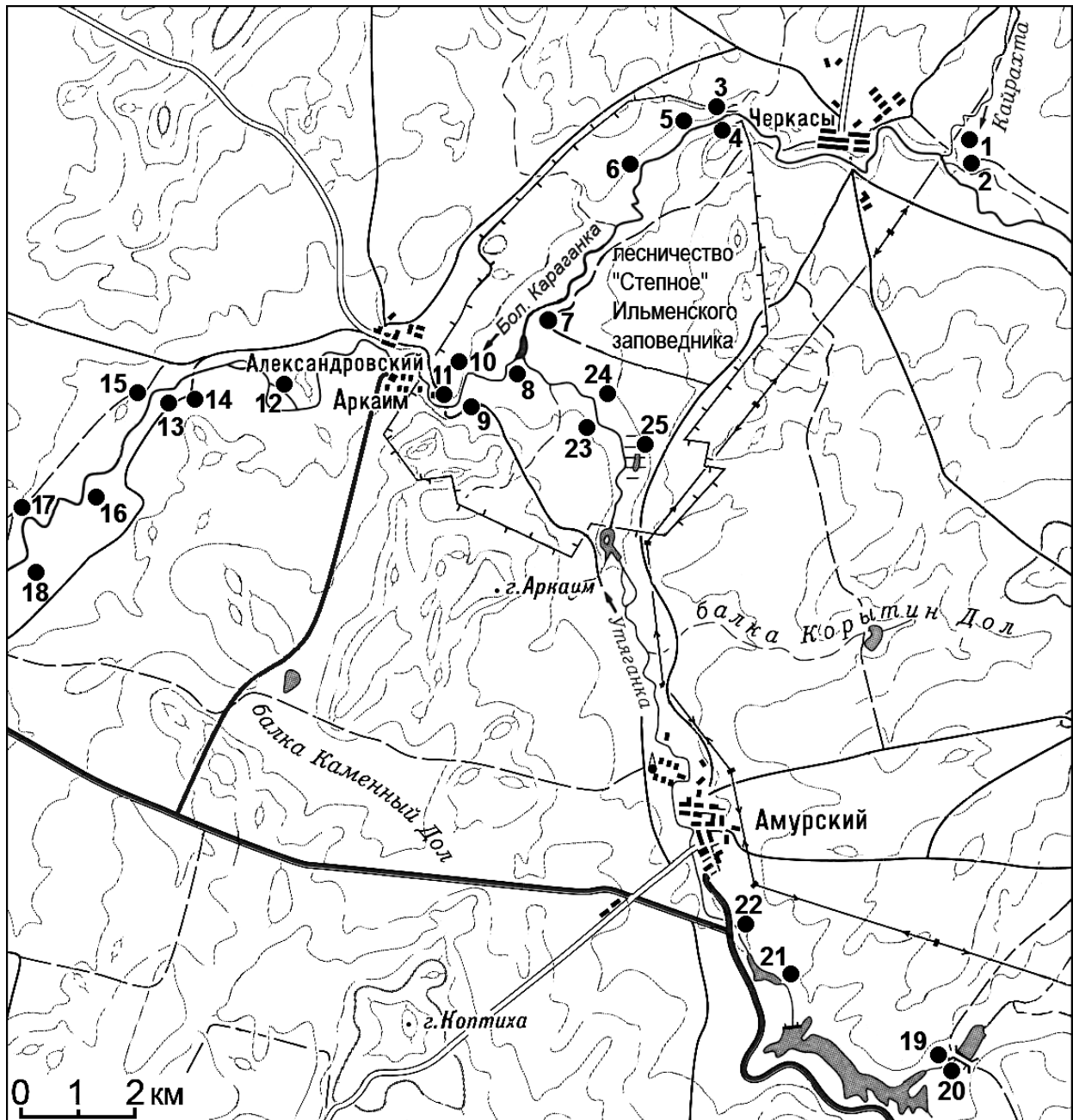
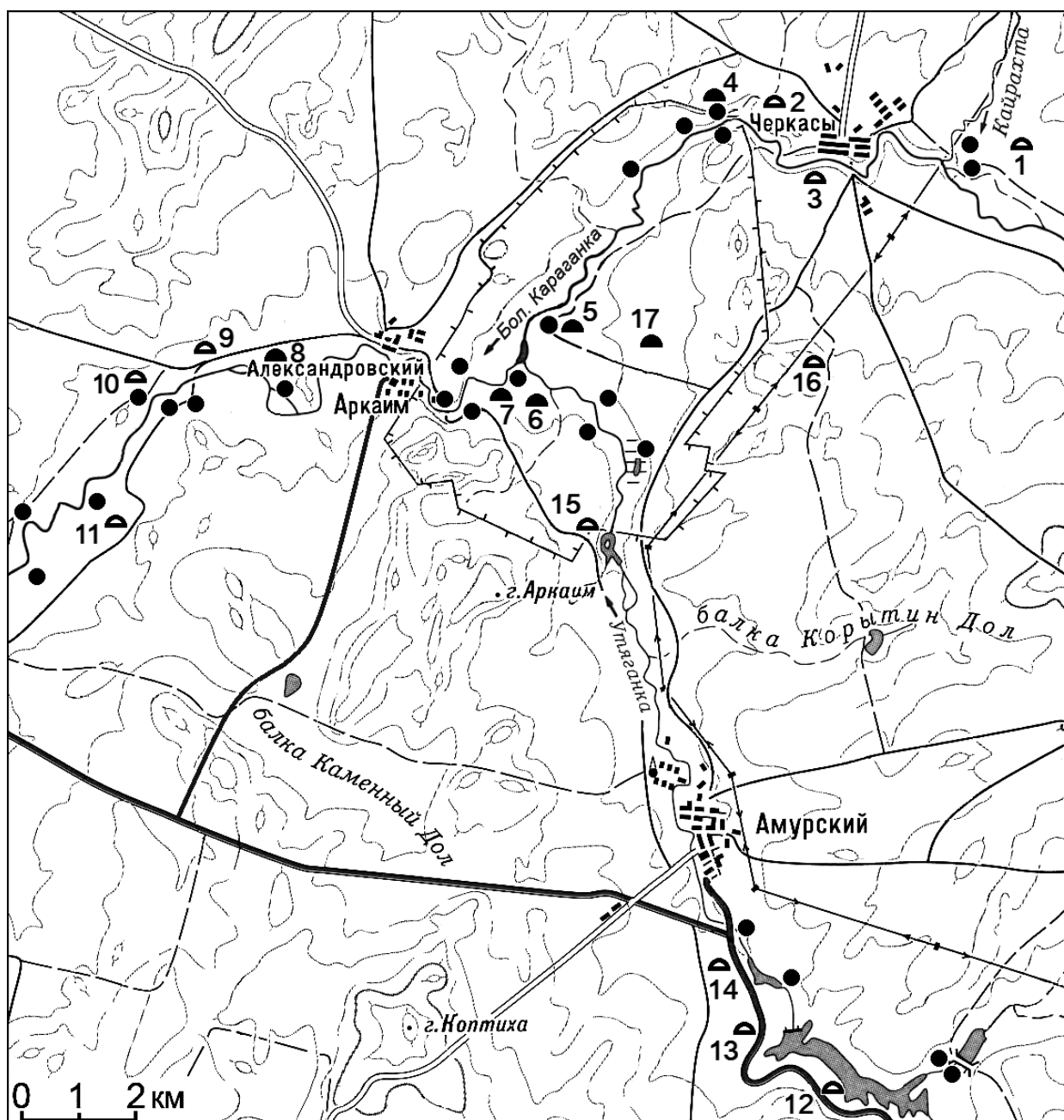


Рис. 99. Поселения эпохи бронзы на территории Аркаимской долины:

- 1 – Кайрахта I; 2 – Кайрахта II; 3 – Крутая гора; 4 – Черкасы II; 5 – Черкасы III; 6 – Черкасы IV; 7 – Большекараганское; 8 – Аркаим (Утяганское); 9 – Ближний хутор (Каменный брод); 10 – Александровское; 11 – Александровская плотина; 12 – Калмыцкая молельня; 13 – Лисьи горы I (Александровское III); 14 – Лисьи горы II; 15 – Лисьи горы III (Яйцегора); 16 – Каменный дол I; 17 – Каменный дол II; 18 – Новокондуровское III; 19 – Усак I; 20 – Усак II; 21 – Амурское I; 22 – Амурское II; 23 – Утяганское I (Ленинградское); 24 – Утяганское II; 25 – Утяганское III

района Челябинской области. Занимает площадку коренного берега у восточного подножия горы Крутой. Состоит из курганного ансамбля с «усами», включающего в себя три насыпи под каменными панцирями, а также двух отдельно стоящих курганов с каменной и земляной насыпями. Раскопан в том же 1987 г. под руководством А.Г. Гаврилюка. Под

V. Культурные памятники эпохи бронзы: курганные могильники и менгиры



- ▲ - курганные могильники, предположительно датированные эпохой бронзы
- ◐ - курганные могильники, датировка которых эпохой бронзы подтверждена раскопками

Рис. 100. Курганные могильники эпохи бронзы в Аркаимской долине:
1 – Кайрахта; 2 – Черкасинский I; 3 – Черкасинский II («у села Черкасы»); 4 – Крутая гора;
5 – Большекараганский; 6 – Александровский IV; 7 – Александровский; 8 – Калмыцкая
молельня (Александровский II); 9 – «У старой мельницы»; 10 – Лисьи горы; 11 – Камен-
ный дол I; 12 – Амурский III; 13 – Амурский IV; 14 – Амурский V; 15 – Чилижный дол;
16 – Черкасы VI; 17 – Утяганский I

центральным курганом ансамбля с «усами» эпохи кочевников была обнаружена курганная насыпь эпохи поздней бронзы диаметров 18 м и высотой 0,3 м. Под ней было исследовано шесть могильных ям, две из которых были перекрыты каменными плитами.

Погребенные в ямах лежали на левом боку, скорченно, головой на север или север – северо-запад, в головах располагались керамические сосуды срубного облика, в одном случае – белые пастовые бусы (Иванова Н.О., 1988; Гаврилюк А.Г., 1989). Таким образом, ранняя насыпь кургана 2 ансамбля с «усами» могильника Крутая гора датируется серединой II тыс. до н.э. и относится к срубно-алакульскому культурному типу, остальные курганы могильника датируются ранним этапом эпохи поздних кочевников.

5. Могильник Большекараганский. Открыт в 1971 г. Н.А. Алексашенко. Расположен на левом берегу р. Бол. Караганки, в 3,5 км к востоку – северо-востоку от пос. Александровский Кизильского района Челябинской области. Занимает площадку надпойменной террасы на высоте 4 м над урезом воды, поврежден и частично уничтожен песчаным карьером. До начала раскопок состоял из 26 земляных курганных насыпей. Курганы могильника расположены двумя цепочками, вытянутыми по направлению с северо-востока на юго-запад и несколькими отдельными группами. В 1987-1988 гг. под руководством С.Г. Боталова и А.Д. Таирова и в 1991-1993 гг. под руководством Д.Г. Здановича на могильнике было раскопано в общей сумме 19 курганов, 13 из них датируются гунно-сарматским временем, второй половиной II-III вв. н.э. (Любчанский И.Э., 2003), а 6 курганов относятся к эпохе бронзы. Курганы эпохи бронзы имели земляные насыпи, диаметр 18-27 м и высоту от 0,1 до 1,2 м. Два кургана с богатым погребальным обрядом и многочисленными погребениями относятся к синташтинской культуре, а четыре содержат материалы петровского и раннесрубного облика (Боталов С.Г., Григорьев С.А., Зданович Г.Б., 1996; Зданович Д.Г., 2002). Курганы 11, 20, 22, 24, 25 и 26 могильника датируются эпохой бронзы, с конца III – начала II тыс. до н.э. до середины II тыс. до н.э., культурная принадлежность: синташтинская, петровская, срубная.

6. Могильник Александровский IV. Открыт в 1989 г. археологами Челябинского государственного университета. Расположен на левом берегу р. Бол. Караганки, в 2,3 км к востоку – юго-востоку от пос. Александровский Кизильского района Челябинской области. Занимает площадку коренного берега на старой пашне в 300 м к югу от поселения Аркаим. Представляет собой две компактные группы земляных насыпей, вытянутых по направлению север-юг, диаметром 10-20 м и высотой 0,1-0,3 м. По результатам дешифровки аэрофотоснимков И.М. Батанина отмечает наличие 21 кургана, большая часть из которых была распахана. На местности зафиксировано 6 курганов, все они были раскопаны под руководством А.М. Кисленко, А.Г. Гаврилюка и Г.Б. Здановича в 1989 г. Погребенные лежат в сильноскорченном положении на органической подстилке, на костях присутствуют многочисленные следы охры или белой глины. Сопровождающий материал немногочисленен, можно отметить медный нож, керамические сосуды, клык медведя. Присутствуют впускные погребения, также эпохи бронзы (Зданович Г.Б., Гаврилюк А.Г., 1989; Малютина Т.С., Зданович Г.Б., Гаврилюк А.Г., 2010). Памятник датируется периодом со второй половины III тыс. до н.э. до первой половины II тыс. до н.э. Основные погребения интерпретируются авторами в разные годы как принадлежащие полтавкинской или позднеймной культуре, впускные погребения относятся к синташтинской культуре.

7. Могильник Александровский. Открыт в 1987 г. археологами Челябинского государственного университета. Расположен на левом берегу р. Бол. Караганки, в 2,0 км к востоку – юго-востоку от пос. Александровский Кизильского района Челябинской области. Занимает площадку у тылового шва надпойменной террасы, в 0,5 км к юго-западу от поселения Аркаим. Состоит из четырех небольших земляных курганных насыпей, расположенных компактной группой, и наиболее крупного кургана 1 диаметром 16 м и высотой 0,3 м, находящегося к северо-востоку от них на небольшой возвышенности. Полностью исследован раскопками в 1987 г. под руководством Н.О. Ивановой. В каждом кургане

V. Культурные памятники эпохи бронзы: курганные могильники и менгиры

обнаружено несколько могильных ям, перекрытых каменными плитами; среди находок – 7 керамических сосудов, обломки бронзовых украшений (Батанина И.М., Иванова Н.О., 1995, с. 173-175; Иванова Н.О., 2003, с. 100). Датируется серединой II тыс. до н.э., относится к срубной культуре.

8. Могильник Калмыцкая молельня (Александровский II). Открыт в 1977 г. М.К. Хабдулиной. Расположен на правом берегу р. Бол. Караганки, в 1,4 км к западу юго-западу от пос. Александровский Кизильского района Челябинской области. Находится на мысообразной площадке коренного берега, образованной излучиной реки. На местности выражено 17 насыпей, по данным дешифровки аэрофотоснимков, состоит из 28 курганов, расположенных в виде двух групп (центральной и западной) и четырех отдельно стоящих объектов. Курганы располагаются параллельными цепочками, состоящими из 2-4 грунтовых насыпей, вытянутыми с северо-запада на юго-восток. Земляные насыпи курганов имеют диаметр от 10-12 до 20-25 м и высоту от 0,3-0,5 до 1,0-1,5 м. Планиграфия памятника была исследована в 1990 г. И.М. Батаниной по аэрофотоснимкам 1978 г., в 1992-1993 г. на могильнике было раскопано пять курганов под руководством Т.С. Малютиной, А.Д. Таирова, Н.О. Ивановой и Д.Г. Здановича. Курганы 1 и с 3 по 5 относятся к различным этапам бронзового века, курган 2 датируется эпохой ранних кочевников (Хабдулина М.К., Заитов В.И., Даниленко Т.А., 1978; Батанина И.М., Зданович С.Я., Таиров А.Д. и др., 1995). Курганы эпохи бронзы датируются периодом с конца III тыс. до н.э. до середины II тыс. до н.э., культурная принадлежность разных погребальных конструкций определяется авторами как полтавкинская, синташтинская, петровская, срубная и срубно-алакульская.

9. Могильник «У старой мельницы». Открыт И.М. Батаниной и Н.В. Левит в 1997 г. Расположен на правом берегу р. Бол. Караганки, в 3,4 км к западу от пос. Александровский Кизильского района Челябинской области. Занимает открытую площадку коренного берега в 300 м к западу от заболоченного старичного озера. По данным дешифровки аэрофотоснимков, состоит из 4 курганных насыпей, образующих субширотную цепочку. На местности фиксируется две земляные насыпи диаметром 26 и 30 м и высотой 0,7 и 0,9 м (Петрова Л.Ю., 2000). Предположительно датируется по топографическим признакам, размерам и материалу насыпей эпохой бронзы, II тыс. до н.э.

10. Могильник Лисьи горы. Открыт И.М. Батаниной и Н.В. Левит в 1997 г. Расположен на правом берегу р. Бол. Караганки, в 4 км к западу от пос. Александровский Кизильского района Челябинской области. Занимает площадку коренного берега у подножия холма с отметкой 320,7. По данным дешифровки аэрофотоснимков, состоит из 17 курганных насыпей, 15 из них образуют три неровные цепочки, ориентированные по направлению северо-запад – юго-восток, две насыпи располагаются изолированно. На местности зафиксировано 14 курганных насыпей, 13 земляных и одна каменная – на вершине возвышенности с отметкой 320,7. Большинство насыпей имеет диаметр от 15 до 25 м и высоту от 0,3 до 1,4 м. На двух курганах в центральной части насыпи присутствуют округлые каменные оградки (Петрова Л.Ю., 2000; Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В., 2003, с. 134). Основная группа курганов предположительно датируется по топографическим признакам, размерам и материалу насыпей эпохой бронзы, II тыс. до н.э.; расположенный на вершине холма курган относится к эпохе ранних кочевников.

11. Могильник Каменный дол I. Открыт И.М. Батаниной и Н.В. Левит в 1997 г. Расположен на левом берегу р. Бол. Караганки, в 2,5 км к северо-востоку от восточной окраины пос. Новокондуровский Кизильского района Челябинской области. Занимает распаханную площадку коренного берега. По данным дешифровки аэрофотоснимков, состоит из 14 курганов, расположенных компактной группой. На местности зафиксировано 13 земляных насыпей диаметром от 13 до 28 м и высотой от 0,2 до 1,4 м. Курган 4 рас-

копан в 2006-2007 гг. под руководством А.Д. Таирова, И.Э. Любчанского и Е.О. Шиманского. Под насыпью кургана исследованы каменная ограда из вертикально поставленных плит прямоугольной формы и 5 погребений в каменных ящиках с каменными перекрытиями. Все погребения ограблены, датируются серединой II тыс. до н.э., культурная принадлежность не определяется. Предположительно весь могильник относится к эпохе бронзы и датируется II тыс. до н.э.

12. Могильник Амурский III. Открыт И.М. Батаниной и Н.В. Левит в 2007 г. Расположен на площадке левого берега р. Утяганки, в 4,0 км к юго-западу от южной окраины пос. Амурский Брединского района Челябинской области. Занимает площадку коренного берега, используемую для поливного земледелия. По данным дешифровки аэрофотоснимков, состоит из 31 кургана, вытянут с северо-запада на юго-восток почти на 400 м, в южной части наблюдается круговое скопление насыпей вокруг одной, более крупной. На местности зафиксировано 5 насыпей, остальные, вероятно, сnivelированы в ходе хозяйственных работ. Насыпи курганов земляные, диаметром 10-15 м и высотой 0,2-0,3 м (Куприянова Е.В., 2008). Предположительно относится к эпохе бронзы и датируется II тыс. до н.э.

13. Могильник Амурский IV. Открыт И.М. Батаниной и Н.В. Левит в 2007 г. Расположен на левом берегу р. Утяганки, в 2,9 км к юго-востоку от пос. Амурский Брединского района Челябинской области. Занимает ровную, ранее распаханную площадку коренного берега. Состоит из 5 курганов, вытянутых цепочкой в широтном направлении. Земляные насыпи имеют диаметр от 7 до 15 м и высоту 0,1-0,2 м (Куприянова Е.В., 2008). Предположительно относится к эпохе бронзы и датируется II тыс. до н.э.

14. Могильник Амурский V. Открыт И.М. Батаниной и Н.В. Левит в 2007 г. Расположен на левом берегу р. Утяганки, в 1,6 км к югу – юго-востоку от пос. Амурский Брединского района Челябинской области. Занимает ровную, ранее распаханную площадку коренного берега. По данным дешифровки, зафиксировано 4 курганные насыпи, на местности фиксируется 3 земляных кургана диаметром от 10 до 25 м и высотой 0,1-0,6 м (Куприянова Е.В., 2008). Предположительно относится к эпохе бронзы и датируется II тыс. до н.э.

15. Могильник Чилижный дол. Открыт И.М. Батаниной в 1992 г. Расположен на левом берегу р. Утяганки, в 4,9 км к юго-востоку от пос. Александровский Кизильского района Челябинской области. Занимает площадку коренного берега в устье Чилижного дола, к северо-западу от разрушенной плотины. Площадка памятника распаханась до 1992 года, в настоящее время заросла многолетними травами и кустарником (Батанина И.М., Иванова Н.О., 1995, с. 181). Могильник включает в себя не менее 4 земляных курганных насыпей, визуальная фиксация которых существенно затруднена многолетней распашкой. Предположительно относится к эпохе бронзы и датируется II тыс. до н.э.

16. Могильник Черкасы IV. Открыт И.М. Батаниной в 1991 г. Расположен в 3,5 км к юго-западу от пос. Черкасы Кизильского района Челябинской области. Занимает ровную площадку на вершине возвышенности. Состоит из двух земляных курганов овальной формы, размером 16 x 13 м и 24 x 16 м, высота насыпей 0,3 и 0,6 м. Рядом с курганами обнаружены остатки каменной конструкции из белого кварца и, вероятно, небольшая стела (Куприянова Е.В., 2003). Предположительно относится к эпохе бронзы и датируется II тыс. до н.э.

17. Могильник Утяганский I. Открыт в 1988 г. А.Д. Таировым. Расположен на правом берегу р. Утяганки, в 4,4 км к востоку – юго-востоку от пос. Александровский Кизильского района Челябинской области. Занимает площадку на вершине возвышенности. Состоит из одного кургана с земляной насыпью, диаметр 10 м и высотой 0,3 м. Раскопан в 1988 г.

под руководством А.Д. Таирова, при вскрытии обнаружено две разновременные ямы и соответствующие им насыпи. Ранняя яма содержит немногочисленные культурные остатки и относится к эпохе бронзы, поздняя яма содержит погребение эпохи ранних кочевников (Батанина И.М., Иванова Н.О., 1995, с. 181-182). Датировка комплекса эпохи бронзы – в пределах II тыс. до н.э., культурная принадлежность не установлена.

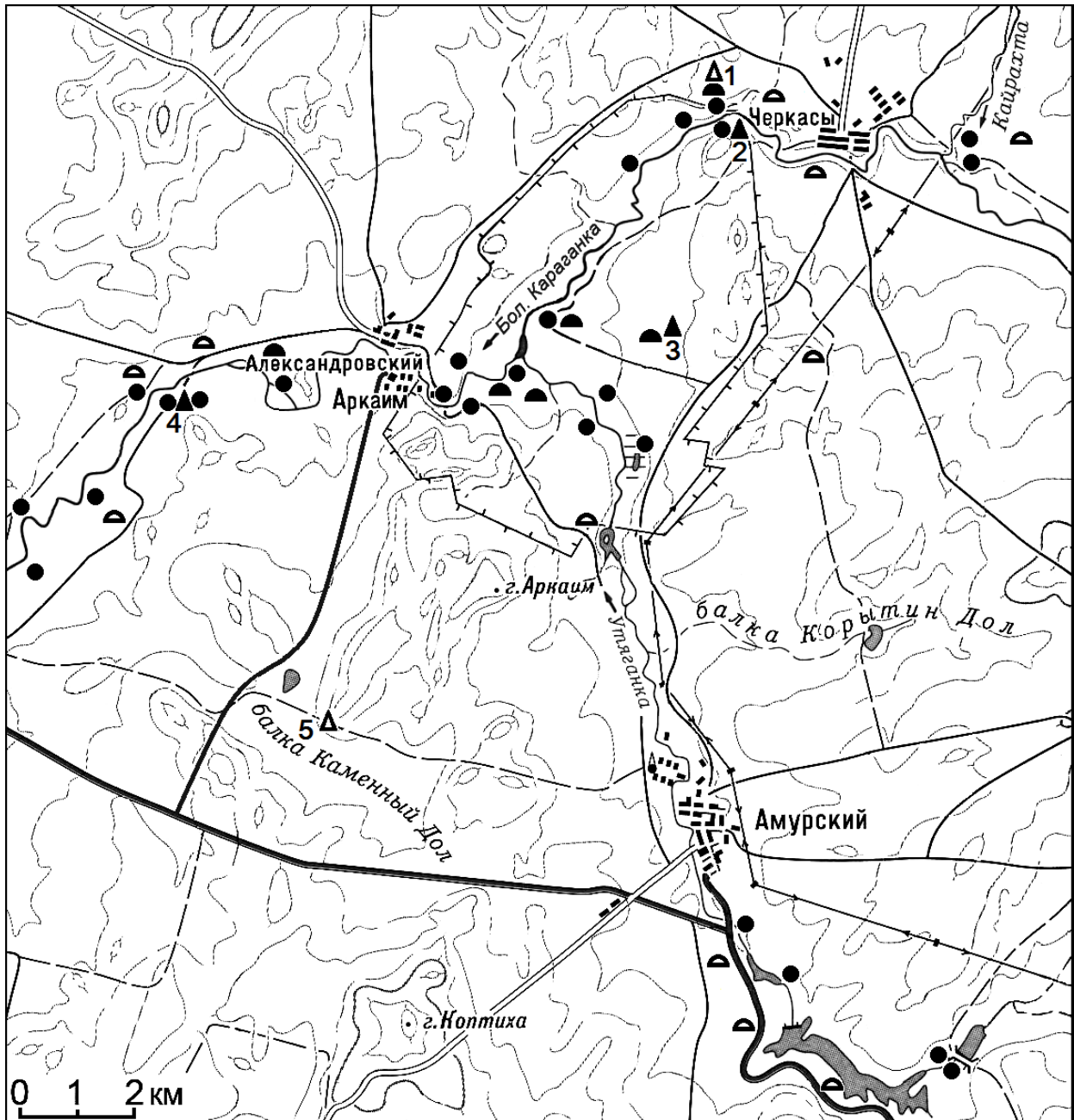
Менгиры, аллеи и комплексы менгиров

1. Черкасинская аллея менгиров. Открыта в 1987 г. археологами Челябинского государственного университета. Расположена на правом берегу р. Бол. Караганки, у северного края поселения и могильника Крутая гора, в 2 км к северо-западу от пос. Черкасы Кизильского района Челябинской области. Занимает приподнятую площадку у южного подножья невысоких холмов. Представляет собой цепочку невысоких менгиров общей длиной 65 м, вытянутую с запада на восток. Центральная часть аллеи раскопана в 2001 г. под руководством Ф.Н. Петрова. Было изучено положение 30 менгиров высотой до 1,0 м, никаких артефактов не обнаружено (Петров Ф.Н., 2002). По данным проведенных палеопочвенных исследований (Петров Ф.Н., Плеханова Л.Н., Алаева И.П. и др., 2014), аллея менгиров могла быть сооружена в эпоху бронзы или в самом начале раннего железного века.

2. Черкасинский менгир. Открыт в 1987 г. археологами Челябинского государственного университета. Расположен на левом берегу р. Бол. Караганки, у юго-восточного края поселения Черкасы II, в 2 км к западу от пос. Черкасы Кизильского района Челябинской области. Занимает участок коренного берега у тылового шва надпойменной террасы близ северного подножья Черкасинской сопки. Представляет собой одиночно стоящий камень, имеющий форму трехгранной призмы общей высотой 1,55 м; возвышается над дневной поверхностью на 1,05 м. Размеры граней в верхней части менгира 40 x 40 x 25 см, в нижней части 55 x 45 x 35 см (Петров Ф.Н., 2000). В 2002 г. Е.В. Куприянова и Д.Г. Зданович исследовали место установки менгира и обнаружили кальцинированные человеческие кости и фрагменты неорнаментированной керамики ручной лепки, судя по тесту, датирующейся эпохой бронзы (рис. 59). По этим находкам и аналогиям памятник датируется бронзовым веком, II тыс. до н.э., и может относиться к эпохе финальной бронзы.

3. Утяганский комплекс менгиров. Открыт и раскопан А.Д. Таириным в 1988 г. Расположен на правом берегу р. Утяганки, у южной полы одиночного кургана Утяганский I, в 4,4 км к востоку – юго-востоку от пос. Александровский Кизильского района Челябинской области. Находится на пологом склоне возвышенности. Верхушки небольших менгиров выступали над уровнем дневной поверхности на высоту до 0,26 м. Вокруг них был заложен раскоп площадью 9 м². В раскопе выявлено две группы менгиров, каждая состояла из двух врытых в материк камней, между ними находится углубление подквадратной формы и незначительной глубины (Батанина И.М., Левит Н.В., Зданович Г.Б., 1996; Батанина И.М., Иванова Н.О., 1995, с. 182). В центральной части раскопа найден фрагмент венчика неорнаментированного сосуда ручной лепки, возможно, датирующегося эпохой бронзы. По аналогиям и находке керамики, памятник может быть предположительно датирован эпохой бронзы, II тыс. до н.э.

4. Менгир Лисьи горы. Открыт археологами Челябинского государственного университета или Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим» не позднее 1997 года. Расположен на левом берегу р. Бол. Караганки, на северной окраине поселения Лисьи горы I, в 4,5 км к западу от пос. Аркаим Брединского района Челябинской области. Находится на площадке коренного берега, у восточного склона



- ▲** - менгиры, предположительно датируемые эпохой бронзы
▲ - менгиры, датировка которых эпохой бронзы подтверждена раскопками

Рис. 105. Менгиры, аллеи и комплексы менгиров в Аркаимской долине:

- 1 – Черкасинская аллея менгиров; 2 – Черкасинский менгир; 3 – Утяганский комплекс менгиров; 4 – менгир Лисьи горы; 5 – Новокоңдуровская аллея менгиров

невысокого холма. Высота менгира над дневной поверхностью – 1,0 м. Шурф площадью 5,25 м² был заложен у менгира в 2003 г. под руководством Ф.Н. Петрова. Непосредственно под менгиром было обнаружено погребение женщины с двумя детьми, относящееся к срубной культуре (Петров Ф.Н., 2008). Подробное описание находок в шурфе см. выше, в разделе, посвященном поселению Лисьи горы I. Датировка памятника: середина II тыс. до н.э., культурная принадлежность: срубная.

5. Новокудуровская аллея менгиров. Открыта Е.В. Куприяновой в 2002 г. Расположена на левом берегу р. Бол. Караганки, в 6,5 км к востоку от пос. Новокудуровский Кизильского района Челябинской области. Находится на приподнятой площадке коренного берега. Состоит из двух пересекающихся цепочек камней и менгиров, одна из них вытянута по линии север-юг, вторая – по линии северо-восток – юго-запад. В первой цепочке камни имеют высоту до 0,9 см, во второй – до 0,6 см, крайние менгиры в обеих цепочках установлены вертикально, остальные камни лежат плашмя. На основании аналогий можно осторожно предположить возможную датировку памятника эпохой бронзы, II тыс. до н.э.

Особенности культурных памятников эпохи бронзы

Известные к настоящему времени 17 курганных могильников Аркаимской долины, уверенно или предположительно датирующихся эпохой бронзы, были открыты в период с 1971 по 2007 гг. 6 могильников было найдено в 1971-1989 гг. пешими разведками под руководством Н.А. Алексашенко, А.Г. Гаврилюка, А.Д. Таирова и М.К. Хабдулиной. 11 могильников обнаружены в 1990-2007 гг. И.М. Батаниной, в том числе при участии Н.В. Левит, в результате дешифровки аэрофотоснимков.

Памятники этого типа чаще располагаются на ровных площадках коренного берега, реже – несколько ниже, на надпойменной террасе, или выше, на невысоких возвышенностях с уплощенными вершинами.

Могильники существенно различаются по количеству курганных насыпей, от самых малых, с 1-5 насыпями, до наиболее крупных, включающих в себя более 30 курганов. Наиболее крупные могильники на этой территории: Амурский III с 31 курганом и Калмыцкая молельня с 32 курганами. Правда, в обоих случаях такое количество курганов устанавливается только в результате дешифровки аэрофотоснимков, на местности в настоящее время наблюдается 5 насыпей в первом случае и 17 – во втором.

Как правило, дешифровка аэрофотоснимков показывает на могильниках больше насыпей, чем выражено в современном ландшафте. Особенно большая разница заметна на памятниках, территория которых подвергалась многолетней распашке.

Всего на территории изученного нами участка площадью 400 км² в 17 могильниках на местности было зафиксировано 124 кургана, еще 88 курганов выявлено на аэрофотоснимках, итого 212 курганных насыпей.

Основным способом расположения насыпей в могильниках являются цепочки курганов, на больших памятниках таких цепочек, как правило, несколько.

В период с 1987 по 2007 гг. на семи могильниках разными отрядами был изучен раскопками 41 курган, руководство работами осуществляли С.Г. Боталов, А.Г. Гаврилюк, Г.Б. Зданович, Д.Г. Зданович, Н.О. Иванова, А.М. Кисленко, И.Э. Любчанский, Т.С. Малютина, А.Д. Таиров и Е.О. Шиманский.

23 из раскопанных курганов содержали погребения эпохи бронзы, причем в двух случаях они были перекрыты погребальными конструкциями эпохи кочевников (могильники Утяганский I и Крутая гора). Остальные 18 курганов в составе могильников были сооружены в эпоху кочевников и содержали погребения раннего железного века и средневековья; как правило, курганы эпохи кочевников планиграфически располагаются отдельными группами в составе изученных могильников.

Полученные в ходе раскопок материалы из двух могильников датированы только в пределах эпохи поздней бронзы (Каменный дол I и Утяганский I). Погребальные комплексы ямно-полтавкинского времени исследованы в могильниках Александровский IV и Калмыцкая молельня; также эти памятники содержат захоронения синташтинской культуры, обширные погребальные комплексы которой изучены на могильнике Большекараганский.

Также на могильниках Большекараганский и Калмыцкая молельня исследованы погребальные комплексы, принадлежащие петровской и срубной культурам эпохи поздней бронзы. Часть материалов с погребений на Калмыцкой молельне носят срубно-алакульский характер, таким же образом могут быть атрибутированы погребения могильника Крутая гора. Чисто срубные погребения изучены и на могильнике Крутая гора.

Обращает на себя внимание тот факт, как по-разному освещают поселения и погребальные комплексы культурный состав населения Аркаимской долины в эпоху бронзы. В погребальных памятниках хорошо представлены материалы ямно-полтавкинского времени, которые на поселениях пока практически не представлены. Возможно, это связано с подвижным характером скотоводческого хозяйства этой эпохи, который не способствовал созданию долговременных поселенческих памятников.

Ни одно из изученных поселений не может быть интерпретировано как чисто срубное, во всех случаях срубные традиции на поселениях сочетаются с алакульскими, в то время как в могильниках фиксируются погребения, совершенные по срубному обряду и в сопровождении срубной керамики. Это может свидетельствовать о том, что срубная культурная традиция принадлежала каким-то устойчивым социальным образованиям, входившим в состав срубно-алакульского населения Аркаимской долины.

Ни в одном из изученных раскопками 23 курганов бронзового века на семи могильниках не было обнаружено погребений эпохи финальной бронзы, в то время как четыре поселения долины содержат многочисленные материалы этого времени. К возможным погребениям эпохи финальной бронзы можно отнести лишь трупосожжение человека, обнаруженное под Черкасским менгиром Д.Г. Здановичем и Е.В. Куприяновой в 2002 году. На общую малочисленность погребений этого времени в Зауральской степи специалисты уже обращали внимание (Епимахов А.В., 2010, с. 40-41). Возможно, это связано с изменениями погребальных традиций и возрастанием значения селективного характера совершения курганных погребений, который зачастую предполагается и для более ранних периодов эпохи бронзы.

Учитывая высокую плотность расположения поселений и курганных могильников в Аркаимской долине и многослойный или многокультурный характер целого ряда памятников, однозначная привязка большинства погребальных комплексов к поселениям на современном этапе исследований невозможна и требует проведения длительных и детальных полевых исследований. Кроме того, нельзя исключать возможности существования традиции совершения захоронения на разных площадках разными группами населения, проживавшими на территории одного древнего поселка.

Находящиеся на территории долины пять т.н. «мегалитических» памятников: менгиров, аллей и комплексов менгиров – отличает большое разнообразие, нельзя исключать, что в эту группу по формальным признакам объединяются объекты разного времени и предназначения. В тоже время обращает на себя внимание тот факт, что четыре из пяти сооружений с менгирами располагаются в непосредственной близости от памятников эпохи бронзы, а при исследовании трех из них был получен датирующий материал позднего бронзового века (менгиры Черкасский и Лисьи горы, Утяганский комплекс менгиров).

Менгиры, расположенные на краю крупных поселений бронзового века Черкасы II и Лисьи горы I, имеют множество аналогий в материалах этой эпохи и могут быть предположительно интерпретированы как культовые камни, устанавливавшиеся у подходов к древнему поселению дороги и выполнявшие, в первую очередь, магическую охранную функцию (Петров Ф.Н., 2002). Находящиеся рядом с курганными могильниками Черкасина аллея менгиров и Утяганский комплекс менгиров могут иметь отношение к погребальным ритуалам, а распложенная на водоразделе Новокондуровская аллея менгиров теоретически может иметь отношение к ритуальной деятельности, связанной с почитанием ландшафтных духов.

Заключение

Целью нашей работы было введение в научный оборот довольно значительного материала длительных разведочных исследований одного микрорайона и представление разведочного метода как самостоятельного и метода археологических исследований.

Надеемся, что в определенной мере этой цели удалось достигнуть. Опубликованные материалы предоставляют довольно широкие возможности в изучении социально-демографических и хозяйственно-бытовых аспектов жизни древних обществ Зауральской степи, а также позволяют сделать еще одну попытку понять, какое социально-историческое содержание стоит за теми явлениями, которые мы привычно называем археологическими культурами и культурными типами.

Кроме того, на базе проделанной работы можно сделать по меньшей мере один практический вывод, имеющий довольно большое значение для совершенствования методики и методологии пока, к сожалению, не очень эффективной системы охраны культурного наследия в условиях индустриального и постиндустриального общества.

Даже расчеты, сделанные только по одному типу памятников, показывают, насколько мало современная документация по охраняемым объектам культурного наследия отражает весь массив существующих памятников истории и культуры.

Как было показано выше, результаты многолетних исследований Аркаимской долины на площади 400 км² позволяют определить плотность памятников на исследованной территории как одно поселение эпохи бронзы на 16 км². Сделанный контрольный расчет по примыкающему участку такой же площади дал близкое значение – одно поселение эпохи поздней бронзы на 18 км².

Две трети обследованного нами участка находятся на территории Кизильского района Челябинской области. Благодаря длительным исследованиям специалистов по археологической дешифровке аэрофотоснимков и археологов Челябинского государственного университета и Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим» к настоящему времени этот район является наиболее обследованным из всех степных районов Челябинской области. По данным атласа археологических памятников Кизильского района, на его территории зафиксировано 105 поселений эпохи бронзы (Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В. и др., 2003, с. 193, 197).

Площадь Кизильского района – 4 413 км², таким образом на одно учтенное в атласе поселение эпохи бронзы приходится 42 км². Если же исходить из показателя плотности памятников, полученного в результате исследований Аркаимской долины, и экстраполировать на площадь района соотношение 1 поселение на 16 км², то можно предполагать, что на территории района находится около 275 поселений эпохи бронзы, большая часть которых еще даже не открыта. И даже если на всякий случай выбрать значение плотности в полтора раза меньшее, ожидаемое количество поселений все равно будет составлять более 180 памятников.

Площадь всех степных районов Челябинской области, расположенных южнее реки Уй, составляет 31 765 км². Если применить к этой территории значение плотности расположения одного типа памятников, полученное нами для Аркаимской долины, 1 поселение на 16 км² территории, то мы можем полагать, что на данной территории можно ожидать наличия 1985 поселений эпохи бронзы.

И даже если использовать вместо нашего показателя плотности коэффициент, полученный на основании данных только лишь атласа археологических памятников Кизильского района, 1 поселение на 42 км², мы все равно получим очень значительную цифру в 756 поселений эпохи бронзы в степных районах Челябинской области, однако эта цифра, совершенно очевидно, будет занижена.

Теперь посмотрим, сколько таких объектов к настоящему времени выявлено и хотя бы формально поставлено на охрану. По данным официального сайта Министерства культуры Челябинской области, по территории степных районов области внесено в государственный реестр памятников истории и культуры 116 поселений эпохи бронзы, внесено в списки выявленных памятников еще 62 поселения – всего признано выявленными и поставлено на охрану 178 поселений. При этом статус охраняемых памятников имеет 1061 объект разного типа, таким образом, поселения эпохи бронзы составляют 17% всех охраняемых памятников истории и культуры на данной территории.

Если теперь сопоставить эти данные с теми, которые получены путем экстраполяции, то выяснится, что только поселений эпохи бронзы на данной территории, которые надо выявить, поставить на охрану, а потом еще и каким-то образом действительно охранять, существенно больше, чем всех учтенных на сегодня памятников истории и культуры всех типов вместе взятых.

Очевидно, что даже решить задачу поиска и учета всех этих объектов очень непросто и очень затратно, а действительно сохранять их по существующей методике – просто нереально.

Это делает актуальным поиск новых подходов к проблеме сохранения археологического наследия. Возможно, на базе современных технологий имеет смысл создать распределенную сетевую систему выявления и охраны памятников, которая позволила бы задействовать в этой работе в режиме онлайн всех работающих в сфере наследия специалистов и широкие круги общественности. Совершенно очевидно, что только государственными регулирующими методами без дальнейшего развития институтов гражданского общества эту проблему не решить.

Проведенные исследования также наглядно доказывают одну очевидную истину: необходимость жесткого контроля со стороны органов власти за соблюдением норм действующего законодательства в области охраны культурного наследия. Превосходная степень изученности разведками памятников Аркаимской долины достигнута, в большой мере, потому, что множество разведок и раскопок проводилось при хоздоговорном финансировании проектов: сначала проекта строительства Караганской оросительной системы, затем проекта разработки Амурского цинкового месторождения.

Между тем, до сих пор многие организации-застройщики игнорируют требования о проведении разведочных работ и раскопок памятников на территориях, подлежащих хозяйственному освоению. Можно только представить себе, сколько археологических памятников ежегодно гибнет в процессе строительства, разработок месторождений и прочей хозяйственной деятельности.

А тем временем финансирование научных проектов археологических исследований за счет государственного бюджета существенно уменьшается. Археологи вынуждены самостоятельно изыскивать средства на осуществление своих исследований, тогда как эта проблема отчасти могла бы быть решена за счет обязательств подрядных организаций.

Список источников и литературы

Источники

Алаева И.П. Культурная специфика памятников позднего бронзового века степной зоны Южного Зауралья. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Москва, 2015. 539 с.

Алексахенко Н.А. Отчет о разведке, проведенной в Кизильском районе Челябинской области летом 1971 года. Свердловск, 1972. // Архив ИА РАН, Р-1, № 4504.

Батанина И.М., Зданович С.Я., Таиров А.Д., Иванова Н.О., Зданович Д.Г., Малюткина Т.С., Кузнецова О.А., Мосин В.С. Археологическая карта заповедника «Аркаим». Отчет. Челябинск, 1995. Архив заповедника «Аркаим».

Батанина И.М., Левит Н.В., Зданович Г.Б. Археологическое обследование Кизильского района Челябинской области. Отчет. Челябинск, 1996. Архив заповедника «Аркаим».

Батанина И.М., Левит Н.В. Заключение о результатах археологического дешифрирования аэрофотоснимков Амурского участка. Челябинск, 2007. Архив заповедника «Аркаим».

Боталов С.Г., Мосин В.С. Раскопки стоянки Бурли II в Кустанайской области, стоянки Усть-Утяганская в Брединском районе и стоянки Красносельская в Увельском районе Челябинской области летом 1987 года. Отчет. Челябинск, 1988. Архив заповедника «Аркаим», Р-1, № 100.

Боталов С.Г. Раскопки Большекараганского могильника в 1988 году. Отчет. Челябинск, 1989. Архив ИА РАН, Р-1, № 13415.

Гаврилюк А.Г. Разведочные работы в Брединском и Кизильском районах Челябинской области (река Камысты-Аят, Большая Караганка). Отчет. Челябинск, 1989. Архив ИА РАН. Р-1. № 13415.

Зданович Г.Б. Отчет по раскопкам городища Аркаим в Челябинской области в 1987 году. Челябинск, 1988. Архив ИА РАН, Р-1. №12273.

Зданович Г.Б. Отчет о полевых исследованиях на поселении Аркаим в Челябинской области. Т. 1. Челябинск, 1989. Архив ИА РАН, Р-1. № 13206.

Зданович Г.Б. Отчет о полевых исследованиях на поселении Аркаим в Челябинской области. Т. 2. Челябинск, 1989. Архив ИА РАН, Р-1. № 13207.

Зданович Г.Б. Отчет о полевых исследованиях на поселении Аркаим в Челябинской области. Т. 3. Челябинск, 1989. Архив ИА РАН, Р-1. № 13208.

Зданович Г.Б. Отчет о работе Урало-Казахстанской археологической экспедиции на поселении бронзового века Аркаим в Брединском районе Челябинской области. Т.1. Челябинск, 1990. Архив ИА РАН, Р-1. № 13653.

Зданович Г.Б. Отчет о работе Урало-Казахстанской археологической экспедиции на поселении бронзового века Аркаим в Брединском районе Челябинской области. Т. 2. Челябинск, 1990. Архив ИА РАН, Р-1. № 13654.

Зданович Г.Б. Урало-Казахстанские степи в эпоху средней бронзы. Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора исторических наук. Челябинск, 2002.

Зданович Г.Б., Гаврилюк А.Г. Охранные раскопки могильника Александровский IV. Отчет. Челябинск, 1989. Архив заповедника «Аркаим», Р-1, № 109.

Зданович Д.Г. Археологические исследования на могильнике Большекараганском (Аркаим) в 1991-1992 годах. Отчет. Челябинск, 1993. Архив заповедника «Аркаим», Р-1, № 134.

Ф.Н. Петров, Е.В. Куприянова. Поселения эпохи бронзы в Аркаимской долине

Иванова Н.О. Раскопки древних курганов в зоне затопления Караганской МОС. Отчет. Челябинск, 1988. Архив ИА РАН, Р-1, № 12335.

Куприянова Е.В. Разведочные работы в Кизильском районе Челябинской области в 2002 году. Отчет. Челябинск, 2003. Архив ИА РАН, Р-1, № 36255.

Куприянова Е.В. Археологическое обследование лицензионного участка Амурского цинкового месторождения (Брединский район Челябинской области) в 2007 году. Отчет. Челябинск, 2008. Архив ИА РАН, Р-1, № 43152.

Малютина Т.С. Охранные раскопки поселения эпохи бронзы Каменный Брод в Аркаимской долине в 2005 г. Отчет. Челябинск, 2006. Архив заповедника «Аркаим».

Малютина Т.С. Охранные раскопки поселения эпохи бронзы Каменный Брод в Аркаимской долине в 2006 г. Отчет. Челябинск, 2008. Архив ИА РАН, Р-1, № 43116.

Петров Ф.Н. Отчет о разведочном обследовании долины реки Караганки на участке от пос. Черкасы до заброшенного хутора Мордовский в 1997 году. Челябинск, 1998. Архив ИА РАН, Р-1, № 24031.

Петров Ф.Н. Отчет о разведочном обследовании заповедника «Аркаим» в 1998 г. Челябинск, 2000. Архив ИА РАН, Р-1, № 24758.

Петров Ф.Н. Отчет об аварийных раскопках Черасинской аллеи менгиров в 2001 г. Челябинск, 2002. Архив заповедника «Аркаим».

Петров Ф.Н. Отчет о разведочном обследовании долины реки Бол. Караганка в Кизильском районе Челябинской области в 2003 г. Челябинск, 2008. Архив заповедника «Аркаим», Р-1, № 174.

Петрова Л.Ю. Отчет о разведочном обследовании долины реки Большая Караганка в 1998 году. Челябинск, 2000. Архив ИА РАН, Р-1, № 23651.

Рыбалко А.А., Черепанова О.Ю., Новикова О.В. Исследование памятников «Страны городов» – 1994. Топонимические таблицы. Отчет по договору № 2 от 1 апреля 1994 г. Челябинск, 1994. Архив заповедника «Аркаим».

Таиров А.Д. Исследования Большекараганского могильника в Брединском районе Челябинской области в 1987 году. Отчет. Челябинск, 1988. Архив ИА РАН, Р-1, № 12338.

Хабдулина М.К., Заитов В.И., Даниленко Т.А. Археологическая разведка в зоне проектирования Караганского водохранилища // Археологические исследования на Южном Урале в 1977 году. Отчет. Т. 2. Челябинск, 1978. Архив РАН, Р-1. № 6608.

Шиманский Е.О. Краткий отчет об археологической разведке на землях лесничества «Степное» Природоохранного научно-исследовательского государственного учреждения «Ильменский государственный заповедник», расположенных на территории Кизильского и Брединского районов Челябинской области. Челябинск, 2011. Архив заповедника «Аркаим».

Литература

Андреева М.А., Маркова А.С. География Челябинской области. Челябинск: Южно-уральское книжное изд-во, 2002. 320 с.

Батанина И.М., Иванова Н.О. Археологическая карта заповедника «Аркаим». История изучения археологических памятников // Аркаим. Исследования. Поиски. Открытия. Челябинск: ТО «Каменный пояс», 1995. С. 159-195.

Батанина Н.С., Шиманский Е.О., Батанин С.А. Аркаимская долина: 20 лет спустя (итоги исследования) // Аркаим: между прошлым и будущим. Сост. Е.В. Куприянова. Челябинск, 2011. С. 11-30.

Список источников и литературы

Батанина Н.С., Батанин С.А., Антимонов Н.П. Аэрофотосъемка и данные ДЗЗ в археологических исследованиях степного Зауралья // Археология и геоинформатика. Первая международная конференция. Тезисы докладов. М.: ИА РАН, 2012. С. 8-9.

Батанина Н.С., Батанин С.А. Трансформация архитектурного облика поселения Степное по данным дистанционных методов исследований // Этнические взаимодействия на Южном Урале: материалы VI Всероссийской научной конференции. Отв. ред. А.Д. Таиров. Челябинск, 2015. С. 52-58.

Борисова И.Л. От А до Я по карте района. Топонимический словарь Брединского района // Брединскому району 80 лет. 1926-2006. Магнитогорск, 2006. С. 14-19.

Боталов С.Г., Григорьев С.А., Зданович Г.Б. Погребальный комплекс эпохи бронзы Большекараганского могильника: публикация результатов археологических раскопок 1988 года // Материалы по археологии и этнографии Южного Урала. Челябинск: ТО «Каменный пояс», 1996. С. 64-88.

Виноградов Н.Б. Планиграфия и архитектура укрепленного поселения Устье I // Древнее Устье: укрепленное поселение бронзового века в Южном Зауралье. Отв. ред. Н.Б. Виноградов. Челябинск: Изд-во «Абрис», 2013. С. 16-142.

Воронков А.А. Из этимологии топонимов заповедника «Аркаим» // *Linguamobilis*. № 5 (44). 2013а. С. 86-90.

Воронков А.А. Формант –*gan* в гидронимах Южного Зауралья // *Linguamobilis*. 2013б. № 6 (45). С. 11-19.

Воронков А.А. Об истоках авестийской реки Ардвиги // Челябинский гуманитарий. № 2 (23). 2013в. С. 87-93.

Гайдученко Л.Л. Композитная пища и освоение пищевых ресурсов населением Урало-Казахстанских степей в эпоху неолита-бронзы // Археологический источник и моделирование древних технологий. Челябинск: СПЛИАЦ «Аркаим», Ин-т истории и археологии УрО РАН, 2000. С. 150-165.

Гайдученко Л.Л. Биологические остатки из укрепленных поселений «Страны городов» Южного Зауралья // Аркаим – Синташта: древнее наследие Южного Урала. Ч.1. Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 2010. С. 96-108.

Гайдученко Л.Л., Мусатов В.А. Ландшафтная структура территории основной части музея-заповедника «Аркаим» // Природные системы Южного Урала. Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 1999. С. 59-65.

Галиуллини М.В. К реконструкции сырьевой базы ткацкого производства на поселении эпохи бронзы Аркаим // Археологический источник и моделирование древних технологий. Челябинск: СПЛИАЦ «Аркаим», Ин-т истории и археологии УрО РАН, 2000. С. 95-103.

Григорьев С.А. Металлургическое производство на Южном Урале в эпоху средней бронзы // Древняя история Южного Зауралья. Челябинск: Рифей, 2000. С. 444-531.

Григорьев С.А., Русанов И.А. Экспериментальная реконструкция древнего металлургического процесса // Аркаим: Исследования. Поиски. Открытия. Челябинск: ТО «Каменный пояс», 1995. С. 147-158.

Гутков А.И. Техника и технология изготовления керамики поселения Аркаим // Аркаим: Исследования. Поиски. Открытия. Челябинск: ТО «Каменный пояс», 1995. С. 135-146.

Епимахов А.В. Относительная и абсолютная хронология синташтинских памятников в свете радиоуглеродных датировок // Проблемы истории, филологии, культуры. Вып. XVII. М. – Магнитогорск – Новосибирск, 2007. С. 402-421.

Ф.Н. Петров, Е.В. Куприянова. Поселения эпохи бронзы в Аркаимской долине

Епимахов А.В. От археологии памятника к археологии социума: эпоха бронзы Южного Зауралья // Проблемы истории, филологии, культуры. Вып. 3 (25). М. – Магнитогорск – Новосибирск, 2009. С. 92–104.

Епимахов А.В. «Темные века» эпохи бронзы Южного Зауралья // Российская археология. № 2. 2010 С. 39-50.

Зайков В.В. Геологическое строение и полезные ископаемые района музея-заповедника «Аркаим» // Природные системы Южного Урала. Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 1999. С.5-36.

Зайков В.В., Зданович С.Я. Каменные изделия и минерально-сырьевая база каменной индустрии Аркаима // Археологический источник и моделирование древних технологий. Челябинск: СПЛИАЦ «Аркаим», Ин-т истории и археологии УрО РАН, 2000. С. 73-94.

Зданович Г.Б. Аркаим: культурный комплекс эпохи средней бронзы Южного Зауралья // Российская археология. 1997. № 2. С. 47-62. 122.

Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В., Батанин С.А. Археологический атлас Челябинской области. Вып. 1. Степь-лесостепь. Кизильский район. – Челябинск: Южно-Уральское книжное издательство, 2003. 240 с.

Зданович Г.Б., Батанина И.М. Аркаим – Страна городов: Пространство и образы (Аркаим: горизонты исследований). Челябинск: Крокос, 2007. 260 с.

Зданович Г.Б., Малютина Т.С. Археологический предмет в культурном слое укрепленного поселения (по материалам поселения Аркаим) // Процесс культурогенеза начальной поры позднего бронзового века Волго-Уральского региона (вопросы хронологии, периодизации, историографии). Материалы конференции / Поволжский педагогический вестник. № 3. 2014. С. 45-54.

Зданович Д.Г. Археология кургана 25 Большекараганского могильника // Зданович Д.Г. и др. Аркаим: некрополь (по материалам кургана 25 Большекараганского могильника). Книга 1. Челябинск: Южно-Уральское книжное издательство, 2002. С. 17-116.

Зданович Д.Г., Зданович Г.Б. Памятники эпохи бронзы Аркаимской долины // Приходько В.Е., Иванов И.В., Зданович Д.Г., Зданович Г.Б., Манахов Д.В., Инубуши К. Аркаим – укрепленное поселение эпохи бронзы степного Зауралья: почвенно-археологические исследования. М: Изд-во «Типография» Россельхозакадемии, 2014. С. 33-41.

Иванов И.В., Чернянский С.С. Вопросы археологического почвоведения и некоторые результаты палеопочвенных исследований в заповеднике «Аркаим» // Археологический источник и моделирование древних технологий. Челябинск: СПЛИАЦ «Аркаим», Ин-т истории и археологии УрО РАН, 2000. С. 3-16.

Иванова Н.О. Александровские курганы // Челябинская область: Энциклопедия / Гл. ред. К.Н. Бочкарев. Т. 1. А-Г. Челябинск: Каменный пояс, 2003. С. 99-100.

Китов Е.П. Предварительное сообщение по новым краниологическим материалам из могильников срубной культуры Южного Урала // XVII Уральское археологическое совещание. Материалы научной конференции. Екатеринбург-Сургут: Изд-во «Магеллан», 2007. С. 143-144.

Корякова Л.Н., Краузе Р., Епимахов А.В., Шарапова С.В., Пантелеева С.Е., Берсенева Н.А., Форнасье Й., Кайзер Э., Молчанов И.В., Чечушков И.В. Археологическое исследование укрепленного поселения Каменный Амбар (Ольгино) // Археология, этнография и антропология Евразии. № 4 (48). 2011. С. 61-74.

Косинцев П.А. Костные остатки животных из укрепленного поселения Аркаим // Археологический источник и моделирование древних технологий. Челябинск: СПЛИАЦ «Аркаим», Ин-т истории и археологии УрО РАН, 2000. С. 3-16.

Список источников и литературы

Куликов П.В. Ботанико-географические районы и флористические границы в лесостепном и степном Зауралье // Степи и лесостепи Зауралья: материалы к исследованиям. Челябинск: Крокос, 2006. С. 6-22.

Куприянова Е.В., Батанина Н.С., Батанин С.А. Исследования системы расселения древних племен в долине рек Уй и Курасан в районе села Степное // Куприянова Е.В., Зданович Д.Г. Древности лесостепного Зауралья: могильник Степное VII. Челябинск: Энциклопедия, 2015. С. 179-187.

Лаврушин Ю.А., Спиридонова Е.А. Основные геолого-палеоэкологические события конца позднего плейстоцена и голоцена на восточном склоне Южного Урала // Природные системы Южного Урала. Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 1999. С. 66-104.

Любчанский И.Э. Большекараганский могильник // Челябинская область: Энциклопедия / Гл. ред. К.Н. Бочкарев. Т. 1. А-Г. Челябинск: Каменный пояс, 2003. С. 454.

Малютина Т.С., Зданович Г.Б. Керамика Аркаима: опыт типологии // Российская археология, 2004, № 4. С. 67-82.

Малютина Т.С., Зданович Г.Б. Керамика Аркаима: сравнительный анализ // Российская археология, 2005, № 2. С. 20-31.

Малютина Т.С., Зданович Г.Б. Керамика укрепленного поселения Аркаим // Древняя керамика: проблемы и перспективы комплексного подхода. Материалы заседаний «круглого стола». Челябинск: Южноуральское книжное изд-во, 2003. С. 99-131.

Малютина Т.С., Зданович Г.Б., Гаврилюк А.Г. Некрополи укрепленного поселения Аркаим: Александровский IV. Захоронения патриархов Аркаимской долины // Аркаим – Синташта: древнее наследие Южного Урала. Сборник научных трудов. Часть 1. Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 2010. С. 179-206.

Малютина Т.С., Зданович Г.Б. Поселение «Каменный Брод» – спутник укрепленного центра Аркаим: стратиграфические горизонты и ритмы повторов жизненных циклов в «Стране городов» // Археологические памятники Оренбуржья. Вып. 10. Отв. ред. Н.Л. Моргунова. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2012. С. 50-61.

Петров Ф.Н. Технология синташтинского металлургического производства: по материалам поселения Аркаим // XXV Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция. Тезисы докладов. Самара: Самарский пединститут, 1994. С. 38-39.

Петров Ф.Н. Разработка типологии форм сосудов керамического комплекса городища Аркаим // Студент и научно-технический прогресс. Тезисы докладов. Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 1996. С. 75-78.

Петров Ф.Н. Опыт создания типологии керамики городища Аркаим // XXIX Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция. Тезисы докладов. Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 1997. С. 45-47.

Петров Ф.Н. Мегалитические памятники степного Зауралья // Вопросы археологии Урала. Вып. 24. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2002. С. 202-213.

Петров Ф.Н. Заря XI // Челябинская область: энциклопедия / Гл. ред. К.Н. Бочкарев. Т. 2. Д-И. Челябинск: Каменный пояс, 2004. С. 383-384.

Петров Ф.Н. Геометрические орнаменты и символы «Страны городов» как универсальный язык описания мира // Аркаим. По страницам древней истории Южного Урала. Челябинск: Изд-во Крокос, 2004. С. 105-110.

Петров Ф.Н. Материалы исследований одиночного менгира Лисьи горы // Куприянова Е.В. Тень женщины: Женский костюм эпохи бронзы как «текст» (по материалам некрополей Южного Зауралья и Казахстана). Челябинск: Авто Граф, 2008. С. 236-243.

Петров Ф.Н. Поселение Аркаим в научной и научно-популярной литературе // Российская археология. 2015. № 2. С. 167-176.

Ф.Н. Петров, Е.В. Куприянова. Поселения эпохи бронзы в Аркаимской долине

Петров Ф.Н., Плеханова Л.Н., Алаева И.П., Марков С.С., Полякова Е.Л. Палеопочвенные подходы к изучению менгиров степного Зауралья // Материалы Всероссийской научной конференции по археологическому почвоведению. Пущино, 2014. С. 67-71.

Плеханова Л.Н. Почвы заповедника Аркаим в свете антропогенных преобразований // Степи и лесостепи Зауралья: материалы к исследованиям. Челябинск: Крокос, 2006. С. 133-166.

Приходько В.Е., Иванов И.В., Зданович Д.Г., Зданович Г.Б., Манахов Д.В., Инубуши К. Аркаим – укрепленное поселение эпохи бронзы степного Зауралья: почвенно-археологические исследования. М: Изд-во «Типография» Россельхозакадемии, 2014. 264 с.

Пунегов Б.Н. Микромагнитная съемка при археологических исследованиях (на примере Аркаима) // Уральский геофизический вестник. 2009. Вып. 1. С. 50-58.

Таиров А.Д. Изменения климата степей и лесостепей Центральной Евразии во II-I тыс. до н.э.: Материалы к историческим реконструкциям. Челябинск: Рифей, 2003. 68 с.

Современный казахско-русский словарь. Под ред. Л.Д. Ержановой. СПб.: «Мажор», 2005. 512 с.

Хлус Н.Н. Утяганское водохранилище // Челябинская область: энциклопедия / гл. ред. К.Н. Бочкарев. Т. 6. Си-Ф. Челябинск: Каменный пояс, 2006. С. 788.

Черных Е.Н. Формирование Евразийского «степного пояса» скотоводческих культур: взгляд сквозь призму археометаллургии и радиоуглеродной датировки // Археология, этнография и антропология Евразия. № 3 (35). 2008. С. 36-53.

Шувалов Н.И. От Парижа до Берлина по карте Челябинской области. Топонимический словарь. Челябинск: Южно-Уральское книжное издательство, 1982. 127 с.

Юминов А.М., Масленникова С.П. Строение и минералогия рыхлых отложений музея-заповедника «Аркаим» // Природные системы Южного Урала. Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 1999. С.37-58.

Batanina I.M., Batanina N.S., Levit N.V., Kaiser E. Archäologische Karte des Flusstals Karajly-Ajat. Eine Region des vorgeschichtlichen Eurasiens aus der Vogelperspektive // Zwischen Tradition und Innovation: Studien zur Bronzezeit im Trans-Ural (Russische Föderation) / R. Krause / L.N. Koryakova (Hrsg.). Bonn, 2014. P. 199-306.

Johnson J., Hanks B. Society, Demography and Community: Reassessing Bronze Age Sintashta Populations in the Southern Urals Society, Demography and Community: Reassessing Bronze Age Sintashta Populations in the Southern Urals, Russia (2100-1700 BC) // Universitätsforschungen zur prahistorischen Archäologie. Band 215. Bonn: Verlag Dr. Rudolf Habelt GmbH, 2012. P. 355-367.

Hank B., Doonan R., Zdanovich D., Kupriyanova E., Pitman D., Batanina N., Johnson J. Metals, Society and Economy in the Late Prehistoric Eurasian Steppe // Archaeometallurgy in Global Perspective / B. Roberts & C. Thornton (Eds). Early metallurgy: a global reader. New York: Springer, 2014. P. 755-784.

Zaykov V.V., Yuminov A.M., Bushmakina A.Ph., Zaykova E.V., Tairov A.D., Zdanovich D.G. Ancient Copper Mines and Products from Base and Noble Metals in the Southern Urals // Complex Societies of Central Eurasia from the 3-rd to 1-st Millennium BC. Regional Specifics in Light of Global Models. Volume II. Washington: Institute for the Study of Man, 2002. P. 417-442.

Оглавление

	Стр.
Введение	3
I. Аркаимская долина: ландшафтно-географическая характеристика	6
II. История изучения памятников эпохи бронзы в Аркаимской долине	10
III. Поселения Аркаимской долины: результаты исследований	24
1. Поселение Кайрахта I	24
2. Поселение Кайрахта II	27
3. Поселение Крутая гора	30
4. Поселение Черкасы II	34
5. Поселение Черкасы III	40
6. Поселение Черкасы IV	42
7. Поселение Большекараганское	43
8. Поселение Аркаим (Утяганское)	44
9. Поселение Ближний хутор (Каменный брод)	50
10. Поселение Александровское	56
11. Поселение Александровская плотина	60
12. Поселение Калмыцкая молельня	61
13. Поселение Лисьи горы I (Александровское III)	64
14. Поселение Лисьи горы II	83
15. Поселение Лисьи горы III (Яйцегора)	84
16. Поселение Каменный дол I	87
17. Поселение Каменный дол II	88
18. Поселение Новокодуровское III	89
19. Поселение Усак I	91
20. Поселение Усак II	93
21. Поселение Амурское I	94
22. Поселение Амурское II	106
23. Поселение Утяганское I (Ленинградское)	111
24. Поселение Утяганское II	115
25. Поселение Утяганское III	117
IV. Особенности ландшафтного расположения и планировки поселений	120
V. Культурные памятники эпохи бронзы: курганные могильники и менгиры	129
Курганные могильники	129
Менгиры, аллеи и комплексы менгиров	135
Особенности культурных памятников эпохи бронзы	137
Заключение	139
Список источников и литературы	141
Источники	141
Литература	142

Научное издание

**ПЕТРОВ ФЕДОР НИКОЛАЕВИЧ
КУПРИЯНОВА ЕЛЕНА ВЛАДИСЛАВОВНА**

**Поселения эпохи бронзы в Аркаимской долине:
по результатам разведочных исследований 1997-2015 гг.**

ISBN-978-5-9907798-0-8

Отпечатано с готового оригинал-макета, подготовленного Московским областным общественным фондом историко-краеведческих исследований и гуманитарных инициатив «Наследие»
141980, г. Дубна Московской области, ул. Жолио-Кюри, д. 17-а, стр. 1
Интернет-портал: www.nasledie.dubna.ru
E-mail: fondnasledie@mail.ru
Тел. (496) 212-90-11

Авторы фотографий: А.М. Кисленко, Е.В. Куприянова, Н.С. Петров,
Ф.Н. Петров, Е.А. Чибилев

В оформлении обложки использованы фотографии участков современного ландшафта Аркаимской долины на территории и в ближайших окрестностях поселка Аркаим; авторы М.Э. Вербовецкий и А.М. Кисленко

Корректор: И.А. Алексеева

Отпечатано в типографии PRINTLETO.
105120 г. Москва, ул. Нижняя Сыромятническая, д. 10 строение 9
Тел. (495) 728-20-39; (495) 728-09-42
E-mail: zakaz@printleto.ru

Подписано в печать с готовых диапозитивов 13.02.2016 г.
Формат 84*108/16 Гарнитура «Calibri». Печать офсетная.
Объем 18,75 п.л. Тираж 500 экз.
Заказ № 477



Совместная монография старшего научного сотрудника музейного отдела Челябинского государственного историко-культурного заповедника «Аркаим», кандидата философских наук Ф.Н. Петрова и директора Учебно-научного центра изучения проблем природы и человека Челябинского государственного университета, кандидата исторических наук Е.В. Куприяновой посвящена характеристике археологических памятников поселенческого типа, датируемых эпохой бронзы и находящихся на территории микрорайона «Аркаимская долина», занимающего обширный участок в среднем течении р. Бол. Караганки и нижнем течении р. Утяганки на территории Брединского и Кизильского районов Челябинской области.

В монографии представлены подробные данные о 25 поселениях эпохи бронзы, полученные в результате многолетних разведочных работ по сплошному изучению участка площадью 400 км². Большинство поселений принадлежат к эпохе поздней и финальной бронзы, многие памятники носят многослойный характер.

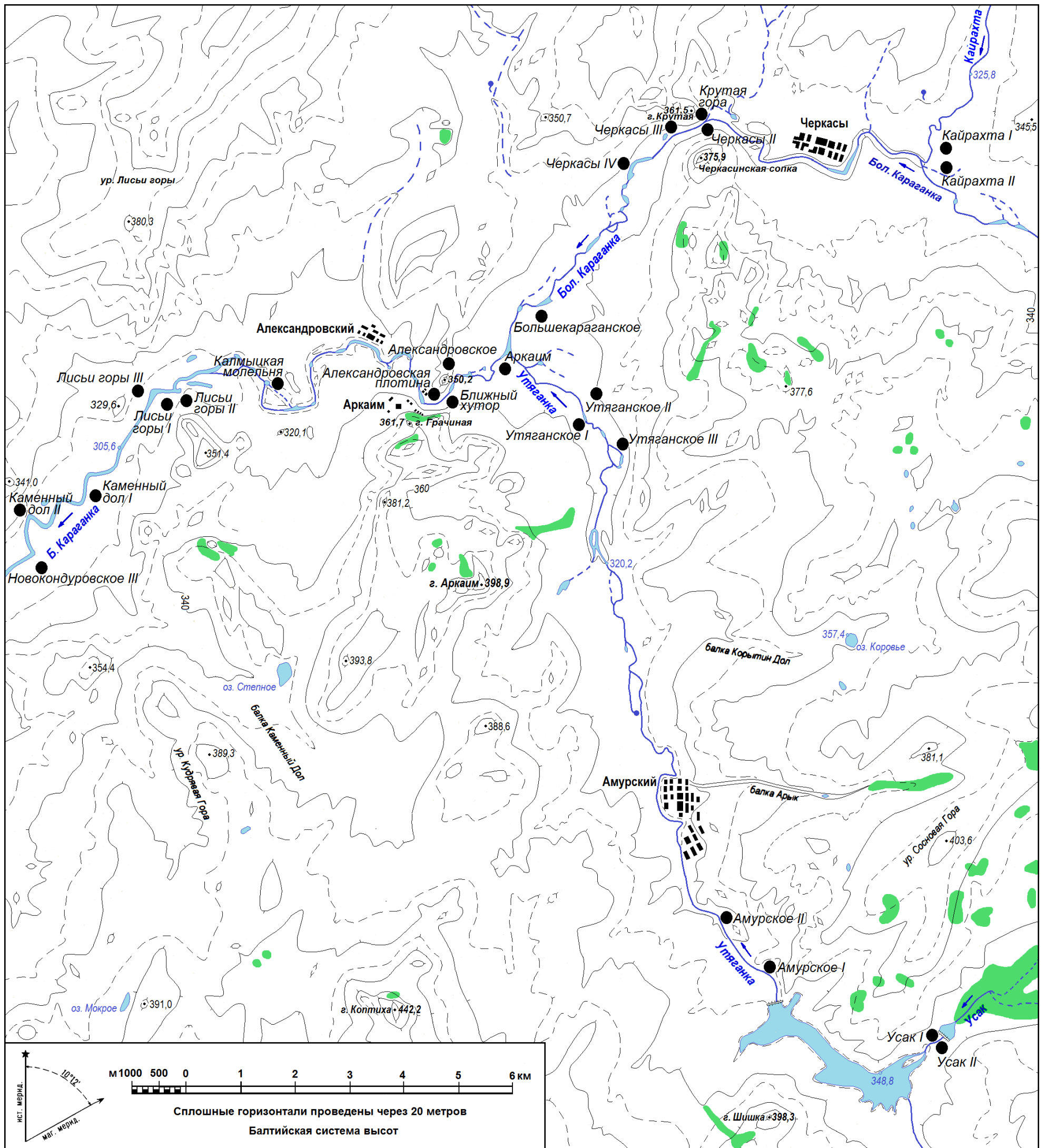


Рис. 102. Поселения эпохи бронзы на территории Аркаимской долины